

ZAPISNIK

1

21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila 9. 4. 2026, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta:

1.	Peter Piki	Samostojni svetnik
2.	Ivica Čosić	Gibanje Svoboda
3.	Edin Behrić	Gibanje Svoboda
4.	Alja Stanko	Gibanje Svoboda
5.	Blanka Gašpirc	Gibanje Svoboda
6.	Zdravko Železnik	SDS
7.	Petra Černetič	SDS
8.	Jana Polanc	SDS
9.	Mirko Antolović	SDS
10.	Anže Grampovčan	1890
11.	Irena Oblak	Levica
12.	Valerija Marinč	VESNA – zelena stranka
13.	Jernej Fefer	VESNA – zelena stranka
14.	Urška Gorenc	Lista Daniela Cukjatija
15.	Aleš Sečnik	Lista Daniela Cukjatija
16.	Vid Koprivec	Lista Daniela Cukjatija
17.	Valerija Mojca Frank	Lista Daniela Cukjatija
18.	Vid Drašček	Lista Daniela Cukjatija
19.	Boštjan Erčulj	Lista Daniela Cukjatija
20.	Mateja Majcen	Lista Daniela Cukjatija
21.	Doman Blagojević	Zeleni Slovenije
22.	Tomaž Gorišek	Lista za razvoj podeželja

Odsotna člana:

23.	Ana Skledar	NSi – Nova Slovenija
24.	dr. Benjamin Leskovec	1890

Predstavniki Občinske uprave:

1. Boštjan Koprivec, direktor Občinske uprave Občine Vrhnika
2. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo
5. Andreja Oblak, v. d. vodje Oddelka za prostor
6. Peter Lovšin, občinski urbanist
7. Jure Jakopič, zunanji sodelavec – informatik
8. Špela Plestenjak, zapisnikarica

Ostali prisotni:

1. Andrej Gomboši, direktor Saubermacher Slovenija d. o. o.
2. Alen Balažic, Saubermacher Slovenija d. o. o.
3. Domen Peperko, Odvetniška pisarna Jereb
4. Aljaž Peklaj, LUZ d. d.
5. Anja Jovanovič Kunstelj, direktorica Zdravstvenega doma Vrhnika
6. Dr. Boštjan Aver, direktor JP KPV, d. o. o.
7. Katja Bogataj, snemalka

Podžupan Mirko Antolović je na začetku seje vse prisotne lepo pozdravil in povedal, da bo na podlagi Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika on vodil sejo, zaradi odsotnosti župana. Povedal je, da se je pred sejo opravičila Ana Skledar. Člani Občinskega sveta so s sklicem seje prejeli dnevni red v 11. točkah.

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta
2. Sprememba uporabe objektov obstoječe kompostarne na CRO Vrhnika
3. Predlog Sklepa o drugi tehnični posodobitvi Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika
4. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Vrhnika za leto 2025**
5. Sklep o ukinitvi statusov družbene lastnine, družbene lastnine v splošni rabi, družbene lastnine v uporabi Občine Vrhnika, javnega dobrega in grajenega javnega dobrega
6. Osnutek Odloka o imenovanju ulice »Trg Dragotina Ketteja« v naselju Vrhnika
7. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2026
8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2026 – 2030
9. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zbiranju odpadkov v Občini Vrhnika
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta

Na zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2026.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

2. Sprememba uporabe objektov obstoječe kompostarne na CRO Vrhnika

Poročevalec točke je bil Andrej Gomboši, direktor Saubermacher Slovenija d. o. o. Podjetje želi izboljšati procese na področju ravnanja z odpadki tako, da preneha s kompostiranjem in obstoječe objekte preuredi za zbiranje ter predhodno skladiščenje nenevarnih in manjšega dela nevarnih odpadkov pred oddajo pooblaščenim izvajalcem. Nekdanji objekt intenzivnega zorenja bo preurejen v zaprto skladišče za biološke odpadke in blato iz čistilnih naprav, pri čemer bodo vsi postopki potekali izključno v notranjih prostorih ob ustreznih okoljskih zaščitnih ukrepih. Na lokaciji se ne bodo izvajali postopki predelave ali odstranjevanja odpadkov, temveč zgolj predhodno skladiščenje, zato sprememba ne bo povzročala dodatnih emisij ali povečanja okoljske obremenitve območja.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Peter Pikl, Jernej Fefer, Doman Blagojević in Anže Grampovčan.

Razpravljali so: Irena Oblak, Boštjan Erčulj, Doman Blagojević in Jernej Fefer.

Med obravnavo 2. točke se je pridružil g. Gorišek.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlagam neodvisno presojo, da se okoljska obremenitev ne povečuje. Predlagam, da občinski svet prekine točko in gradivo dopolni s presojo ter na naslednji seji obravnava celotno gradivo z dopolnitvijo.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21
Proti: 1

Sklep je bil sprejet.

3. Predlog Sklepa o drugi tehnični posodobitvi Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika

Uvodna poročevalka točke je bila Andreja Oblak, v. d. vodje Oddelka za prostor. Povedala je, da se s tehnično posodobitvijo zagotavlja ažurnost grafičnega dela prostorskega izvedbenega akta s katastrom nepremičnin. Prva tehnična posodobitev OPN je bila izvedena na podlagi stanja parcel iz zemljiško katastrskega načrta z dne 22. 5. 2024. Ker se je od takrat kataster

nepremičnin spremenil in so se pojavili novi zamiki, se je občina odločila, da OPN spet tehnično posodobi. Predstavila je sam postopek priprave druge tehnične posodobitve OPN. V nadaljevanju je podrobneje vsebinsko tehnično posodobitev predstavil Aljaž Peklaj iz podjetja LUZ d. d.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

SKLEP:

Sprejme se Sklep o drugi tehnični posodobitvi Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Vrhnika za leto 2025

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Povedala je, da je bil proračun za leto 2025 v okviru dvoletnega proračuna sprejet decembra 2023, nato pa je bil deležen dveh sprememb. Naknadno je bil aprila sprejet še rebalans proračuna. V nadaljevanju je podrobneje predstavila zneske prihodkov in odhodkov proračuna Občine Vrhnika v letu 2025 ter ostala pomembna področja financiranja.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun Občine Vrhnika za leto 2025.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Sklep o ukinitvi statusov družbene lastnine, družbene lastnine v splošni rabi, družbene lastnine v uporabi Občine Vrhnika, javnega dobrega in grajenega javnega dobrega

Poročevalec točke je bil Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Predlagani sklep omogoča odpravo zastarelih zemljiškoknjižnih vpisov, kot so družbena lastnina, splošno ljudsko premoženje in javno dobro brez navedenega lastnika, ki niso več usklajeni z veljavno zakonodajo. S tem se zagotavlja pravna in funkcionalna urejenost občinskega premoženja ter omogoča učinkovitejše upravljanje, prenos in razvoj cestne ter druge javne infrastrukture.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

Pri 3. točki g. Behrić ni bil prisoten.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ukinitvi statusov družbene lastnine, družbene lastnine v splošni rabi, družbene lastnine v uporabi Občine Vrhnika, javnega dobrega ter grajenega javnega dobrega.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

6. Osnutek Odloka o imenovanju ulice »Trg Dragotina Ketteja« v naselju Vrhnika

Poročevalec točke je bil Boštjan Koprivec, direktor Občinske uprave. Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je na Občino Vrhnika podal pobudo, da se del območja oziroma parkirišče med Tržaško cesto 3 in Cankarjevim trgom 6 ter prehod iz predmetnega parkirišča na Staro cesto, poimenuje v »Trg Dragotina Ketteja«. Ob poimenovanju predlaganega trga se potek ulice oziroma parkirišča in številke stavb, ki tangirajo na trg ne bodo spremenile. Poimenovanje je predlagano v okviru leta 2026, ki je ob 150. obletnici rojstva Ivana Cankarja in Dragotina Ketteja razglašeno za Cankarjevo in Kettejevo leto.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali: Peter Pikl, Irena Oblak in Tomaž Gorišek.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o imenovanju ulice »Trg Dragotina Ketteja« v naselju Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2026

Poročevalec točke je bil Zdravko Železnik, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2026, ki določa, da se v letu 2026 podeli največ en naziv častni občan, dve zlati plaketi Ivana Cankarja, tri srebrne plakete Ivana Cankarja ter šest bronastih plaket Ivana Cankarja, je komisija po pregledu prispelih predlogov ugotovila popolnost in ustreznost predlogov ter bila po razpravi soglasna.

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem sklep, v predlagani vsebini.

Razpravljala je Irena Oblak.

Na začetku točke je sejo zapustila ga. Majcen.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinska priznanja v letu 2026 prejmejo:

Zlato plaketo Ivana Cankarja:

- ***Alojz Kos***
- ***Darinka Fabiani***

Srebrno plaketo Ivana Cankarja:

- ***Čebelarsko društvo Vrhnika***

Bronasto plaketo Ivana Cankarja:

- ***Jeklarna, vadbeni center***
- ***Vinko Železnik***
- ***Bojan Vrhovec***

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2026 – 2030

Poročevalec točke je bil Mirko Antolović, predsednik KMVI. Povedal je, da aprila 2026 poteče mandat članom Sveta Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje, zato je treba imenovati novega predstavnika Občine Vrhnika. Občina je v skladu z dogovorom političnih strank pozvala

listo Daniela Cukjatija k predlogu kandidata, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pa je kot predlaganega kandidata potrdila Mirka Antolovića.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem sklep v predlagani vsebini.

Vprašanja je postavil in razpravljal Tomaž Gorišek.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje imenuje Mirka Antolovića.

Mandat predstavnika sveta zavoda traja štiri leta.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

9. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

Poročevalka točke je bila Anja Jovanović Kunstelj, direktorica ZD Vrhnika. Dne 21. 5. 2025 je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-N), ki je bistveno posegel v ureditev javnih zdravstvenih zavodov, zlasti na področjih mreže javne zdravstvene službe, vodenja in odgovornosti direktorjev, pristojnosti sveta zavoda ter razmejitve med javno službo in tržno dejavnostjo. Zaradi obsega potrebnih vsebinskih sprememb in dopolnitev se predlaga sprejem novega, celovitega odloka.

Točko sta obravnavala Statutarno-pravna komisija in Odbor za družbene dejavnosti, ki ocenjujeta, da je odlok primeren za nadaljnjo obravnavo.

V prvem krogu sta vprašanja postavila in razpravljala Irena Oblak in Jana Polanc, v drugem krogu pa Doman Blagojević in Peter Pikl.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika v predloženi vsebini ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 4. 5. 2026.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zbiranju odpadkov v Občini Vrhnika

Poročevalec točke je bil odvetnik Domen Peperko iz Odvetniške pisarne Jereb. Pojasnil je, da so spremembe odloka potrebne zaradi uvedbe sistema zbiranja mešane komunalne odpadne embalaže pretežno po načelu »od vrat do vrat«, za kar je treba zagotoviti ustrezno pravno podlago v občinskem odloku. Spremembe so potrebne tudi zaradi priporočil revizorja glede vključevanja pravnih oseb in samostojnih podjetnikov v sistem obračuna storitev javne službe. Predlagane spremembe ne spreminjajo cen storitev javne službe in občini ne nalagajo dodatnih finančnih obveznosti. Cena zbiranja mešane komunalne odpadne embalaže v letih 2026 in 2027 ostaja nespremenjena, razen če bi spremembo zahtevali obvezni predpisi.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter jo v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašana so postavili in razpravljali: Alja Stanko, Zdravko Železnik, Jana Polanc, Anže Grampovčan, Irena Oblak, Jernej Fefer, Tomaž Gorišek, Doman Blagojevič in Valerija Mojca Frank.

V sprejem je bil predlagan naslednji, ki se je izoblikoval v času razprave

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zbiranju odpadkov v občini Vrhnika v predloženi vsebini z dodatkom v 34.a. členu in redakcijski popravek v 1. členu.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Pripombe oz. komentarje na odgovore iz prejšnje seje sta imela Edin Behrić in Irena Oblak.

Irena Oblak (pisno vprašanje)

1. Kuhinjska napa

Kuhinjsko napo lokala v Gradišću omenjam že 10 mesecev, danes šestič. Prebivalci pravijo, da se ni še nič spremenilo. Ali ste se že uspeli pogovoriti z lastnikom?

Na vprašanje je odgovoril Mirko Antolović, podžupan.

2. Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti

Odgovorili ste mi samo delno. Če ta skupina že nekaj let ne deluje, naj se tudi proračunska postavka preimenuje. Še vedno pa ne vem, kdo vodi to skupino, saj nekega predstavnika mora imeti in na kakšen način se izbirajo udeleženci vadbe. Pišete, da v veliki meri izhajajo iz socialno ogroženih družin. Ali jih torej predlaga Center za socialno delo?

Nove pobude in vprašanja so podali: Doman Blagojević, Urška Gorenc, Vid Koprivec, Aleš Sečnik, Jernej Fefer, Irena Oblak, Zdravko Železnik, Alja Stanko, Edin Behrić, Ivica Čosić in Peter Pikl.

Doman Blagojević (zapis s posnetka)

»Evo, še zadnjič. V glavnem, že večkrat se je izkazalo, da ko so bili poročevalci, direktorji, ne vem, zdravstvenega doma, komunale, da smo občinski svetniki vedno kakšno vprašanje vmes dali. Predlagam, da bi se mogoče v naslednjem mandatu vsaj enkrat letno predstavniki list, strank sestali s temi ključnimi - direktor zdravstvenega doma, direktor komunale - tudi skupaj, kot neka okrogla miza pa, da bi se jim enkrat na leto lahko postavilo kakšna vprašanje. Tako bi se izognili temu, ko se vmes skače, sprašuje, pa marsikdo bi rad vprašal, ampak zaradi poslovnika tega ne dela na seji.

Potem imam pa še en tak predlog, ker nisem prej utegnil povedat: ko se bodo novi zabojniki delali, najbrž bodo bili ta novi opremljeni tudi z nalepko, kaj v to kanto spada. Predlagam, da bi se, ko bodo kante prišle, uporabniku pa če hoče, da nalepi tudi na črno kanto, kaj spada v črno. Ker je to idealna prilika, ker marsikdo oddaja stanovanje in ko pridejo novi najemniki ne vedo, kaj je treba. Jaz sem imel, so prišli eni iz Makedonije - oni so mislili, da v mešane komunalne odpadke spada vse. In je pač idealna priložnost, ker ni pa neke finančne posledice. Potem imam pa še en hiter predlog. Sem ga že na odboru izpostavil pri Podčelu, bi bilo fajn eno ohišje za radar postaviti. Zdaj v 2 dneh je bila že dvakrat tam nesreča, ker je tak odsek malo kritičen. Sicer ena je bila zdaj taka malo bolj, ena je bila pa, ker sta se dva samo malo opraskala, da ne bo do česa hujšega tam prišlo.«

Podžupan je povedal, da bomo zadeve preučili.

Urška Gorenc (pisna pobuda)

Na Občino Vrhnika naslavljam pobudo za ureditev prometne signalizacije v naselju Gabrče, z namenom izboljšanja prometne varnosti, zlasti za otroke, ki uporabljajo šolski avtobusni prevoz.

Skozi naselje Gabrče poteka trasa šolskega avtobusa, ki na več mestih ustavlja za vstop in izstop šoloobveznih otrok. Večina teh postajališč je ustrezno označena s prometnim znakom za avtobusno postajališče (»BUSKO«), kar pomembno prispeva k večji preglednosti in varnosti vseh udeležencev v prometu.

Kljub temu ugotavljamo, da na dveh lokacijah, kjer šolski avtobus prav tako redno ustavlja, ustreznega prometna signalizacija ni nameščena, in sicer:

- na prometnem otoku nasproti hiše Gabrče 9,
- v bližini hiše Gabrče 20a - 22.

Neoznačenost navedenih postajališč zmanjšuje preglednost ter lahko predstavlja povečano tveganje za varnost otrok in drugih udeležencev v prometu, zlasti v času prihoda in odhoda šolskega avtobusa.

Glede na navedeno predlagam, da se na obeh izpostavljenih lokacijah postavi prometni znak za avtobusno postajališče (»BUSKO«), in sicer na enak način, kot je to že urejeno na ostalih postajališčih po celotnem naselju Gabrče, s čimer bi se zagotovila enotna označenost vseh postajališč ter dodatno izboljšala prometna varnost v naselju.

V podporo pobudi prilagam tudi fotografije obeh lokacij, kjer predlagam postavitev prometne signalizacije.

Prosim za obravnavo pobude in ustrezno ukrepanje.



Vid Koprivec (zapis s posnetka)

»Ja hvala. Jaz bi imel eno čisto kratko pobudo, če bi se mogoče lahko naredil kolesarski prehod, in sicer s kolesarske steze, ki pelje proti Ligojni, za na cesto proti Podlipi. Ker je tam zelo veliko kolesarjev, ki želijo prečkati cesto proti Podlipi, pa ni nekako nobenega urejenega prehoda in je zelo nevarno. Predvčerajšnjim je bila tam tudi ena nesreča, sicer med dvema voziloma, ampak gre za nevaren odsek. Pa so me samo pozvali, če lahko predlagam. No, hvala.«

Podžupan je povedal, da bomo zadevo preučili.

Aleš Sečnik (zapis s posnetka)

»Jaz bi sam povedal, da če se bo res kaj delalo na tem Trgu Dragotina Ketteja ali kakšno spominsko obeležje, kakorkoli, dajte mogoče malo v mislih imet, da se naredi neko tako zadevo, da je ne bodo mogli naši sončki uničiti. Da bo »bulletproof«.

Pa v bistvu bi še samo pohvalil komunalo, njihovo delo, pa tudi tale predlog. Jaz verjamem, čeprav imamo mi en kup vprašanj, pa dvomimo, pa vsega, da realno so strokovnjaki na svojem področju in bodo uredili zadeve. Pač, če so se do zdaj tako dobro znašli, pa pokazali dobre rezultate, ne vem, zakaj sploh dvomimo v to. Tako da bi v bistvu pohvalil. No sploh z moje strani kot invalid pa uporabnik, ki nese smeti, so tiste kantice oziroma tele luknje kar problem, no, in dostop do tega in vse. Tako da veliko lažje. Verjamem, da je starejšim ljudem, bližje in lažje, tako da pozdravljam to, da se to res postopoma naredi in sproti gleda kje so težave in se to rešuje. To je to.«

Jernej Fefer (zapis s posnetka)

»Ja, to je, sej mislim, da vse zanima tole. Mene zanima, koliko daleč so postopki z urejanjem Močilnika? Nazadnje smo dobili informacijo kar nekaj časa nazaj, najbrž se je že kaj zgodilo vmes. Potem informacija o telovadnici, temeljih in ostalih stvareh je tudi že stara. Se kaj dogaja s temi tožbami, ker je projektant nekaj narobe naredil?

Mogoče še, ko smo se pogovarjali o Saubermacherju, je bil potem sprejet sklep, da se presoja naredi. Jaz dam pobudo, da če gre to za Saubermacher, da so stroški na njihovi strani, ne da občina plačuje te zadeve. Hvala.«

Podžupan je povedal, da bomo za Močilnik in telovadnico odgovor poslali pisno.

Projekt ureditve infrastrukture v Blatni Brezovici

Konec novembra lanskega leta je bil v Blatni Brezovici ob zaključku projekta ureditve infrastrukture organiziran poseben dogodek. Projekt je vključeval gradnjo fekalne kanalizacije, vodovoda in rekonstrukcijo ceste s pločnikom ter odvodnjavanjem meteorne vode in ureditev javne razsvetljave. Vrednost del je znašala 4,3 milijona evrov. Vse navedeno je velik doprinos k izboljšavi življenjskega okolja krajanov. Projekt sta izvedla gradbeno podjetje Komunalne gradnje, d. o. o. Grosuplje in podjetje Hidrotehnik, d. o. o. Ljubljana, nadzor pa je opravljalo podjetje Reed Group, d. o. o..

Župan je na navedenem dogodku povedal, da je investicija kakovostna, dobra in potrebna kraju ter Vrhniki. Da je bila investicija potrebna je več kot samo res. Krajan, ki mu ni vseeno kako se dela, pa me je obvestil, da kakovost opravljenih del še zdaleč ni taka, kot bi morala biti in kot bi si jo krajan zaslužili. Ta krajan, ki ima več kot 25 let izkušenj pri gradnji takih objektov in ima tudi vse strokovne kompetence za ocenjevanje gradnje, je župana v času od 19. oktobra lani, torej pred odprtjem, pa do 25. februarja letos vsaj 7 x pisno in parkrat ustno opozoril na nestrokovno izvedbo investicije in napake, ki so se pojavile pri gradnji. Navajam jih samo nekaj: dve nevarni »črni točki«, in sicer: pri h. št. 8 je nepravilno izpeljana krivina tako po radiju kot naklonu in predolga dolžina ponižanih robnikov, zaradi česar pešec ni varovan, saj vsak zapelje po hodniku za pešce že pri omejeni hitrosti; druga točka pa je nasproti h. št. 50, kjer oporni zid ni postavljen po projektu in ograja sega v vozišče, vozišče torej nima potrebne širine. V zimskem času je že bila ena nezgoda, saj dvosmerni promet ni mogoč, sploh če gre za srečevanje z večjim vozilom. Tudi robniki so v večjem delu na nepravi višini, predvsem so nevarni za kolesarje pri uvozu v prostore KS in gostinskega lokala; 50 % pokrovov jaškov je narobe obrnjenih, večji posedki vozišča ...

Kljub aktivni pripravljenosti in večmesečnem prizadevanju krajana, ki ima strokovno znanje, da se napake odpravijo in da župan kot predstavnik investitorja zaščiti interes občine in občanov, se ni zgodilo nič oz. nekaj se pa je. V začetku decembra je bil opravljen ogled cca 70 % gradbišča. Na ogledu so sodelovali: pobudnik - krajan, predstavnik nadzora in predstavnik KS. Kljub dogovoru in večkratnim urgencam zapisnika ogleda z ugotovljenimi napakami do danes še ni. Vi, župan, pa ste na ponovno urgenco krajana 25. februarja pisno odgovorili: »Hvala za poslano. Bomo pregledali in po potrebi tudi ukrepali.« Tak odziv je blago rečeno nedostojen in podcenjevalen.

V zvezi s to investicijo postavljam nekaj vprašanj, še prej pa naj povem, da me o zakonodaji ni treba poučevati, saj vem, da na podlagi sedaj veljavne zakonodaje tehnični pregled ni potreben, ker se objekt ne uvršča med zahtevne objekte. Tudi za uporabno dovoljenje vem, po kakšnem postopku se ga pridobi.

Sprašujem naslednje:

- Ali ste že, kot ste zapisali krajanu, po enem mesecu in pol na več kot 5 mesecev podlage pregledali, kaj ste ugotovili in ali menite, da je potrebno ukrepati?
- Kdo je opravil revizijo projekta?
- Ali sta vas in če da, kdaj sta vas izvajalec ali nadzornik obvestila, da je gradnja končana?
- Ali je bila »primopredaja« opravljena in kdo je pri njej sodeloval s strani investitorja?
- Ali je podjetje Reed Group d. o. o. poleg te investicije in poleg garderobnega objekta opravljal nadzor še nad katerimi investicijami, ki jih financira naša občina?
- Ali ste z ozirom na vsa opozorila kot investitor zahtevali tehnični pregled, kot vam omogoča zakonodaja? S tem bi namreč zaščitil interes občanov, ki so upravičeni do kvalitetne storitve. Če ne, zakaj ne?
- Ali ste že pridobili uporabno dovoljenje za to investicijo oz. ali se cesta uporablja brez dovoljenja?
- Zakaj kljub obljubi župana ni bil izdelan zapisnik o nepravilnostih, ki so bile ugotovljene ob pregledu 70 % gradbišča 3. decembra lani?
- Ali je bila imenovana kakršnakoli komisija, ki je pregledala stanje gradnje, predvsem vozišča in površin za pešce, preden so bile površine dane v uporabo in ali je bil izdelan

zapisnik o nepravilnostih? Nekdo mora biti odgovoren, da je promet začel potekati po novem vozišču in da je zagotovljena varnost?

- Kdaj bo gradbišče zaključeno po razpisanih pogojih in projektu, ki zajema tudi izgradnjo hodnika za pešce okoli kapelice?

Iz vaših odgovorov bo razvidno, komu ste bolj lojalni. Ali izvajalcem in nadzornikom ali občanom, ki so vas izvolili.

V kolikor razpolagate z dokumenti, navedenimi v vprašanjih, prosim da jih priložite odgovoru.

Zdravko Železnik (zapis s posnetka)

»Dober večer. Jaz bi imel pa samo eno pobudo, se že dolgo časa to govori. Zdaj smo imeli občni zbor, pa je bilo rečeno - Mirko je bil v Krajevni skupnost Podlipa - Smrečje, da bi bilo fino tale odsek od izvoza Podčelo pa gor do Sečnika, do Aleša pregledat to brežino, kjer mreža vidno odstopa. Škoda, ker nisem prej, ko je bila komunala tukaj, da bi se to mrežo ali fiksiralo ali pa porezalo. Ker zdaj bo spet čas košnje in mislim, da bo še ta del odtrgalo, kolikor že ven gleda. Potem je bilo zdaj, mislim da prejšnji teden, recimo dol, čisto na začetku, malo pred plinovodom, eno veliko deblo, ki se je spustilo dol po brežini. Mislim, da je bila cesta zaprta. Ne vem sicer, kdo je tisto potem razžagal, da se je malo pospravilo, ampak še zmeraj je tisto deblo opomnik, da ni bilo počiščeno v času žledu. Pa bi jaz dal neko pobudo, da se tega lastnika zemljišča obvesti, da se to počisti. Bog ne daj, da bi tisto zgrmelo na kakšen avto, ki pripelje tisti čas, lahko bi bile smrtno žrtve, ker tega je še veliko gor po tem bregu, je pa strmo. In bi bilo fino, če bi se to nekako saniralo ali pa vsaj obvestilo. Ampak ne s prometnim znakom, da je pada kamenje, hvala lepa.«

Alja Stanko (zapis s posnetka)

»Jaz imam pa prvi dve taki malo nehvaležni vprašanji. In sicer prvo je, če bi lahko kakorkoli še pomagali. Vem, da se redno nekako sofinancira, ampak Blagajana rabi sredstva za dokončanje kuhinje, če bi bila to opcija. Potem drugo bi bil razpis za sofinanciranje projektov za izboljšanje kakovosti bivanja in dostopnosti. Če ga slučajno nimamo ali pa če nimamo te postavke, potem pod vprašanje bi bilo, kdaj bo rebalans? Mislim, bom pripravila amandma. Gre pa za to, da na Poštni obstaja nek gibalno oviran stanovalec, pa bi mu sosed radi pomagali pa so zdaj dobili predračun in je zelo velika vsota in bi nekako želeli vsaj nek del sofinancirati. Ker v resnici vem, da gre za zasebno lastništvo, ampak načeloma noben ne uporablja, razen ta ena oseba. Če bi jim lahko kakorkoli prišli nasproti ali pa vsaj, če so kje drugje pa se jim pomaga, jih usmeriti kam se prijavi. To sta ti dve zadevi glede financ, ki je vedno nehvaležno. Potem pa tretja pobuda bi bila tako kot je rekel malo prej Doman. Jaz sem že imela idejo, da bi mi hodili na študijske obiske, na komunalo, potem pa direktor predstavi malo zadeve, ampak ker smo danes dobili Trg Dragotina Ketteja je pobuda, ki smo jo tudi na zadnjem študijskem obisku imeli, da bi mogoče lahko povabili svetnike Ilirske Bistrice pa bi prišli sem pa bi nas Cankar peljal malo po Vrhniki.

Ali pa gremo lahko tudi na študijski obisk Lenarta, kot smo danes slišali na Saubermacher, da vidimo, kako pa kaj. In potem samo še zadnja točka je pa prepoved tovarnega prometa na Poštni. Jaz sem danes pogledala in te table še vedno ni. Zdaj že res 3 leta čakamo, pa glede na to, da so naročilnice tudi že nekaj časa podpisane, me res zanima, kdaj to bo. Hvala lepa.«

Na vprašanja sta odgovorila Janez Jelovšek in Mirko Antolović.

Edin Behrić (pisna vprašanja)

Imel bi naslednje pobude oz. vprašanja:

- da se omeji parkiranje kombi vozilom v naselju Gradišče,
- popravilo klopce na otroškem igrišču in postavitev dodatnega koša za odpadke v Gradišču,
- kako daleč je z projektom izgradnje razbremenilnika, ki so bo uredil na lokaciji v bližini Žito Pekarne,

- ponovna postavitev merilnika "vi vozite" na cesti Pot k Studencu.

Ivica Čosić (zapis s posnetka)

»Hvala za besedo. Jaz imam par vprašanj, nekaj naslovljeno iz KS svet, eno pobudo, ki se nekako veže na zadnje vprašanje pa eno zahvalo, ki mi je žal, da nisem prej izrekel javno tukaj. Tako da bom prvo začel z vprašanji.

Eno vprašanje: Občina Vrhnika, ko je lani pridobila cenitev Metalka Commerce za zemljišča na trasi S3 - ali je naročila svoje ocenitve, ali je bila ta že izdelana? Kaj se dogaja na relaciji Slovenske železnice, Kamnolom Verd, Metalka Commerce in Občino Vrhnika? Ali so po pridobljenih cenitvah potekali tudi kakšni pogovori, da se uredi promet, da se to začne urejati? Kdaj lahko pričakujemo, da se začne urejati, se pravi, to se nekako povezuje, ta cesta skozi S3 pa vse do zadnje hiše, ki je nekako udeležena do zadnje hiše v Vedu, se pravi do Bulajića. Ta pobuda se nekako nanaša na to zadnje vprašanje. Kot veste, takrat pred tem svetom, ko je bil ta OPPN, ko smo bili krajanji strogo proti tistemu predlogu, ki je bil predstavljen.

Jaz vam dajem res pobudo, da če bo, ko bo prišlo do tega, da se bo urejala ta cesta, da res takrat vsi, ki so res prizadeti ob cesti, bližje, da so pozvani individualno in skupno, da se res vidijo kakšni so tisti ukrepi, ki bi bili pravi. Ker takrat, kot veste, ni bilo sprejeto iz naše strani zato, ker nismo bili dobro obveščeni, drugo pa tudi nismo vedeli, kaj nas čaka. Saj veste, kakšen je tam promet zdajle, ko je poletje, groza, res katastrofalno je. Tak OPPN, ko je bil predstavljen, je nam to naredil še krat pet. Tako, da vam res polagam, da takrat pametno k temu pristopite, da najdete celostno rešitev od odvodnjavanja, od hrupa, kar se da seveda ob mejah razuma. Zdaj zadnja je pa zahvala, ne vem koliko ostali veste, da mi smo imeli promet ne samo od ponedeljka do petka, tudi ob sobotah. Občina Vrhnika, res gospod Koprivec in župan ter ostali, so ogromno truda vložili, da so vsaj soboto uredili, da imamo mir. Tako da res mi je žal, da se nisem prej zahvalil, ampak res svaka čast za trud.

Pa toliko sestankov je bilo, res kar nekaj truda, da se je prava rešitev našla in da je taka konkretna. Tako da v mojem imenu pa tudi v imenu krajanov hvala. To je to.«

Peter Piki (zapis s posnetka)

»Najlepša hvala za besedo. Če sem že prvi imel besedo, jo bomo imel tudi zdajle, zgleda, ta zadnji od nas. Na našo krajevno skupnost sta prišla dva maila. En mail je žalostno povezan z izgubo enega našega dragega soseda. In sicer bi mu verjetno AED pomagal in bi res rad, probali smo že na razno razne načine in zdaj smo prišli do točke, kjer mora občina zaprositi za financiranje AED-jev, in bi jih definitivno locirali v dva najbolj strnjena dela naše krajevnosti.

In točno lokacijo vam lahko tudi po mailu potem sporočim. Ta druga pa se ne zadeva naše krajevnosti, ampak so me tudi nekje na cesti pocukali. Pa rečeno je bilo, tisti krajan je rekel, da bo še večim svetnikom povedal, pa verjetno ni prišla beseda do kateregakoli drugega. Gre se pa za to, ni v naši krajevni skupnosti. Gre se pa za to, da je postala Stara cesta zelo, zelo nevarna, saj je pri nekem gostinskem objektu, kjer je uradno občinska zemlja, se zelo razširil vrt na cesto in pločnika ni. Zdaj je še tam nekaj zagrajeno in ljudje morajo iti iz ceste, če greš od cerkve, na drugo stran ceste, pa potem mimo, pa pol spet nazaj, če hoče iti. Tako da to bi res prosil, da se malo pogleda, kako je to možno?«

Seja je bila zaključena ob 21.18.

Zapisala:
Špela Plestenjak

Predsedujoči:
Mirko Antolović