

Stališča do pripomb za SD OPPN mestnega središča Vrhnike

NAZIV:

Stališča do pripomb podanih med javno razgrnitvijo za Spremembe in dopolnitve Občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) – besedilni del

NAROČNIK IN PRIPRAVLJAVEC:

**Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika**

PROJEKTANT:

**Delavnica d.o.o.
Tržaška cesta 3a
1360 Vrhnika**
www.delavnica.eu info@delavnica.eu
Maj Juvanec, direktor

VODJA PROJEKTA:

Maj Juvanec, univ. dipl. inž. arh.



EKIPA:

**Maj Juvanec, univ. dipl. inž. arh.
Aleša Mrak Kovačič, univ. dipl. inž.
Damijan Gašparič, univ. dipl. inž. arh.
Uroš Jereb, univ. dipl. inž. arh.**

ŠTEVILKA PROJEKTA,

KRAJ IN DATUM IZDELAVE PROJEKTA:

**018/2024 st
Vrhnika, maj 2025**

IDENTIFIKACIJSKA ŠTEVILKA OPPN V
PROSTORSKEM INFORMACIJSKEM SISTEMU:
5025

Stališča do pripomb

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka Sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) – besedilni del (v nadaljnjem besedilu: SD OPPN) je potekala 30 dni, v času med 15.4. in 15.5.2025.

1.

pripombodajalec: Ministrstvo za Kulturo

pripomba:

Predlagane spremembe oz. dopolnitve so načeloma sprejemljive z vidika varstva kulturne dediščine. V sodelovanju z ZVKDS OE Ljubljana (gradivo št.: 350-0004/2015-40 z dne 22.4.2025) podajamo naslednje pripombe in predloge za dopolnitev določil:

8. člen (vrste gradenj in posegov)

Tretji odstavek:

(3) Če ta odlok ali drug predpis ne določa drugače, so na celotnem območju, ne glede na določbe 10., 19. in 20. člena tega odloka dopustni tudi dostopi za funkcionalno ovirane osebe, gradnja zunanjih dvigal in zunanjih požarnih stopnic na obstoječih objektih ter ukrepi za izpolnjevanje vseh bistvenih zahtev, naj se dopolni tako, da bo navedeno sprejemljivo zgolj ob predhodni uskladitvi z varovanimi sestavinami kulturne dediščine.

11. člen (splošni pogoji za objekte stavbne dediščine)

Predlagana dopolnitev petega odstavka 11. člena ni ustrezna, saj napotuje na pridobitev pogojev ZVKDS, ki jih je pa treba pridobiti pri vseh posegih v kulturno dediščino, ne le za osvetlitev mansard. Predlagamo, da se popravi na način: »Osvetlitev mansarde je dopustna ob predhodni uskladitvi z varovanimi sestavinami kulturne dediščine, praviloma na način, da so strešna okna položena v ravnino strehe, z okvirji v barvi strešne kritine in s senčenjem z notranje strani.«.

19. člen (obstoječi objekti)

Predlagane dopolnitve 19. člena naj se pri spodaj naštetih objektih stavbne dediščine popravijo, kot izhaja iz predlaganega popravka 11. člena (glej zgoraj):

- Cankarjev trg 1

- Cankarjev trg 4, »Črni orek«

- Tržaška cesta 23

47. člen (požarna varnost)

Šesti odstavek:

(6) Sončne elektrarne in druge naprave, ki proizvajajo električno energijo iz obnovljivih virov, se lahko v skladu s predpisi o energetske infrastrukturi montira ali vgradi na objekte po predhodni strokovni presoji, s katero se dokaže, da se zaradi take energetske naprave požarna varnost objekta ne bo zmanjšala. naj se dopolni tako, da bo navedeno sprejemljivo zgolj ob predhodni uskladitvi z varovanimi sestavinami kulturne dediščine.

stališče:

Pripomba se upošteva.

Predlogi pristojnega nosilca urejanja prostora se dobesedno oz. smiselno vnesejo v odlok.

2.

pripombodajalec: zasebni

pripomba:

Parcela v lasti KS Vrhnika Center, Vas in Breg, na Tržaški cesti 11, Vrhnika, VR_1859, CU, OPPN, Tržaška cesta-Cankarjev dom.

Zaradi hrupa, ki ga povzročajo uporabniki s prireditvami na parceli, predlagam, da med pogoje uporabe dodate določbo, ki prepoveduje prirejanje prireditev, ki za svojo izvedbo potrebujejo dovoljenje za prekoračitev hrupa v skladu s Uredbo o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup (UL RS št. 11.8/05).

Obrazložitev: Klub vrhniških študentov, Tržaška cesta 11, s svojimi prireditvami močno krši določbe zakonodaje, ki ureja področje varstva pred hrupom na prireditvah. Kljub mojim pritožbam se nadzorne institucije niso odzvale zaradi kršitev ki jih povzročajo prireditelji. Tudi Občina Vrhnika ne zahteva od prirediteljev meritev hrupa na okoliških stanovanjskih objektih oziroma sama ne izvede takšnih meritev. Občina prav tako nezakonito zavrača možnost prizadetih občanov, da bi sodelovali v postopku pridobitve dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom v skladu u zakonodaja, ki ureja upravni postopek. Zaradi neznosnosti, ki ga povzročajo hrup in vibracije zvočnih naprav, moja družina ne more uporabljati stanovanjskega objekta na Krpanovi ulici 2 za bivanje in smo se prisiljeni preseliti za čas prireditev iz Vrhnike. Na parceli sta dva gostinska lokala, ki privabljata tudi goste, ki park na parceli uporabljajo za uživanje prepovedanih drog in s tem resno grožnjo, da parcela postane trajno zbirališče narkomanov, predvsem v nočnem času. številni ljudje uporabljajo parcelo za peš pot med Tržaško cesto in Krpanovo ulico, ki pa ni registrirana v registru. Zaradi naštetih razlogov predlagam tudi določilo, da lastniki parcele (KS Vrhnika Center, Vas in Breg), uredijo parcelo tako, da bo dostop na parcelo časovno reguliran in izgradijo primerno protihrupno ograjo, ki bo mejila na parceli 3003 in 2082/11.

stališče:

Pripomba se ne upošteva.

S predlaganimi spremembami in dopolnitvami OPPN ni poseženo v pravni položaj pripombodajalca, kot ga opredeljuje veljavni prostorski akt. Območje urejanja je opredeljeno kot urbano okolje, kjer se prepletajo različne dejavnosti v zasebnem in javnem interesu. Posledično so pravice posameznih lastnikov nepremičnin omejene s pravicami drugih prebivalcev ter s širšim javnim interesom skupnosti, ki vključuje tudi pravico do zbiranja in javnih zborovanj, svobodnega izražanja mnenj in kulturnega ustvarjanja. Omejitev oz. prepoved prireditev, ki je predlagana, bi nesorazmerno posegla v pravice drugih lastnikov, ki delujejo v okviru zakonodaje, ter v ustavno varovane pravice skupnosti, saj bi bila izključena možnost izvedbe dogodkov, ki jih zakon sicer dopušča na urbanih območjih s tradicionalno prireditveno rabo. Poleg tega preprečevanje zatrjevanih kršitev zakona v primeru dovoljevanja javnih prireditev ali obratovanja lokalov ni predmet prostorskega načrtovanja, temveč upravnih, inšpekcijskih oziroma sodnih postopkov.

S prostorskim aktom se ne nalaga lastniku določenega zemljišča, kako ga mora uporabljati (npr. predlagana časovna regulacija dostopa), saj pravice in omejitve uporabe že ustrezno ureja druga zakonodaja vključno z ustavo. OPPN že določa, da je v primeru dokazanega preseganja dopustnih ravni hrupa dopustno postaviti protihrupne ograje (14. člen), izrecno je to dopuščeno v določilih za ureditev okolice za objekt z naslovom Tržaška cesta 12.

Potreba po dopolnitvi mnenj

Skladno s tretjim odstavkom 123. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP), ki pravi »Če je predlog OPN glede na osnutek OPN tako spremenjen, da to vpliva na področje katerega od nosilcev urejanja prostora, ga občina pozove k dopolnitvi mnenja.« izdelovalec OPPN ocenjuje, da nobena sprejeta pripomba oz. njena posledica na vsebino OPPN ni takšne narave, da vpliva na področje katerega od nosilcev urejanja prostora.

Dopolnitve mnenj nosilcev urejanja prostora niso potrebne.