



Številka: 9001-8/2018 (4-01)
Datum: 14.9.2018

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN Stojan Jakin
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Zaključitev nadzora projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (NO) je na 25. redni seji dne 29.8.2018 na podlagi poročila predsednika NO s 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika (OS) in na podlagi priloženih sklepov s te seje ugotovil, da OS ni odobril strokovne pomoči NO pri izvedbi nadzora. OS pomoči ni odobril, ker je sledil županovi obrazložitvi, da NO lahko nudi pomoč le sodni izvedenec.

NO je ocenil, da bi bila strokovna pomoč nujna za nadaljnje korake nadzora, ker sam ne poseduje dovolj specialnega znanja, da bi lahko strokovno in korektno zaključil nadzor še v času svojega mandata.

NO je zato nadzor zaključil brez končnih ugotovitev in priporočil. Hkrati je NO ugotovil, da nekatera ugotovljena dejstva utemeljeno kažejo na možnost negospodarnega in nesmotrnega upravljanja z javnimi sredstvi, zato bo NO v naslednji sestavi predlagal, da nadaljuje z nadzorom.

NO smatra, da je bilo vztrajanje pri sodem izvedencu nameren maneuver župana, da bi se s tem izognil preveritvi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti.

PODROBNEJŠA OBRAZLOŽITEV:

NO na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018 pa potrdil čistopis končnega poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

NO v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja.

NO v končnem poročilu tudi opozarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. Nasprotno, NO meni, da je bila zaradi časovne stiske nevarnost za nesmotrno, negospodarno in neučinkovito porabo sredstev še toliko večja.

Da bi preveril smotrnost, gospodarnost in učinkovitost same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom, ki ga bo izvedel v letu 2018.

Navedeni nadzor je bil uvrščen pod točko 5 v letni program dela NO in je objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf, NO pa je na 21. seji 21.3.2018 sprejel sklep o njegovi izvedbi. NO je ocenil, da bo za izvedbo nadzora potreboval posebnega izvedenca, zato je v sklepu navedel, da bo OS predlagal, da imenuje izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora.

NO je evidentiral tri možne ponudnike, ki bi bili sposobni za izvedbo posebnih strokovnih nalog in sicer po dveh kriterijih: reference in pogoju, da ponudnik ni sodeloval pri katerem koli projektu v občini Vrhnika v zadnjih petih letih. Za samo izvedbo javnega naročila je NO pooblastil Občinsko upravo, ki je postopek izvedla in izbrala ponudnika po kriteriju najnižje cene. Na osnovi tega je NO v skladu z zakonodajo predlagal OS, da imenuje izbranega ponudnika.

Že pred sejo je župan neformalno obvestil NO, da ne bo podpisal Poročila o oddaji naročila blaga ali storitev, niti ne bo podpisal pogodbe oz. naročilnice z izbranim ponudnikom. Za razlog je navedel, da tega ne bo storil, ker NO ne predlaga sodnega izvedenca. Enako namero je župan navedel tudi na 26. redni sej Občinskega sveta občine Vrhnika. Dodatno je svoje stališče še podkrepil s tem, da je povedal, da bodo v primeru, če pride po dokončnosti poročila o nadzoru do sodnega postopka proti nadzorovancu (ki pa je v tem primeru župan), vse ugotovitve in ukrepi NO neveljavni, ker se NO ni bil oprl na mnenje sodnega izvedenca. Tudi širše dodatno pojasnilo predsednika NO, da Zakon o lokalni samoupravi (ZLS) v takih primerih ne zahteva sodnega izvedenca, ni zadostovalo, zato OS predloga NO po imenovanju izvedenca ni podprl.

S tem je župan zavrl postopek izvedbe nadzora.

Dejstvo je, da ZLS v 4. odstavku 32. a člena določa, da »Posamezne posebne strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet.« ZLS nikjer ne določa, da bi to moral biti sodni izvedenec.

Zaradi potrebnega časa za izvedbo novega postopka izbire izvedenca, posebej pa še zaradi velike negotovosti, da bi OS v drugo sploh imenoval izvedenca, je NO ocenil, da ne bo mogel v razumnem času speljati vseh postopkov nadzora, zato je sklenil, da se nadzorstveni postopek zaključi brez končnih ugotovitev in priporočil.

Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

