



Številka: 9001-7/2018

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: direktorica Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. (v nadaljevanju JP KP) mag. Brigita Šen Kreže
3. Predmet nadzora: Domnevne nepravilnosti pri javnih naročilih v Komunalnem podjetju Vrhnika
4. Datum začetka nadzora: 2.4.2018
5. Pooblaščenec za nadzor: Grega Kucec, dr. Marjan Rihar.
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti direktorice JP KPV so urejene z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS 100/13), Družbeno pogodbo, katere notarsko overjeni čistopis je bil izdan v aprilu 2014 in Statutom JP KPV.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Program dela NO OV za leto 2018
- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnem naročanju ZJN – 3 (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18)
- Zakon o gospodarskih družbah ZGD-1 (Uradni list RS, št. 65/09 – UPB, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15 in 15/17)
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF

2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep na podlagi 21. redne seje NO OV z dne 21.3.2018

Številka sklepa: 9001-7/2018 (4-01)

Datum: 26.3.2018

2.4. Namen in cilji nadzora

Za izvedena javna naročila:

- JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika
- JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E (NMV901/2015)
- JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015 -2017.

A. Preveriti:

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih

C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

3. Izvajanje nadzora

3.1 *Važnejši koraki pri izvajanju nadzora*

Pobudo za obravnavo je NO OV pričel na osnovi anonimne prijave z dne 13.6.2017. NO OV je pobudo obravnaval na 15. redni seji dne 21.6. 2017. NO OV je na 18. redni seji dne 7.12.2017 nadzor uvrstil v program nadzora za leto 2018. O pričetku nadzora je NO OV odločil na 21. redni seji NO OV dne 21.3.2018. Na podlagi te odločitve je predsednik NO OV 26.3.2017 izdal sklep o nadzoru, ki je bil vročen naslednjim osebam:

- mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV
- Mirko Antolović, Predsednik sveta JP KPV
- Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
- Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

Vročitev je potekala brez zapletov.

Dne 18.4. 2018 je bila na Občino Vrhnika vložena poizvedba, ali je bila nabava notranje opreme za Centralno čistilno napravo Vrhnika (CČN) vključena v javno naročilo za izgradnjo CČN. Odgovor je bil posredovan v pričakovanem času.

Dne 18.4.2018 je bila direktorica KPV zaprosena za posredovanje dokumentacije v elektronski obliki in sicer vse dokumentacije vključno s sklepi o izbiri (ozirom ustrezno spletno povezavo, kjer je dokumentacija objavljena) o naslednjih JN:

- JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika
- JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E (NMV901/2015)
- JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015 -2017.

Dokumentacija je bila posredovana v pričakovanem času.

Dne 15.5.2018 je bil opravljen nadzorstveni razgovor na sedežu KPV s strani obeh pooblaščenecv za nadzor z direktorico KPV.

Dne 29.5.2018 je bilo na Komisijo za preprečevanje korupcije (KPK) poslano zaprosilo za mnenje o koruptivnosti ravnanj pri javnem naročanju v KPV.

Dne 11.7.2018 je bilo s Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) poslano obvestilo prijavitelju (NO) o odstopu prijave drugemu organu.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.2 Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

NO OV ocenjuje, da je bilo sodelovanje korektno. Zaprošena dokumentacija je bila ažurno posredovana, na informativnem razgovoru je bila komunikacija odprta in izražena pripravljenost sodelovanja.

3.3 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih

3.3.1. JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E

V okviru nazora je bila pregledana sledeča dokumentacija:

- [Vodilna mapa za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E](#)
- [Obvestilo o naročilu JN male vrednosti št. št. NMV 901/2015 z dne 20.2.2015](#)
- [Ponudba za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E s strani »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. z dne 2.3.2015 \(Predračun 50006\)](#)
- [Odločitev KPV o oddaji JN št. 1/9-NMV-01/15 z dne 5.3.2015](#)
- [Pogodba za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E med KPV in »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. z dne 13.3.2015](#)
- [Obvestilo o oddaji JN male vrednosti št. NMV 1426/2015 z dne 18.3.2015](#)
- Podatki o izplačilih na javnem portalu ERAR
<https://erar.si/placnik/75879611/prejemnik/43945082/#transakcije>

Ugotovljeno je, da je dokumentacija v skladu z zakonskimi določili, prav tako je potekal postopek objave, izbire in obveščanja o izbiri JN. Vsa dokumentacija je opremljena z datumi, podpisana s strani odgovornih oseb in žigosana. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Kot nenavadno pa NO smatra cenovni razpon ponudb. Izbrani ponudnik za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. je oddal ponudbo za 28.509, 20 EUR. Prvi najbližji ponudnik je oddal ponudbo, ki je za 39% višja, povprečje vseh ponudb je 2-kratnik ponudbe izbranega izvajalca, najvišje tri ponudbe pa so 3-kratnik ponudbe izbranega izvajalca. **NO meni, da do takega razpona lahko pride, če predmet javnega naročila ni dovolj dobro določen.**

PRIPOROČILO:

Direktorica KPV naj zagotovi, da se bo v bodoče razpisni dokumentaciji za javna naročila posvetilo več pozornosti določitvi predmetov javnega naročanja.

Rok za izvedbo: takoj.

3.3.2. JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika

V okviru nazora je bila pregledana sledeča dokumentacija:

- D 1: [Ponudba Krabi d.o.o. št. L-527/14 in št. L-528/14](#)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- D 2: [Naročilnica KPV št. 01-127/2015 in predračun Andrej Gospodarič s.p. Agoles št. 2/15](#)
- D 3: [Agoles2.pdf Naročilnica KPV št. 01-229/2015 in predračun Andrej Gospodarič s.p. Agoles št. 5/15](#)
- D 4: [PROSIGMA.pdf Naročilnica KPV št. 01-85/2017 podjetju Prosigma d.o.o.](#)
- Spletna stran [HTTP://WWW.PODJETNICA.COM/UDELEZENKE-2015/BRIGITA-SEN-KREZE/](http://www.podjetnica.com/udelezenke-2015/brigita-sen-kreze/) .

Anonimni prijavitelj je v prijavi navedel naslednjo domnevno kršitev predpisov:

- javni razpis za notranjo opremo čistilne naprave Vrhnika, katere lastnik je Občina Vrhnika, upravlja pa jo JP KPV (opremljalo je podjetje Krabi, katerega direktorica je tudi direktorica JP KPV)

Po javno dostopnih informacijah je JN za projekt Gradbena dela na čistilni napravi za odpadne vode (Datum objave: 20. 2. 2013; Številka objave: JN1888/2013 ; Mesto objave: Portal javnih naročil) izvedla Občina Vrhnika. Iz navedene dokumentacije ni jasno razvidno, ali je bil predmet naročila tudi notranja oprema (pohištvo) CČN. Zato je bila za pojasnilo zaprosena ga. Milica Koren iz OU OV, ki je bila v JN navedena kot kontaktna oseba.

Gospa Korenova je posredovala sledeč odgovor:

Za CČN Vrhnika (15.500 PE) je bilo izvedeno eno javno naročilo (objavljeno na portalu JN, št. objave JN1888/2013 in objavljeno v TED št objave 2013/S 038-059686). Naročilo je bilo izvedeno po rumeni knjigi, zajemalo je projektiranje in gradnjo vključno z opremo in poskusnim obratovanjem. Izbran izvajalec je bil Gorenje Projekt d.o.o. ki je nastopil skupaj s ponudnikom Hidroinženiring d.o.o..

Notranja oprema upravne stavbe (pohištvo: omare, pisalne mize, mize-kvadratne 1x1m, pisarniški stoli, konferenčni stoli, garderobne omare, obešalniki, klop, laboratorijske omare in oprema, laboratorijska pisalna miza, hladilnika, kuhinjski blok, nizke omarice,..) so bili v celoti izvedeni in dobavljeni preko JN1888/2013, torej izvajalca Gorenje Projekt d.o.o. in Hidroinženiring d.o.o.

Za zgoraj omenjeno notranjo opremo s strani Občine Vrhnika ni bilo izvedenega nobenega dodatnega JN.

Iz sporočenega je jasno, da sta izvajalca Gorenje Projekt d.o.o. in Hidroinženiring d.o.o. imela podizvajalce za nabavo notranje opreme. Dodatno se je situacija razjasnila na informativnem razgovoru z direktorico KPV.

Občina Vrhnika je za centralno čistilno napravo Vrhnika (CČN) izvedla enovito javno naročilo. Podjetje Hidroinženiring d.o.o. je za nabavo notranje opreme v drugi polovici leta 2014 iskalo podizvajalce. Na povpraševanje se je odzvalo tudi podjetje Krabi d.o.o. (D1) in bilo tudi izbrano. V informativnem razgovoru je direktorica KPV potrdila navedeno dejstvo. Povedala je, da je njen mož Damjan Kreže, ki je tudi prokurist podjetja Krabi d.o.o., sošolec od direktorja podjetja Hidroinženiring d.o.o. Računa ni predložila, povedala pa je, da ga je podpisal njen mož. Da se je podjetje Krabi d.o.o., v katerem je ona direktorica in katerega prokurist je sošolec direktorja podjetja povpraševalca, prijavilo na povpraševanje, se ji kljub dejstvu, da je kot direktorica KPV vedela, da bo pohištvo namenjeno za objekt CČN, katerega upravlja KPV, ni zdelo sporno.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) v 4. poglavju v 37. in 38. členu govori o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov in o posledicah neupoštevanja dolžnosti izogibanja¹. Iz dokumentacije in informativnega razgovora z direktorico KPV ni razvidno, da bi direktorica KPV v primeru zgoraj navedenega naročila ravnala v skladu z 37. členom ZIntPK, niti da je takoj pisno obvestila svojega predstojnika oziroma KPK. **NO je zato upravičeno domneval, da je direktorica kršila 37. in 38. člen ZIntPK.**

NO je na podlagi teh ugotovitev oziroma domneve zaprosil KPK za dodatno mnenje o zakonitosti navedenega ravnanja, ki pa je vlogo po svoji lastni presoji prekvalificiralo in sprejelo kot prijavo kršenja določil ZIntPK o nasprotju interesov.

KPK je po obravnavi vloge NO posredovala *Obvestilo prijavitelju o odstopu prijave drugemu organu*. KPK v obvestilu navaja:

Določbe ZIntPK, ki urejajo dolžno izogibanje nasprotju interesov, so v določenem delu dvojno subsidiarne. Ob upoštevanju prvega odstavka 3. člena ZIntPK se uporabljajo le, če dolžno izogibanje nasprotju interesov za posamezne kategorije subjektov ni urejeno drugače v drugem zakonu.

Nadalje KPK v obvestilu ugotavlja, da je nasprotje interesov, ki ga je NO obravnaval v tem konkretnem primeru, urejeno v Zakonu o gospodarskih družbah (ZGD -1), zato se je KPK izrekla za nepristojno in odstopila prijavo v reševanje nadzornemu svetu JP KPV.

Kršitev Zakona o gospodarskih družbah ZGD-1 (ZGD-1) je ugotovili tudi že NO in sicer kršitev 38.a člena².

¹ 37. člen

(dolžnost izogibanja nasprotju interesov)

(1) Uradna oseba (»uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja – 10. odst. 4. čl.) mora biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne.

(2) Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

38. člen

(posledice neupoštevanja dolžnosti izogibanja)

(1) Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati.

² 38.a člen

(odprava nasprotja interesov)

(1) Član organa vodenja ali nadzora, prokurist in izvršni direktor delniške družbe ter poslovodja, član nadzornega sveta in prokurist družbe z omejeno odgovornostjo se morajo izogibati kakršnemukoli nasprotju njegovih interesov ali dolžnosti z interesi ali dolžnostmi družbe, ki jo vodi ali nadzira.

(2) V primeru, da nastopi nasprotje interesov, mora oseba iz prejšnjega odstavka o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti organ, katerega član je, in organ nadzora. Če družba nima nadzornega sveta, mora o tem obvestiti družbenike na prvi naslednji skupščini.

(3) Nasprotje interesov osebe iz prvega odstavka tega člena obstaja, kadar je nepristransko in objektivno opravljanje nalog ali odločanje v okviru izvajanja funkcije ogroženo zaradi vključevanja osebnega ekonomskega interesa, interesa družinskih članov ali zaradi posebne naklonjenosti ali kakršnih koli drugih interesov povezanih z drugo fizično ali pravno osebo.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Iz dokumentacije in informativnega razgovora z direktorico KPV je razvidno, da je v primeru nabave pohištva za KPV od podjetja Krabi d.o.o. obstajala velika verjetnost nasprotja interesov in je bilo zato »nepristransko in objektivno opravljanje nalog ali odločanje v okviru izvajanja funkcije ogroženo zaradi vključevanja osebnega ekonomskega interesa, interesa družinskih članov ali zaradi posebne naklonjenosti ali kakršnih koli drugih interesov povezanih z drugo fizično ali pravno osebo.« Direktorica KPV bi morala o nasprotju interesov o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti organ nadzora. **NO zato ugotavlja, da je direktorica KPV kršila 38. a. člen ZGD-1.**

Nadzorni odbor ocenjuje, da je ne glede na zakonodajo, ki obravnava dolžna dejanja v primeru nasprotja interesov poslovođij pri poslovanju gospodarskih družb, dejstvo, da je mag. Brigita Kreže posredno izvedla posel med zasebnim podjetjem Krabi d.o.o. in javnim podjetjem JP KPV, v katerih obeh ima funkcijo direktorice, moralno sporno.

PRIPOROČILI:

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med podjetjema.

Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

UKREP:

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja.

3.3.3. JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015 -2017.

Anonimni prijavitelj je v prijavi navedel naslednjo domnevno kršitev predpisov:

- javni razpis oz. dobavitelja za notranjo opremo podjetja JP KPV – račun izdal g. Tuhtar – poslovni partner moža direktorice JP KPV - oprema pa je od podjetja Krabi

NO je v ugotovitvenem postopku, predvsem na informativnem razgovoru z direktorico KPV, ni dobil verodostojne potrditve, da navedba prijavitelja drži, vsaj kar se tiče omembe gospoda Tuhtarja. Direktorica KPV je v informativnem pogovoru izjavila, da se ne spomni, da bi v obdobju 2015-2017 kdaj koli KPV poslovno sodelovalo s to osebo.

NO je ugotovil, da je bilo v dveh postopkih JN za nabavo pohištva za opremo poslovnih prostorov KPV izbrano podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. Direktorica KPV je povedala, da je podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. poslovni partner podjetja Krabi

(Ta člen ima še 8 odstavkov, vendar za ta primer niso relevantni.)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

d.o.o. in za njega izdeluje nekatere polizdelke in izdelke. Obakrat je povpraševanje izvedla preko e-pošte direktorica KPV osebno. Izjavila je, da je podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. izbrala na osnovi priporočila njenega moža. Obakrat je naročilnico podpisala direktorica KPV, račun je izdalo podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. (D2, D3). Ali je bilo dobavljeno pohištvo izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. NO ni ugotavljal, ker tako ugotovitev lahko izdela le strokovnjak. Tudi v tem primeru se direktorici KPV taka izvedba posla ni zdela sporna.

Prav tako, kot v poglavju 3.3.2, NO tudi v tem primeru na enakih pravnih podlagah ugotavlja, da je direktorica kršila 38.a člen ZGD-1.

Nadzorni odbor ocenjuje, da je ne glede na zakonodajo, ki obravnava dolžna dejanja v primeru nasprotja interesov poslovođij pri poslovanju gospodarskih družb, dejstvo, da je mag. Brigita Kreže izvedla posel med zasebnim podjetjem Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., ki je poslovno povezano s podjetjem Krabi d.o.o. in javnim podjetjem JP KPV, v katerih obeh ima funkcijo direktorice, moralno sporno.

PRIPOROČILI

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

UKREP

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali je bilo dobavljeno pohištvo po naročilnicah KPV št. 01-127/2015 in št. 01-229/2015 izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., kot navaja anonimni prijavitelj.

V informativnem pogovoru je bilo dodatno ugotovljeno, da je bilo izvedeno še eno podobno naročilo, prav tako za pohištvo KPV. V tem primeru je bilo izbrano podjetje Prosigma d.o.o. (D4).

V tem primeru je prišlo v procesu nadzora do nasprotujočih si trditev med NO in nadzorovanko. V informativnem pogovoru je direktorica KPV povedala, da je podjetje Prosigma d.o.o. prav tako poslovni partner podjetja Krabi d.o.o, kar pa je v odzivnem poročilu zanikala. **NO dopušča možnost, da se je direktorica KPV iz nepojasnjene razloga napačno izrazila ali da je bila napačno razumljena, zato umika vse ugotovitve, ki jih je v zvezi s tem naročilom zapisal v osnutku končnega poročila o nadzoru.**

PRIPOROČILO

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Rok za izvedbo: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

UKREP

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali podjetje Krabi d.o.o. poslovno sodeluje s podjetjem Prosigma d.o.o. ter o tem obvesti NO.

Direktorica KPV je v informativnem pogovoru večkrat jasno potrdila, da je sicer res tudi direktorica podjetja Krabi d.o.o, vendar z večino poslov sploh ni seznanjena, ker jih opravlja njen mož, ki je prokurist podjetja. **Glede na odgovore na zastavljena vprašanja na informativnem razgovoru NO ocenjuje, da ta trditev ne drži Vsekakor pa je vsaj skrajno nenavadno, da osebe, ki so pooblašcene za zastopanje v istem podjetju, ne bi bile seznanjene za posle tega podjetja.** Oceno NO potrjuje tudi javno objavljeni članek na spletu <http://www.podjetnica.com/udelezenke-2015/brigita-sen-kreze/>. Prav tako to oceno potrjuje dejstvo, da mag. Brigita Kreže uporablja isto številko mobilnega telefona kot direktorica KPV in kot direktorica Krabi d.o.o.

NO ugotavlja, da se v vseh primerih nabave pohištva za JP KPV v obdobju 2015-2017, ki so bili predmet nadzora, ponavlja ustaljen vzorec. Vzorec predstavlja sicer manjše kršitve zakonodaje, ki pa jih je potrebno ocenjevati tudi v luči dejstva, da je JP KPV javno podjetje, katerega legalnost in legitimnost poslovanja je za občane zelo pomembna in ga zato spremljajo z večjo budnostjo kot ostale gospodarske subjekte v občini.

Vsekakor pa je pri vseh naročilih, ki so bili predmet nadzora, zelo vprašljivo ravnanje nadzorovanke s stališča moralne primernosti in odgovornosti za vodenje javnega podjetja, ki izvaja javno službo v treh občinah.

Vseskozi se ponavlja enak način naročanja opreme in storitev med gospodarskimi subjekti, med katerimi obstaja poslovna povezava ali pa ima v teh poslovnih subjektih nadzorovanka mag. Brigita Kreže funkcijo osebe, pooblašcene za zastopanje (direktorica).

NO bo zato s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja. Prav tako bo NO s tem poročilom seznanil člane Skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v JP KPV.

3.4 Priporočila in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitveni dela. Namen priporočil je, da se odpravijo ugotovljene nepravilnosti ali spornosti ter da se z njihovim upoštevanjem izboljša javna podoba JP KPV.

3.4.1. Priporočila

- 1. Direktorica KPV naj zagotovi, da se bo v bodoče razpisni dokumentaciji za javna naročila posvetilo več pozornosti določitvi predmetov javnega naročanja.**
Rok za izvedbo: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med podjetjema.

Rok za izvedbo: takoj.

3. Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

4. Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Rok za izvedbo: takoj.

3.4.2. Ukrepi

1. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja.
2. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali je bilo dobavljeno pohištvo po naročilnicah KPV št. 01-127/2015 in št. 01-229/2015 izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., kot navaja anonimni prijavitelj.
3. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali podjetje Krabi d.o.o. poslovno sodeluje s podjetjem Prosigma d.o.o. ter o tem obvesti NO.
4. NO bo to poročilo o nadzoru posredoval članom Skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v JP KPV.

Podpisa poročevalca:



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar



Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.