

.....ZAPISNIK 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 4. 2018

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolovič | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Andrej Podbregar | SDS |
| 12. Nataša Fran | SDS |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

13. mag. Miroslav Ribič SMC

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Andreja Rihter, direktorica Centra za socialno delo Vrhnika
2. Tomaž Petrovič, odvetnik
1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
2. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
3. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in povedal, da umika drugo točko dnevnega reda. Opravičil je odsotnost svetnika mag. Miroslava Ribiča in predlagal potrditev naslednjega dnevnega reda.

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018
2. Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika – **TOČKA JE BILA UMAKNJENA**
3. Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhnika
4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017
5. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018
7. Izvedeni pravni postopki zaradi požara v Kemisu
8. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 23. redne seje z dne 15.2.2018.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

3. Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhnika

Poročilo o delovanju CSD Vrhnika ter tudi poročilo o novostih, ki so za CSD predvidene na državni ravni, je podala Andreja Rihter, direktorica CSD Vrhnika.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Sebastian Kovačič, Pavel Oblak, Mirko Antolovič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Andrej Podbregar, Leon Marjan Možina, Barbara Kovačič.

Na vprašanja je odgovarjala Andreja Rihter.

V sprejem je bil sprejet naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s Poročilom Centra za socialno delo Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov.

Poslovno leto občine traja od 1. 1. do 31. 12. V zaključnem računu so med prihodki vključena tista sredstva, ki so bila nakazana na transakcijski račun občine v obdobju od 1. 1. do 31. 12., in tisti odhodki, ki so bili poravnani iz sredstev proračuna v obdobju od 1. 1. do 31. 12.

Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu s Priročnikom za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna Ministrstva za finance ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna.

Vprašanje sta postavila in razpravljala sta mag. Viktor Sladič in Mirko Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun Občine Vrhnika za leto 2017.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Povedal je, da Zakon o športu določa, da Občinski svet z odlokom podrobneje določi izvajalce posameznih programov in področij letnega programa športa, podrobnejše pogoje in merila za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na lokalni ravni, način določitve višine sofinanciranja, postopek izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, način sklepanja in vsebino pogodb o sofinanciranju ter način izvajanja nadzora nad pogodbami o sofinanciranju.

ZIC Vrhnika je pripravil ustrezen odlok in ga dne 2. 3. 2018 dostavil občinski upravi, njegovo dopolnitev je dostavil 19. 3. 2018. Odlok je bil nato posredoval Športni zvezi Vrhnika. V nadaljevanju je Športna zveza Vrhnika podala na predlog odloka dve pripombi, prav tako je sledila pripomba še na okrogli mizi. Zaradi nadaljnega usklajevanja ZIC-a in Športne zveze je prišlo do predloga, da se čas javne obravnave podaljša do 31. 5. 2018.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje sta postavili Barbara Kovačič in Valerija Mojca Frank.

Razpravljali so: Borut Fefer, Boštjan Erčulj, Leon Marjan Možina in Janko Skodlar.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. 5. 2018.

Glasovanje:
Navzočih: 23
ZA: 19
PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018

Poročevalec točke je bil Pavel Oblak, predsednik Komisije za podeljevanje Občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija)

Komisija je v 456. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 29. 1. 2018 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2018. Pisne predloge je komisija sprejemala do 1. 3. 2018 do 12. ure. V razpisnem roku je prispelo 7 predlogov. V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2018 je komisija 8. 3. 2018 pregledala prispele predloge ter ugotovila, da so vsi prispeli predlogi popolni in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se

- 1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,**
- 2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,**
- 3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,**
- 4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehaničev Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,**
- 5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,**
- 6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,**
- 7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu Ijubiteljev narave in običajev Notranjske.**

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. Izvedeni pravni postopki zaradi požara v Kemisu

Uvodna poročevalka točke je bil Vesna Kranjc, direktorica OU občine Vrhnika.

Na območju Občine Vrhnika se je zgodila ekološka nesreča, in sicer je v podjetju Kemis, d. o. o., v Sinji Gorici 15. 5. 2017 ob 19.58 prišlo do požara v objektu, v katerem zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Povzročeno je bilo večje onesnaženje okolja.

Po omejitvi požara s strani gasilcev in izvedbi nujnih ukrepov za zaščito okolja in občanov je bila dne 30. 5. 2017 sklicana 5. izredna seja Občinskega sveta, na kateri je bila obravnavana nastala situacija. Sprejetih je bilo več sklepov, med ostalimi tudi sklep, da mora Kemis s svojo dejavnostjo na Vrhniki prenehati.

Glede na dejstvo, da je bilo za namen izvedbe večjega števila postopkov do sedaj porabljeno že cca 20.000,00 EUR, je smiselno, da se občinski svet še podrobneje seznani z dosedanjo aktivnostjo ter sprejme nadaljnje odločitve v zvezi s postopki reševanja obstoja Kemisa na Vrhniki.

Zaradi zapletenosti situacije in pomembnosti nadaljnjih odločitev, je bil na sejo OS OV povabljen odvetnik Tomaž Petrovič, ki z Občino Vrhniko v primeru poskusa izvrševanja 7. sklepa OS OV največ sodeluje.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Boštjan Erčulj, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Barbara Kovačič, Edin Behrić, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Janez Kikelj, Janko Skodlar, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič in Leon Marjan Možina.

Pri obravnavi kompenzacijskih ukrepov, je bila točka prekinjena, vendar v nadaljevanju ni bil sprejet noben sklep.

8. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Dne 20.03.2018 je občinska uprava OV od Sveta Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, 1360 Vrhnika,

prejela poziv k podaji mnenja o kandidatki, ki je izpolnjevala pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika. Svet Glasbene šole Vrhnika je v dopisu prosil za mnenje o kandidatki Dominiki Naveršnik, roj. 23.06.1978, ki je izpolnjevala vse pogoje za ravnateljico.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so bili vabljeni na predstavitev kandidatke za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika, ki je bila 28. 3. 2018 ob 19.00 v dvorani Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, Vrhnika. KMVIAZ se je do predlagane kandidatke pozitivno opredelila.

KMVIAZ je predlagala občinskemu svetu sprejem predlaganega sklepa.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju Dominike Naveršnik za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika.

Glasovanje

Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

9. točka. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, ponovno iz dveh delov, prvi del je za stare pobude in stara vprašanja, drugi del bo pa za nove. Zato v prilogah imate odgovore na dosedanja vprašanja pa pobude pa bi jaz kar predlagal, da se prijavite tisti, ki bi radi še kaj dodatnega izvedeli ali pa pokomentirali ali pa povedali, zakaj pač prej. Prosim za prijave! Govorimo o starih zadevah. Zaključujem prijave.

Stare pobude in vprašanja

Prvi je gospod Pavel Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa, imam dodatno vprašanje glede na tale odgovor, glede investicije Cerefa na Drenovem Griču. Sedaj vidim, da se je pač ena voda vlekla, me zanima, kdo je investitor tega, ali je to Komunala sedaj vlekla to vodo, da se bo lahko komunalni prispevek zaračunali? Ali je to sam investitor? Drugi del, vprašanje, pa nisem dobil odgovora, in sicer glede zaščite premoženja okoliških prebivalcev. Kolikor imam jaz informacije, je bilo na teh sestankih s strani Občine nekako obljubljeni, da se bo Občina povezala ali z ARSO-tom ali Direktivo za ceste glede možnosti prepusta pod regionalno cesto Ljubljana-Vrhnika oz. Tržaško cesto, kamor bi se potem odvedle te odvečne vode oz. poplavne vode naprej na Barje, pod avtocesto. Zanima me, ali so bili kakšni razgovori izvedeni z Direkcijo ali ne? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi mogoče obrazložil kolikor bo pač lahko, dejansko sem osebno šel dol, tudi te stvari pogledati. Pogovarjal sem se z dvema občanoma iz tega dela in oni so mi obrazložili, da so tudi preko regionalne ceste jarki zasuti in tudi pravijo, da glavni problem na tem področju predstavljajo zacevljeni jarki. Tako, da bom jaz zadevo naprej z ARSO-m reševal, da preverijo, koliko je zacevljenih jarkov, tisti, ki so bili prej odprti in ali lahko to povzroča dodatne težave, ki jih imajo. V nasprotnem primeru, v kolikor to ni nič pomembno, potem bomo nadaljevali s temi ukrepi, kot smo se sedaj pogovarjali. Kar se pa tiče samih teh zadrževalnikov visokih vod, ste pa videli, mi smo z direktorjem Martinčičem imeli sestanek, obljubil je, da bodo to poglubili, da to

sploh še ni končano, čeprav po pravici povedano, ko sem bil na ogledu, je zadeva tako narejena, kot da je zadeva popolnoma končana. So pa vsi teke zadrževalniki nad nivojem okoljskega terena tako, da so malo ... malo smešno je vse skupaj, ampak jaz upam, da bodo dejansko, ker potem bomo zahtevali tudi preveritve teh globin iz projekta in pa dejansko opravljenega dela. Prosim!

Pavel Oblak:

Ja, hvala, samo toliko sem hotel povedati, da jih že poglobljajo, te bazene, približno, po moji taki laični oceni, za pol metra so to poglobili. Sedaj ne vem, ali je to po projektih ali ni.

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Glede mojega vprašanja, ki sem ga že drugič postavil, to je to pluzenje oz. vzdrževanje ceste Verd–Pokojišče, sem prosil zapisnik, sklep Sveta Krajevne skupnosti, da se na tem odseku preneha izvajati zimska služba in pa za računovodski izkaz oz. nek drug dokument, iz katerega je razvidno, da so šla ta sredstva namenjena za zimsko službo na tem odseku dejansko v gradnjo ceste na Borovnico, pa sem dobil samo osebno mnenje predsednika Krajevne skupnosti. Verjetno zato sklepa ni, ker ga ni. Jaz verjamem, da ga ni in tudi hkrati predlagam, da se morda razmisli o tem, da se ta cesta vrne v status, kot ga je že imela nekaj, to se pravi, da gre nazaj v državno cesto in pa da se Občina Vrhnika več s tem ne ukvarja. Sedaj pa ne vem, ali nadaljujem ali prekinemo na tej točki, ker smo dobili gosta?

U redu. Potem kar se tiče dogajanja na Krošljevem Griču, sem imel vprašanje, ali se dela izvajajo v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem. Tukaj vidim, da je dal MIRED odgovor, s katerim pač se lahko samo strinjam, potem pa napotuje na inšpekcijo za okolje pri MOP-u. Sedaj ne morem tega smatrati kot odgovor, da se dela izvajajo v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, če pa MIRED sam napotuje naprej na Ministrstvo za okolje, pa bi prosil čim prej, no eno stališče ali se dejansko ta dela izvajajo v skladu z Okoljevarstvenim dovoljenjem? Da jaz tudi krajanom odgovorim nazaj, ker s tem odgovorom niso zadovoljni. In pa še eno vprašanje, s katerim, na katerega odgovor ni zadovoljiv. To je na prejšnjih sejah sem vprašal, kako je Vrhnika danes operativno tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila v Kemisu? Dobil sem izčrpen odgovor. Neka vprašanja sem že pri zaključnem računu izpostavil, nisem pa dobil tistega ključnega, kar sem pravzaprav pričakoval, šlo je za požar, v katerem so gorele ogromne količine nevarnih snovi. Nevarnih v najširšem pojmu besede, nisem pa dobil odgovora glede operativne tehnične in taktične pripravljenosti v smislu povezovanja organiziranosti z enotami za RKBO delovanje, ali je to sodelovanje vzpostavljeno? Ali je vzpostavljeno za potrebe Vrhnik? Na kakšen način se bo to zagotavljalo v primeru, če do podobne nesreče pride? In pa, ali so prostovoljna gasilska društva sploh usposobljena za opravljanje nalog na taki ravni, predvsem glede na visoko tveganje za tovrstne nesreče na Vrhniku? Tako da z odgovorom kot sem ga dobil, nisem zadovoljen, manjka mi pa točno to, ker govorimo o požaru v Kemisu. Jaz nisem spraševal o nekem požaru v naravi ampak o požaru nevarnih snovi in pa o pripravljenosti Vrhnik na tovrstne nesreče v bodoče in tega odgovora nisem dobil in prosim, da mi ga pristojni posredujejo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ker pač dejansko ___ vse te stvari, kar ste danes ___, kar se tiče ceste Pokojišče jaz smatram, da je odgovor kompetenten. Cesta na Pokojišče je na željo krajanov narejena proti Borovnici in je ta cesta, ki je direktno proti Vrhniku sekundarnega pomena. Sedaj ali bo ta cesta proti Vrhniku spremenila status, pa bo osnovna, nekoliko dvomim, ker, če oni niso za to, potem verjetno nekaj na silo z njimi ne bomo delali, bomo pa tako, kot ste rekli, še enkrat napisali, da naj pač ne samo njegovo osebno, ampak mnenje Sveta Krajevne skupnosti. Če bodo dali, u redu, v kolikor ne bodo dali, ne vem, kako naprej. Ostale zadeve bomo pa potem, kar se okoljevarstvenega dovoljenja tiče, pa bom rekel: Inšpekcija za okolje konec koncev lahko tudi mi pošljemo en dopis na inšpekcijo, samo bomo isto dobili, kot smo dobili pri Kemisu, to bo tudi sedaj gospod odvetnik

pojasnil, kako smo mi stranka v postopku, na kakšen način. Verjamem, da zelo podobna stvar se bo tukaj dogajala. Kar se tiče pripravljenosti ob nesreči, bo pa gospod Keršmanc še kakšno besedo povedal. Jaz mislim, da pripravljenost obstaja, da je dobra. Tudi tisto poročilo, ki ga imate notri v dokumentu meni osebno je zadovoljivo. Sami gasilci na Vrhniku pa so glede na društvo organizirani, da pokriva vsako društvo neko področje in tudi imajo specialistična izobraževanja po posameznih področjih in se jih potem tudi angažira glede na to kakšne vrste nesreča je prišla, se je zgodila, da potem oni lahko ukrepajo. Ali bi gospod Keršmanc vi kaj dodal tukaj?

Vinko Keršmanc:

Hvala. Kar se samih izobraževanj in tega tiče, mislim, da naredimo vse, kar je možno. Seveda priprave na posamezne specifične naloge, kot je bila ta intervencija v Kemisu, pa zagotovo zahteva dejanski program, ki ga ima zaščite in pa reševanja, ki izdelan na nivoju požarnega načrta posamezne organizacije. Tako, recimo tukaj v Kemisu, kot recimo v Hamexu in še ostale organizacije, ki so tukaj na našem področju prisotne. Je pa dejstvo, da usposabljam te ljudi, da jih opozarjamo na te nevarnosti, ki prežijo in tudi nekako načrtno v okviru sredstev, ki jih imamo na razpolago, opremljamo. Težko je pač sedaj povedati za vsak posamezen primer, kaj se načrtuje. Smo pa vsekakor pripravljeni tudi o tem se pogovarjati. Društva te načrte, kar jih dobimo od posameznih organizacij, ki so za to zavezane, pač dobijo in jih tudi obravnavajo. Seznanjajo se na vajah z posameznimi nevarnostmi in na ta način pridobijo tiste dodatne informacije, ki so potrebne. Jaz mislim, da je kar se te intervencije na Kemisu tiče z naše strani bilo opravljeno vse maksimalno, kvalitetno, učinkovito in pa tudi dejansko strokovno. Saj ni prišlo do nobene resnejše poškodbe, za kar ocenjujem, da je ta program, ki ga izvajamo tako preko Občine, Štaba Civilne zaščite, usposabljanja preko Zaščite in reševanja na Igu in ostala izobraževanja, ki jih imamo primerna osnova za posege, ki jih lahko izvajamo. V primerih, ko te stvari ne moremo več izvajati, je pa dejansko potem tudi pristojnost nekje drugje. Mi smo to tukaj opozorili tudi Državo kaj pričakujemo v takih večjih primerih in to za enkrat tega načrta oz. aktiviranja teh vseh sil, o katerih ste govorili tudi vi, s strani Uprave za zaščito in reševanje več kot toliko nismo dobili. Dejansko pa te načrte, ki jih imamo, jih skušamo na najboljši možni način izvajati. Smo pa res je omejeni s finančnimi sredstvi, ki so na razpolago. Mi opravljamo to dejavnost kot javna gasilska služba. Nimamo profesionalcev, nimamo kakršnih koli specialnih znanj, razen to kar naši člani pridobijo bodisi z osebnim izobraževanjem in znanjem, ki jih imajo na osnovi lastne aktivnosti oz. strokovne izobrazbe na nivoju recimo; kemijskih, če govorim sedaj Kemisu oz. o nevarnih snoveh. Ljudje, ki so že po svoji strokovnosti izobraženi in se vključujejo v naša društva. To je največje bogastvo, ki ga skušamo nadgrajevati s tem, da se te ljudi angažira in dodatno opremlja glede na tiste nevarnosti, ki jih lahko predvidimo. Vsega pač predvideti ne moremo. Toliko bi za enkrat, kar je pa mogoče še kakšno dodatno, sem pa, tudi v okviru Gasilske zveze oz. poveljstva te stvari še dodatno pripraviti ampak specialne, mislim na vprašanja, ki jih

mag. Viktor Sladič:

... se pravi Vrhnik danes je operativno tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila lansko leto v Kemisu.

Stojan Jakin:

Jaz bi to lahko komentiral samo toliko, da je nesreča v Kemisu dokazala, da je Vrhnik že takrat bila pripravljena. Ker dejansko prec za Kemisom je bilo še nekaj lahko rečem manjših nesreč, Manj teh stvari je gorelo, pa so bile poškodbe med ljudmi, pa so bile težave veliko večje, kot so bile na Vrhniku. Tako, da jaz našim gasilcem in pa Štabu zaupam. Od vodje intervencije do vodje Štaba, jaz mislim, da so kakšni propusti, po bitki smo lahko vsi generali, vendar v glavnem so bile stvari v tistem trenutku speljane tako, kot morajo biti. Težave so nastale naslednji dan, ker dejansko bi lahko drugače ukrepali, pa nismo, ker enostavno nismo dobili s strani Države ta pravih navodil. Mi smo peljali stvari tako, kot smo jih vedeli, mislim, da smo jih dobro peljali, Država

bi nas pa morala, če že takoj ni ukrepala, vsaj po svojih dvanajstih urah določene stvari še dati. Ker konec koncev tako velike nesreče je sposobna samo Država peljati, mi imamo tukaj pri nas vse na sistemu prostovoljstva, Država ima pa za to ljudi, ki jih plačuje in kljub našim zahtevam oz. pozivom nismo dobili pravih napotkov, da bi kasneje. Še enkrat, začetek – vse je bilo super narejeno, potem kasneje so pa določeni propusti, ne bi o tem govoril dosti, ampak mislim, da je bilo v globalu zelo dobro vse skupaj izpeljano.

nadaljevanje 9. točke

Stojan Jakin:

Gremo naprej, smo pri zadnji točki, in sicer gospod Cukjati je še imel pripombe na prvi del.

Daniel Cukjati:

V zvezi z odgovorom DRL-ja oz. Mestnega muzeja. Dobili smo podatke za en mesec, ko sem spraševal, kakšni stroški so. Sicer sem spraševal za več mesecev, ampak mi zadostuje, s tem delom odgovora sem zadovoljen, nisem pa zadovoljen z vsebino. Pa ne zaradi tega, ker bi bila, ne bi bila prava vsebina oz. ne bi bila resnična, ampak zaradi števil. Če ste pogledali meseca januarja, ko ste dali podatke ___ prihodkov in odhodkov. Meseca januarja so imeli 65 obiskov, 65 ljudi je obiskalo muzej, prihodkov pa 260 evrov. Ja sem pridobil potem še posebej podatke in sicer od 25 delovnih dni muzeja je bilo 13 dni, ko ni bilo niti enega obiskovalca, 9 dni jih je bilo manj kot 5 in samo trikrat je bilo več kot 5 obiskovalcev. Te podatke ni dal Mestni muzej, sem jih jaz pridobil drugje. To sem pač bi rekel, viri so zaupni. Ne vem, če pogledamo stroške, ki jih je imela Občina je Mestni muzej prefaktural račune v višini 6.500 evrov. To je samo za stroške programske in poslovna dela po pogodbi, pa programsko vodenje dejavnosti po programu. Tukaj notri ni obratovalnih stroškov, kot je elektrika, voda, ogrevanje. Temu lahko prištejemo še ... za elektriko približno vem, da pride okrog v zimskih mesecih 450 evrov, ogrevanje pa predvidevam glede na velikost okrog tisoč, pa voda tako, da 1500, 2000 evrov je še obratovalnih stroškov. To je brez amortizacije objekta. Torej je imela Občina za mesec januar 8500 evrov stroškov za 65 obiskov tega muzeja. Torej za vsakega obiskovalca je dala Občina 123 evrov. Za Občino bi bilo ceneje, če bi dala v oglas, da bi namesto 5 zaposlenih preko Zapolisa in pa Mestnega muzeja, da bi plačali samo eno hosteso, pa bi rekli; vsak, ki gre skozi muzej zjutraj dobi 10 evrov, da bo lahko šel na kavo pa malico. Da bi imeli ne vem 800 obiskovalcev na mesec z istimi stroški. Sedaj govorim zaradi tega, ker če se bo kdo drug oglašil, ne vem, ampak kakšni so bili komentarji prejšnje obdobje, ko je bil drug upravljalca, sem pridobil tudi te podatke. Obisk je bil manjši oz. tak kot sem jaz predvideval in ne tak, kot je bil po projektih, ki je Občina prijavljala ampak je bilo vseeno petkrat več obiskovalcev in tudi prihodkov. To je 340 obiskovalcev januarja 2016. Ali se mi zavedamo, da bomo ta projekt mi financirali par let in ker ne bomo zadostili nikakršnim tem zahtevam Norveškega mehanizma oz. teh, ki so financirjev bomo morali čez štiri leta vračati njihova sredstva, če bo šlo takole naprej. Je pa obisk bistveno slabši zadnji 4, 5 ___ kakor je bilo prej. Toliko v razmislek tistim svetnikom, ki kako bi rekel slepo potrjujejo kar je na mizi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, drugi krog, gremo nove pobude, nova vprašanja, prosim!
Zaključujem prijave!

Nove pobude in vprašanja

Gospod Sladič, prosim!
mag. Viktor Sladič:

Hvala. Name so se obrnili krajanje Zaplane in sicer v zvezi z cesto, to je ta cesta, ki se odcepi pred gostilno Mesec na Zaplano, gor. Šel sem tudi sam osebno pogledati, sem namreč na 600-tem metru od odcepa na levem ovinku je že dlje časa porušena

odbojna ograja, in to kar na dolžini, tam ene 20--25 metrov. Povedali so mi tudi, da so se obrnili na upravljalca, na Komunalno podjetje, ki je odgovorilo, da nima sredstev za obnovo oz. za popravilo. Naj bi se obrnili tudi na Občinsko upravo, pa niso dobili nobenega zadovoljivega odgovora, hkrati pa opozarja na tem istem odseku ceste na prvem kilometru oz. se opravičujem; ograja je podrta na prvem kilometru v levem ovinku v celoti na dolžini tam 20–25 metrov, na 600-tem metru je pa nevaren odsek, kjer je prepadna stena na desni strani, to je ta del, ki se zravna, kjer je bilo v preteklosti že nekaj nesreč in sprašujem oz. sprašujem v njihovem imenu, kdaj bo ta ograja na tem nevarnem odseku na 600-tem metru postavljena? In kdaj bo podrta ograja? Podrta naj bi bila pa med izvajanjem zimske službe pa nihče ne ve povedati kdaj. Na prvem kilometru, kdaj bo ta ograja popravljena? To je prvo vprašanje. Potem drugo vprašanje se nanaša na ta objekt, na katerega sem že večkrat opozarjal. To je ta Maroltovina na Verdu. Na Nepremičnine net lahko vidimo, da se ta, da se stanovanja v tem objektu že oddajajo v najem. Objekt naj bi bil priklopljen na vso komunalno opremo. Kanalizacija gre mimo, predvidevam glede na to, da greznice nima, da se, ali so se priklopili ali so se na kam drugam, jaz to ne vem. Meni je delavec Komunalnega podjetja pred letom dni zatrdil, da objekt ni priklopljen na javni vodovod. S tem me zanima, ali je in če je, kako lahko je glede na to, da nima plačanega komunalnega prispevka? Po drugi strani pa vemo, da, saj jaz imam, osebno poznam občana, ki tudi ni imel še plačanega komunalnega prispevka, pa je zaprosil Komunalno podjetje, da ga priklopi in so ga zavrnili z obrazložitvijo, da dokler ne prinese potrdila o plačanem komunalnem prispevku, ga pač ne bodo priklopili. Pa me zanima, če ste seznanjeni o tem in kaj lahko Občina v zvezi s tem naredi, da ne govorimo o tem, da se nahaja no območju arheološkega najdišča, v katerem arheološka sondaža ni bila narejena in tako naprej. Potem imam pa vprašanje vezano na Retovje. Na 20. redni seji 21. 9. sem pač seznanil Občinski svet, da je prišlo do nesreče pri plezalni steni, ko je občan padel v suho korito pri enem, pri tem izviru se hudo poškodoval in sem dal pobudi, da se betonski propusti uredijo, pa namesti varnostna ograja. Takrat smo se nekako dogovorili, da se preko zime skuša urediti dokumentacijo in potem te betonske propuste in pa varnostno ograjo namesti. Sedaj sem bil pa seznanjen, da je prišel odškodninski zahtevek v zvezi s to nezgodo tega krajana na tem nezaščitenem delu, pa me zanima; prvič, ali to drži, da je odškodninski zahtevek prišel? Na koga je prišel? Pa v kakšnem znesku? In pa kaj se dogaja v zvezi z sanacijo teh betonskih propustov izvira pri plezalni steni? In pa koliko daleč je postopek glede namestitve te varnostne ograje, tako kot je bilo dogovorjeno? Me pa zanima samo še ena stvar. Po Facebooku sem zasledil, da naj bi gospod Lah postavil na cesto to družino, ki je živela na Tojnicah v tistem objektu, ki je predviden za rušenje, če to drži? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, kar se tiče prvega dela, jaz moram reči, da sem član tudi SPVC-ja in tam je v preteklosti kar nekaj odsekov odbojne ograje na Zaplani bilo potrjene in tudi postavljene. Kar ste sedaj to povedali, tega ne poznam, bom preveril pri Oddelku ... ja saj pravim, ne poznam tega. Lahko se je pri zimski službi kaj zgodilo, lahko, da je podrta ograja, ne vem zakaj. Ampak če je se zagotovo ... tukaj ne more biti izgovora; nimamo denarja, ta stvar se mora narediti. In tudi dvomim, da je nekdo to lahko rekel, ker take stvari, kar je nevarnost, je nevarnost. Kar se pa tiče tistega odseka, kar ste rekli naprej, je pa, ja pa po navadi pride predlog od krajevne skupnosti ali pa krajanov ali kogar koli in potem se naredi. Še enkrat, odbojnih ograj v občini imamo ogromno, ki jih postavljamo in potem tudi SPVC, ki določa pač povsod enakomerno, da bi dal. Kar se tiče Maroltovine bo gospa Kranjčeva povedala.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče Maroltovine, res je, v bistvu lastnik zemljišča je podal oz. lastnik ali pa investitor je podal pobudo za priklop na javno infrastrukturo. Mi smo mu to pobudo, jasno, zavrnili, ker smo prvič povedali, da on po naših podatkih nima veljavnega gradbenega dovoljenja, zato tudi ni plačal komunalnega

prispevka oz. mu ni bil po sodbi sodišča niti obračunan in da ga Občina Vrhnika ne more priklopiti iz tega razloga na javno infrastrukturo. Tudi mi smo bili seznanjeni, da je na infrastrukturi, da je priklopljen na električno omrežje. Zato smo poslali dopis na Elektro Ljubljana in priložili vso dokumentacijo, ki dokazuje, da on nima veljavnega gradbenega dovoljenja vendar smo dobili od Elektro odgovor, da je predložil veljavno gradbeno dovoljenje in dokler ne bodo dobili od Inšpekcijskih služb, da je stanje drugačno kot pojasnjuje, kot imajo odločbe oz. da je stanje takšno kot pojasnjuje Občina, bodo pustili tako kot je. Tako da, res je na elektriko je priklopljen, na javno infrastrukturo pa po naših podatkih, pa po našem vedenju ni priklopljen, če je, je zgolj na črno. Tako da mislim pa, da ne more biti. Ker Komunalno podjetje je s tem seznanjeno in ga zagotovo je bi priklopilo.

Stojan Jakin:

Sem se tudi pri sosedih na Verdu pozanimal, ker sem zvedel, da je luč, da sveti. Ali se je slučajno kakšen izmed sosedov, slučajno, da so od enega sosedu potegnili kakšen, pa so mi zagotovili, da to ni mogoče. Tako, da, če bi bil kakšen črn priključek, ne vem o tem. Komunalno podjetje to zagotovo ni priklopilo. Kako on to oddaja, pa kaj oddaja, pojma nimam ampak tukaj bo zadeva še dosti resna, ker on pač svoje trdi, stvar je na sodišču, kaj bo sodišče odločilo pa jaz ne znam povedati. Kar se tiče Retovja, pa nesreča pri plezalni steni, no jaz ne vem, nisem seznanjen, da bi kakršna koli, pa vidim vso pošto, kakršen koli zahtevek prišel na Občino Vrhnika. Lahko je na zavarovalnico direktno bilo komu vloženo ampak ne Občini Vrhnika, tako da tega podatka nimam, da bi kdo pri nas to zahteval. Kar se tiče ograje, pa ostalega, pa bomo pisno podali, ker jaz v tem trenutku na pamet pa ne vem, koliko daleč je, postopki. Še eno ste imel, četrto, deložacija. Tukaj bom jaz kar nekaj stvari lahko povedal, sicer tistega dopisa nimam s seboj, sem ga tal tiskati, pa sem pozabil. Tukaj se kar nekaj stvari govori. Možak je bil tudi včeraj pri meni. Drugače je pa zadeva sledeča: to, da bo moral on zapustiti prostore, je vedel že nekaj let. V lanskem letu si je, pri meni je bil že leta 16 prvič, povedal se mu tudi kako stvari bi moral pač peljati, moral bi se prijaviti in pa pri Eriki Červek je bil, ki je referent za te zadeve tudi nekajkrat, podučen je bil, da mora dati prijavo, če hoče kandidirati za občinsko stanovanje. On prijave v letu 16, ko smo štiri stanovanja razdelili, sploh ni dal. Na sami Občini smo mu tudi pripravili vlogo za stanovanje Sklada, Republiškega sklada, stanovanjskega sklada v Borovnici, jo ni niti želel zaradi tega, ker pravi, da v Borovnico pa ne gre, hoče biti na Vrhniki, ker baje žena na Vrhniki dela po štiri ure, štiri ure je pa v penziji. So še druge stvari, recimo, on je bil, no to nisem povedal; on je bil včeraj pri meni, jaz sem mu dal številko od enega občana, to čisto kot Stojan Jakin, ne kot župan, enega občana, s katerim sem se dogovoril, da mu svojo garsonjero lahko odstopi. Ima garsonjero v Gradišču, prazno, no ali je on do tega človeka šel ali ne, ne vem. Pri meni, ko je bil včeraj, je rahlo zmedeno deloval, to lahko rečem, rekel, da žena ga je zapustila, da ne ve, kam je šla, on spi prvo noč, da je prespal v enem kozolcu, potem je spal v neki baraki. Zadeva je dosti komplicirana, dosti zoprna, dejstvo, pa je, da Občina je naredila vse, poslali smo ga tudi na Center za socialno delo. Tudi na Centru za socialno delo so mu pomagali z iskanjem stanovanj ampak enostavno nobena stvar ni prišla do konca. Meni je pa včeraj celo to izjavil, da je zelo razočaran, da so te stvari v javnost prišle, da on sploh tako ni mislil, ne vem, danes so me pa klicali z A kanala, da je bil pri njih. Tako, da kaj se tukaj v resnici dogaja, pa zakaj se to tako dogaja, ne vem, dejstvo pa je, da on je bil podučen in ni izkoristil tistih možnosti. Kaj bo naprej, jaz vas bom lahko obvestil. Jaz upam, kot človek, ne kot župan, ker tukaj itak Občina ne more nič, ker potem bi vsi na tak način prišli do stanovanj ampak, da bomo našli neko rešitev. On, če bo garsonjero sprejel, pa če nima sredstev in da to na Centru za socialno delo ugotovijo dobi subvencijo od Občine. Tako da stanovanja pa so, tudi če pogledate na Nepremičnine.net boste ugotovili, da je kar nekaj stanovanj na Vrhniki na razpolago. To je, to kar jaz lahko o tej stvari povem, pa še mogoče samo to, da nekje potekajo ena zgrešena razmišljanja, da je to, da smo sprejeli OPPN, kar koli povezano s tem. To ni nič povezano, on je moral tako in tako ven iti, on je imel sodno poravnavo, njegov

odvetnik je bil Čeferin oz. nekdo iz njegove pisarne in po vseh pravnih pristopih, vse kar so delali, je pač zadeva se zaključila, kot se je zaključila.

Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz se bom kot že nekajkrat v zvezi z Občinskim prostorskim načrtom. Najprej malo za spomin; leta 2007 je župan Občine Vrhnika sprejel sklep o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta. Namen je seveda bil, da se nadomestijo vsi tedanje Občinski prostorski akti in tako naprej. Stroški takrat priprave vsega tega je bilo za 437 tisoč evrov. 3. 4. 2014 smo tukaj ta OPN sprejeli. 2015 sta bila dva neka popravka tehnična in tako naprej. Decembra 2015 sem jaz tudi postavil vprašanje, v kateri fazi je Občinski prostorski načrt? Dobil sem odgovor, da postopek sprememb in dopolnitev OPN-a je v fazi priprave osnutka. Novembra 2015 je bilo zaključeno vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe zemljišč. Pobudniki so v novembru in decembru 2015 prejeli obvestilo o ustreznosti pobud. Predvideva se, da bo osnutek končan v januarju 2016 in poslan na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, ki osnutek objavi na strežniku. Nosilci urejanja prostora imajo na to 30 dni časa, da podajo prva mnenja na osnutek. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje pa poda odločbo ali je potrebna celovita presoja vplivov na okolje. To je gospa Turšičeva tukaj dala odgovor, se pravi to je bil november 2015 oz. december 2015. Potem sem spet decembra 2016 postavil vprašanje v zvezi s tem OPN-om in takrat je tudi bil odgovor; v fazi pridobivanja prvih mnenj in pripravi strokovne podlage iz kmetijstva, ker gre za spremembe in dopolnitve po vsebini spremembe namenske rabe in moramo po zakonu pripraviti strokovne podlage za kmetijstvo, tako, da nimamo še tega prvega mnenja iz Ministrstva za kmetijstvo, ker moramo prvo te strokovne podlage predati. Danes sem videl, "da so prišle te strokovne podlage, samo sem imela precej pripomb na njih. Tako, da sem jih vrnila v popravek. Tako, da mislim, da to je še ena od zadnjih stvari, ki jih moramo narediti, da dobimo vsa prva mnenja potem se gre pripravljati dopolnjen osnutek in okoljsko poročilo." Mislim, zakaj vse to berem, to traja že od 2007 in 2014 smo ga sprejeli, sedaj že štiri leta kar smo ga sprejeli. S tem se predolgo cinca in jaz, gospod župan, sprašujem ali je tukaj kdo indeferenten do tega? Ali nekdo ne opravlja svojega dela? Ker tukaj se sigurno ustvarja škoda za gospodarske subjekte ali pa tudi fizične osebe, kakor koli, ki imajo interes in bi kaj naredili, pa so pač onemogočeni ta nedokončani naš okoljski prostorski načrt. Tako, da tukaj bi prosil, da se res gre ugotavljati odgovornost in tako kot smo sedaj tukaj dobili na mizo, kako je potekala zadeva s Kemisom, en dopis, odgovor, ugovor, dogovor, datum in tako naprej. Tudi tukaj bi prosil, ker to je nesprejemljivo, da toliko časa ta stvar traja. Ena Ljubljana ga v šestih mesecih zaključijo, pa kje je Ljubljana, pa kje smo mi. To bi prosil, da se da odgovor pisni saj ne rabimo tukaj ustno. Drugo vprašanje, ali pa pobuda ena; peš pot ob potoku na Zelenici, tam kjer so otroška igrala, proti tistemu mostu je, tam je pesek in to je vse sprano, tam so luže. Recimo tam se sploh ne da hoditi in če hočeš zraven te luže prestopiti boš padel, ker je brežina in je blato. Tako, da to bi mogoče malo nasuti, to verjetno Komunalno podjetje ima, minimalen poseg. To je desna stran brežine tega mostu ... ali je to Zelenica tam, ko se gre ... Klis, pardon, Klis, tam je otroško igrišče za tistimi bloki in potem gre mimo Zupana, potem to desna brežina, to bi prosil, da se uredi. In še tretja stvar, to je pa čisto tako. Mi smo se prej pogovarjali o gospodu Jermanu, o Milanu Jermanu, ki bo tudi tukaj pač prejel zlato plaketo Ivana Cankarja, po današnjem sklepu in tako naprej. Jaz sem sedaj v ponedeljek bil na Planini na koči, zadeva zelo lepo zgloda, odlično, veliko obiskovalcev. Smo se malo tudi pogovarjali o finančnem smislu kako stvar zgloda, ker tukaj tudi se omenja njega kot strokovnjaka in organizatorja in tako naprej, je malo pojamljal na nas svetnike, da se nismo ne vem kako odzvali. Tako, da evo v pomislek vsak pri sebi naj razmisli kaj lahko naredi iz osebnega vidika, ne ni rekel za vse ampak na splošno so se svetniki slabo odzvali vključujoč mene ali kogar koli izmed nas, kaj lahko še naredimo na tem, da kaj pridobijo sredstev ali sami kaj sofinanciramo oz. doniramo ali svoje

prijatelje, podjetnike ali kakor koli. Tako, da to pobudo sem pa moral tudi tukaj izpostaviti. Mislim, da smo lahko vsi ponosni za tako točko, ki jo imamo in da nam veliko pomeni nam osebno kot seveda kraju. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Sedaj, kar se OPN-ja tiče bomo dali pisno pojasnilo, vendar čisto v informacijo; ko sem jaz 2010 začel kot župan, sem rekel, to so toliko časa cincali, mi bomo v letu 2011 sprejeli. 2014 smo sprejeli, preko 30 soglasij razno raznih rabimo. Takrat smo potem, da smo 2014 sprejeli, verjetno se spomnite, celo ven vrgli severno obvoznico, ven smo vrgli en del te industrijske cone, skratka vse smo ven zmetali tisto, ker so nam povsod delali probleme. Tudi sedaj jaz verjamem, da naše uslužbenke na prostoru delajo na tej stvari ampak a veste, to je toliko enih problemov in vsak dan nove iščejo, ker očitno na Ministrstvih pa na Zavodih so zaposleni ljudje, ki morajo probleme delati, da s tem opravičujejo svoje delo ... saj ampak tako je, dobite pa pisno zadevo ... točno to. Ampak poglejte, kaj se je zgodilo na Drenovem Griču, Arso je 61. dan, ker v 60-tih dneh bi moral, 61. dan izdal odločbo, oni so dobili gradbeno dovoljenje, v nasprotnem ga ne bi dobili. Če pa mi to naredimo, da gremo brez teh soglasij, enkrat bomo to naredili, drugič nas bodo učili kozjih molitvic. Kar se peš poti tiče, ni problem, se bo pač naročilo, saj verjetno sedaj imajo neke plane. Kar se pa zadnje točke tiče, ste pa vsi svetniki vabljeni 11. maja na Planino, ko bo uradna otvoritev te koče. Tako, da takrat bo tudi pušca tam, imejte s seboj take po 10 evrov, kakor koli. 11. maja bo otvoritev koče. Občina je dala 60 tisoč, ravno danes je bil pri meni predsednik planinskega društva, Gozdni Joža in se je res zahvalil, je rekel, da zelo cenijo vse te stvari. Koliko je pa kakšen posameznik dal, pa vsak sam zase ve. Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Najprej prenašam pobudo staršev vrtca Barjanček. Dostop do Barjančka naj bi zopet zaraščen oz. slabše oskrbovan pa predlagam, pa čeprav je tisto zemljišče od Ministrstva za obrambo, da Občina prevzame urejanje tistega dostopa, ker z ene strani je Barjanček slabo urejen, dostop z druge strani vrtca novega dela je pa zlo zgledno. Tako, da pač predlagam, čeprav to ni Občina lastnik, da vseeno prevzame vzdrževanje tistega, ker z Ministrstva ... To daje pobudo od staršev. Potem so se name obrnili nekateri člani lokostrelskega in strelskega društva, kjer imajo objekt v najemu pri vrtcu Želvec in sicer imajo zelo omejeno strelišče tako strelsko kot lokostrelsko, ki so ga uredili zadnjih štirih letih. Na žalost Občina pred leti ni šla v odkup tega objekta, ker kolikor je meni znano je Ministrstvo ponujali tisti objekt za 40 tisoč evrov in, če bi ga Občina takrat odkupila bi imeli rešeni dve panogi, ki sta dobro delujoči društva torej strelsko in lokostrelsko, sedaj pa postal problem, ker, če se želijo priklopiti na kanalizacijo, da morajo plačati komunalni prispevek. Ta objekt je star, ker ga je uporabljala že prej JLA, potem Teritorialna obramba in meni laiku bi bilo logično, da je ta komunalni prispevek že plačan, ne za točno ta objekt ampak za celotno tisto območje vojašnice. Ali pa ni bil plačan, ker so bili pač oproščeni, vojska je mogoče bila oproščena tega, ne vem, se ne spoznam na. Ne zdi se mi pa korektno, da bi sedaj društva, ki to uporabljala in bi kako bi rekel rado priklopili na kanalizacijsko omrežje zaradi tega, da bi lahko zalaufali sanitarije more plačati Občini komunalni prispevek. In kolikor je meni znano, mislim, da 9 tisoč evrov, torej 4 tisoč petsto na vsako športno društvo. To je za športno društvo, ki dobi sredstva iz razpisa za šport za delovanje društva, to je za program dodatna sredstva, ki jih je itak že vlagalo v obnovo. Obnovo strehe oken, izolacije, tarč in zelo lepo urejeno, ste vabljeni pogledati. Da bi sedaj plačevali še za plačilo komunalnega prispevka in sicer se za objekt, ki ni niti njihov, ker vojski je vseeno ali je tam kaj ali ne ampak oni pa morajo sedaj nositi te stroške. Jaz predlagam Občini, da se glede na to, da so društva, ki delajo z našimi otroki, našo mladino, da se jih opusti plačila komunalnega prispevka. Ker mislim, da ta znesek Občina lahko požre, da se jim kako bi rekel olajša njihovo delovanje. Sedaj določeni objekti kot zdravstveni dom, sicer je Vrhniški, oproščen tega, mislim, da bi se dalo najti kakšno luknjo, da bi se kako bi rekel tega oprostilo oz. da bi se ugotovilo, da je

komunalni prispevek po vsej verjetnosti bil že plačan glede na to, da so te objekti stari več deset let. Jaz to predlagam, pa tudi predlagam, da bi šla Občina v postopek, da se vseeno odkupi te objekte od vojske pač po čim nižji ceni ampak zaradi tega bi se rešili dve panogi. Tretji sklop so pa vprašanja v zvezi z Zdravstvenim domom. Jaz se žal včeraj nisem mogel udeležiti oglada, imam pa vprašanja, sicer občasno grem mimo Zdravstvenega doma da malo pogledam kako raste. Pač opazil sem, da je mogoče v zamudi, Zdravstveni dom, da je pač za nekaj časa obstala gradnja. To mi je razumljivo, glede na to, da je bila dolga zima, da so bile razmere, da niso bile najboljše za gradnjo. Sem pa opazil, saj jaz mislim, da sem šel 20. 3., imam tudi fotografije ali pa 23. 3. okrog in sem opazil, da so delavci nove temelje rezali. Sedaj kje je tukaj nadzor oz. kako lahko pride do tega, da se investicija, ki nas bo stala 2 tisoč petsto evrov po kvadratnem metru tako zavozji, da jih morajo koko bi rekel, že v osnovi popravljati. Rezali so tista sidrišča stebrov. Ne vem, kdo je odgovoren oz. ali je to nadzornik, izvajalec, ne vem jaz in kdo bo to plačal. Sedaj jaz verjamem, da se bo to skrilo v tistih 10 procentov rezerve, tako, da na koncu bo mogoče Občina izpadla ven, da nič dodatnih stroškov. Drugo pa, ali je to res, da je del, ki je bil pred par leti prizidan, torej urgenca, pa določene ambulante, da nimajo nad svojimi prostori plate. To mi je bilo ___ gledal rečeno, ker, če je to res je ta investicija toliko draga, investicija s temi stebri jeklenimi neutemeljena, ker ravno zaradi tega smo se šli tako investicijo, da bi se izognili posegom v ambulante v Zdravstvenem domu. Potem se pa naknadno naj bi ugotovilo, da dejansko ni plate, da bodo morali tiste prostore izprazniti. Me zanima, če je to res in pa zopet, če je to res kdo tukaj odgovarja, da je do tega prišlo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tiče pobude staršev za dostop do Barjančka, jaz mislim, da prva zadeva je, ker to je od vrtca, da je vrtec tisti, saj konec koncev vsako leto nekaj denarja jim tudi ostane, vrtec sam to stvar mora urediti, zakaj Občina? Ampak vrtec je, to je dostop samo do vrtca, to gre za tisti spodnji dostop? Če jaz prav razumem? To je samo do vrtca dostop? Tisto bi lahko oni, u redu se bomo z njimi pogovorili, ampak jez misli, da prvo bi morali oni to sami, ker to je tako kot bi jaz doma čakal, da mi bo prišel en sorodnik nekaj narediti, ne vem zakaj. Kar se tiče strelskega društva, pa lokostrelcev. Pri meni so se oglasili, mi smo se tudi o tej stvari dogovorili in na prihodnji seji bomo obravnavali rebalans proračuna in pri rebalansu proračuna je predlog župana sledeči, da se jim komunalni prispevek zmanjša za polovico, s tem, da zakon je tukaj jasen, kdo je lahko oproščen komunalnega prispevka, pa kdo ne. Če zmanjšamo za polovico pomeni, da moramo iz proračuna zagotoviti ta sredstva, se pravi jim dodatno dajemo ta sredstva in to, moj predlog je, ker lokostrelci tako ali tako že plačali polovico, strelci so plačali pa en obrok. Štiri obroke je bilo, pač bodo še en obrok plačali in je zadeva zaključena. Ampak tukaj se moramo še enkrat zavedati, da je ta zadeva v bistvu bo sprejel Občinski svet. Če bo tak predlog sprejel potem bo lahko vsak pride, oni so pa le društva v javnem interesu. So društva in jaz mislim, da je to možno en tak predlog in to bomo tudi, jaz bom to predlagal. Ali se boste vi s tem strinjali ali ne, boste se pač odločali. Jaz mislim, da je korektno. Res je oni delajo z našimi otroki, kar se pa tiče odkupa, da je bilo, jaz o tem se ne spomnim, ali pa nič ne vem, da bi oni prodajali za 40 tisoč evrov, ne vem tega. Dejstvo pa je, da oni s tam notri so in če bodo oni poprivatizirali ta objekt potem je jasno, da jim potem tudi tisti komunalni prispevek je šenkan gre pač njim v dobro. Zakaj ga morajo plačati? Zato ker ta objekt ni bil nikoli na vodovod priklopljen. JLA je imela objekte, ki so bili priklopljeni in če bi izhajali sedaj iz tega, da jim ni treba plačati komunalnega prispevka, potem vsi objekti v vojašnici, ki niso priklopljeni, kdor koli bo kupil, bo imel že plačan komunalni prispevek. Mislim, da to tudi ne pije vode. Tukaj bom to stvar reševali in se absolutno z vami strinjam, da je treba nekaj narediti, ampak nekaj bodo pa vseeno dali. Polovični komunalni prispevek mislim, da je korekten predlog za, da jih pomagamo reševati. Kar se tiče Zdravstvenega doma, meni je res žal, da včeraj niste bili, ker je bilo, te stvari so bile pojasnjene kar se tiče temeljnih čaš in pa tistih popravkov, ki so jih delali. Dejstvo je, da je bila neka napaka

narejena, če sem jaz prav seznanjen ste o tej zadevi tudi s projektantom že govorili, vsaj tako informacijo imam. Tako in ta stvar se je popravila, bile so določene napake. Občina Vrhnika ima pa fiksno ceno in ima ceno določeno za opravljeno delo. Torej, če je bila napaka narejena, Občina Vrhnika zagotovo teh stroškov ne bo nosila ampak bo nosil tisti, ki je to povzročil. Moram pa tudi reči, da praktično ni objekta, kjer ne bi prišlo do kakšnih težav v času gradnje ali pa kakšne napake. To so vse normalne zadeve, pod narekovaji, normalne zadeve. Podoben problem imamo sedaj v Ligojni, kjer delajo pločnik in so za en meter falili in sedaj podirajo, pa popravljajo. To ne bomo mi nič plačali dodatno. To bodo pač sami nosili, pač se dogaja in ravno danes, ko sem imel na obisku direktorja DRI, ja, je rekel kakšna strašna kriza je danes, ker dobrih izvajalcev del praktično ni. Saj nadzor ugotovi te zadeve. Glejte, saj nadzor je ugotovil samo ... in oni bodo to popravili. Kar se tiče pa stropa, se je to že prej vedelo, da plošče tam gor ni, to se je vedelo od samega začetka, da plošče tam gor ni, ker gradnja nikjer ni nobenega predpisa, da bi morala biti plošča gor, ni predpisa, to se je vedelo v naprej. Tako, da je tudi projekt tako narejen. Zakaj se, mogoče se laično razmišlja, da bi se na to ploščo kar naprej zidalo? Ampak na žalost ne gre, ker temelji na to niso dimenzionirani. Temelji so dimenzionirani tako, da so sedaj ti nosilci in ti nosilci so oblekli spodnji del in zgoraj se bo naprej gradilo. Tako, da to je pojasnilo zakaj te stropne plošče ni. Enostavno ni bila predvidena. Še gospa Nataša Frank.

Daniel Cukjati:

Na Občinski seji je bilo rečeno, da se zaradi zahtev Zdravstvenega doma, da se dejavnosti ne moti, se bo pač gradilo tako, da se ne bo motilo. Sedaj se jih bo motilo.

Stojan Jakin:

Gospod Možina, prosim, če pojasnite, ker ste le predsednik te komisije.

Leon Marjan Možina:

Dejstvo je, da mislim, to se je mogoče verjetno celo malo kasneje ugotovilo, da ni plošče, ko se je dobila dokumentacija od stare, ki je dejansko ni bilo nikjer. Iz arhiva se je potem potegnila in na Občini se je to ugotovilo, da dejansko ni plošče na tem delu, to je ta del, ki je bil leta 2007, mislim, da je bil zgrajen. No in kljub vsem težavam in prepričevanju direktorja, da ne more nikamor seliti in tako naprej smo potem le dosegli, da so se našli ustrezni prostori. V bivši Rusovi ordinaciji, kjer je sedaj NMP, ti prostori so pa sedaj izpraznjeni in ginekologija je šla v prvo nadstropje, tako da je sedaj stvar rešena in mislim, da je je do nadaljnjega stvar se lahko nadaljujejo dela. Jutri mislim, da je, sedmega bodo začeli z jekleno konstrukcijo v kolikor ne bo nagajalo vreme ampak mislim, da vreme ne bi smelo biti več tisto, ki bi krojilo temu. Tukaj je bila pa ena projektantska napaka, pri čašah. Devet do trinajst, saj to sem povedal včeraj že, centimetrov in je pač prišlo do tega, da se je pač moralo to popraviti, gre pa za pet čaš, pet temeljev. Žal, tako je to do tega prišlo in mi se lahko dejansko ne vem ob tla vržemo, nikakor pa ne bo cena, to vplivalo na ceno, ker bodo pač osebno kompenzirali med sabo, ali bo to projektant ali pa firma sama.

Daniel Cukjati:

... za plato vprašati, 2007–2009 se je takrat delal Zdravstveni dom, ali ste ga vi vodili takrat?

Stojan Jakin:

Nataša Frank, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Jaz sem zelo vesela, da se dela pločnik v Ligojni. Se že vsi norca delajo iz mene zaradi tega pločnika. Skratka, prebivalce ob novi cesti pa skrbi hitrost, ki bo sedaj sledila na tej novi cesti, če ste kaj na SPVC razmišljali, da bi dali grbine, one ta dolge. Morda v razmislek, nekaj so že govorili o zbiranju podpisov, pa, da so jih že pred leti, skratka, če bi se obravnavalo na SPVC-ju. Drug predlog imam pa za križišče pri Elektronu, tam je zelo težko priti iz, v levo v velikih konicah, tako,

da ne vem predlog SPVC-ja za kakšno rešitev, krožišča, ... pri Elektro, ja se opravičujem, pri Elektro. ... saj imamo že tablo 30, samo nič ne nuca, ker radarja nimajo kam postaviti. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Andrej je še nekaj imel, pa Vide je nekaj imel, ampak dajta lepo na kratko, ker ura je skoraj enajst že. Najprej Andrej!

Andrej Podbregar:

Jaz se prej nisem potrudil, da bi si Zdravstveni dom ogledal, sedaj sem bil tam in kako je lahko do take odločitve, da se zadeva naredi na tak način sploh prišlo? Če bi isti objekt z istimi dimenzijami to vse isto postavili zraven, ko je prazna parcela bi dobil praktično še tisoč dvesto kvadratnih metrov pokritega prostora. Ali je to pokrita garaža, ali se to potem zidove naredi, pa se enkrat kasneje ene ambulante uštima ampak v resnici bi potem kvadratni meter tega objekta koštal tisoč sto evrov. Danes je pa streha na ___ pravzaprav narejena, nepotrebna, so šli objekt obzidati, pojahati, da imaš na vsaki strani cirka meter pa pol hodnika in jasno dvojna cena za pol prostor.

Stojan Jakin:

Vide, prosim!

Vid Drašček:

Res se bojim, da bodo pri tej gradnji še velike težave. Sem šel mimo šole, tam vse stoji, ni nobenega, dela isto podjetje. Podjetje je imelo težave, tukaj manjka po mojih izračunih 15 do 20 delavcev. Tega si ne smemo privoščiti, da Zdravstveni dom stoji. Samo to, resno opozarjam, dobronamerno. Imam pa dva obvestila še tukaj: da prečitam, Hadalin Štefan je postal svetovni prvak v veleslalomu vseh armad. Je ata mi malo prej povedal, čestitke. Pa če še ne veste, je Daniel postal ta sedmič očka.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz mislim, da smo se s tem izčrpali vse.

mag. Viktor Sladič:

Ja nisem želel Nataši besedo vzeti. Ja ja, res verjemite, jaz se absolutno strinjam, da se komunalni prispevek strelskem, lokostrelskemu društvu zniža. Ampak, če bo peljana skozi rebalans bo nezakonito. Če bo peljana skozi rebalans bo to nezakonit postopek, ne moremo višine komunalnega prispevka regulirati z rebalansom ampak samo z višino obračunski stroškov v odloku. Tako, da ne vem, kako boste pravno utemeljili to znižanje? To vas opozarjam, ne vidim pravne podlage za tovrstno znižanje.

Stojan Jakin:

Bo gospa Kranjčeva pojasnila, drugače pa v zakonu to piše, da je možno narediti

Vesna Kranjc:

Ne, ne bo nobenega popusta. Lahko obrazložim. Občina Vrhnika je izdala odločbo za plačilo komunalnega prispevka. To je zakonito in pravilno in ne da se oprostiti, tako kot je predlagal Cukjati, da bi mi kar malo po domače naredili. Mi smo Občina, ki dela zakonito in to mora zadeva biti zakonito narejena. Mi lahko financiramo tako kot financiramo recimo Simfoniko, Orkester, lahko financiramo v določenih primerih tudi druga društva, ki delujejo v javnem interesu in mi bomo v proračunu odprli, seveda, če se boste svetniki strinjali posebno postavko. Strelsko društvo 2000 evrov, Lokostrelsko društvo 2000 evrov in mi jim bomo ta denar namenili za plačilo komunalnega prispevka. Nakazali društvom, društva pa bodo plačala komunalni prispevek. To je pa stvar, če se svetniki strinjajo. ... ne to pri nas res delamo zakonito, ker si ne želimo kakršnih koli nepravilnosti.

Seja se je zaključila ob 22.45.

Zapisala:

Sandra Jesenovec

**Župan
Stojan JAKIN**