

## ZAPISNIK 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018

### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Mirko Antolovič       | SDS                                  |
| 9. Daniel Cukjati        | SDS                                  |
| 10. Andrej Podbregar     | SDS                                  |
| 11. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 12. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 13. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 15. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos            | SD                                   |
| 18. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 19. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 20. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 21. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 23. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

### Odsotni člani Občinskega sveta:

- |                |                    |
|----------------|--------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
|----------------|--------------------|

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### Ostali prisotni:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
2. Maria Zlobec Vukšinić, City studio, d. o. o.,
3. mag. Milena Tržan, Inštitut za urbano ekonomiko
4. mag. Polonca Šurca Gerdina, ravnateljica OŠ Ivana Cankarja Vrhnika
5. Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika
6. Sonja Žakelj, direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika
7. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivan Cankar za šport, kulturo in turizem
8. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
9. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil odsotnost svetnika Edina Behrića in predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017
2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018
3. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1
5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
6. Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška – Cankarjev trg )
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Ivana Cankarja
9. Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log – Dragomer
10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in o njihovih učinkih za leto 2017
11. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo
12. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja JZ »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
13. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017
14. Končno poročilo NO OV o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v reb. pro. OV za leto 2016
15. Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018
16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19  
PROTI: 1

Dnevni red je bil sprejet.

**1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017**

Pripomb na zapisnik 22. seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 20

Zapisnik je bil sprejet.

**2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018**

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se zagotovijo sredstva v potrebnem obsegu za izgradnjo mrliške vežice na Zaplani. Investicijo bo izvajala Krajevna skupnost Zaplana, zato je potrebno v proračunu proračunskega uporabnika KS Zaplana zagotoviti potrebna sredstva za izvedbo investicije.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je Daniel Cukjati.

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
22: ZA

Sklep je bil sprejet.

**3. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je cilj sprejetja sklepa o znižanju višine povračila spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina, ki ima poleg ekonomskih tudi ugodne ekološke posledice, kot so zmanjšanje nevarnosti razlitja kurilnega olja, zmanjšanje neugodnih izpustov delcev pod 10 µm v zrak ob kurjenju z lesno biomaso in s tem izboljšanje kvalitete zraka.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta Mirko Antolović in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil sprejet naslednji

**S K L E P:**

- 1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**

**3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2018 do 29. 2. 2019.**

**4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

**4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1**

Poročevalki točke sta bili Aleksandra Rode Turšič in Maria Zlobec Vukšinić, City studio, d. o. o.

Investitor CEEREF Projekt Pot na Tojnice, d. o. o. želi na zemljišču na severni strani Poti na Tojnice, natančneje med avtocesto A1 Ljubljana – Koper in čistilno napravo na Vrhniki, zgraditi manjšo industrijsko cono namenjeno gradnji industrijskih, obrtnih in proizvodnih objektov s spremljajočim programom. Pravna podlaga za izdelavo OPPN sta Občinski prostorski načrt za Občino Vrhnika in Sklep o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1, ki ga je sprejel Župan Občine Vrhnika.

Območje je predvideno za urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom – OPPN Tojnice 1.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Mirko Antolović, Janko Skodlar, Valerija Mojca Frank, Ema Goričan, Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1 s popravkom v 2. odstavku 9. člena, kjer se črta besedi »večjih količin«.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 15  
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

**5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Zaradi sprejemov novih PIN-ov so prenehali veljati stari, ki so še navedeni v odloku, nadomestila sta jih dva nova, in sicer:

Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta - Vas) in Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta Cankarjev trg) .

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Sprejmejo se Tehnični popravki Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

### **6. Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška – Cankarjev trg)**

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Občina Vrhnika je pristopila k izdelavi projektne dokumentacije za izvedbo širitve parkirišča za avtobusno postajo na Tržaški cesti. Ob tem se je odkrila napaka v Odloku o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg). Opis ureditve parkirišča s številom parkirnih mest, ki je naveden dvakrat v 27. in 32. členu, se med členoma razlikuje v številu in vrsti parkirnih mest.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati, Andrej Podbregar, Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Sprejme se Tehnični popravek 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) s spremembo v 2. členu kjer se doda besedna zveza »enakovredni delež parkirnih mest«.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

### **7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika**

### **8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – sprejem po skrajšanem postopku**

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Predlagal je, da se točki zaradi tematike obravnavata skupaj.

Zaradi naraščanja števila otrok se je v letu 2017 pristopilo k zagotavljanju dodatnih učilnic na OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Podrobne demografske analize so bile podane na okrogli mizi dne 9. 1. 2018. Z gradnjo prizidka se z začetkom šolskega leta 2018/2019 omogoča vključitev večjega števila otrok v navedeno šolo. V mesecu decembru 2017 je občina Vrhnika prejela predlog OŠ Ivana Cankarja ter OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika, da se spremenita šolska okoliša obeh šol, in sicer, da se v šolski okoliš OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika vključi Sinja Gorica, Trčkov Grič, Cankarjev trg, Čuža in Stara cesta do št. 25, ki so sedaj v šolskem okolišu OŠ Ivana Cankarja.

Cilj sprejema spremembe odloka pomeni uskladitev velikosti šolskega okoliša z zmogljivostjo obeh šol, to je z največjim

možnim številom učencev, ki jih šola v skladu z normativi razporedi v oddelke ter s tem uskladitev odloka s področno zakonodajo.

Točki je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in ju v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič (pripravi se pisni odgovor na temo: šolske poti)

Razpravljal je Daniel Cukjati.

Pred glasovanjem je župan Stojan Jakin predlagal, da se točki sprejmeta po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika in Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja se obravnavata po skrajšanem postopku.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 18

**Sklep je bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Sprejme se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 18

**Sklep je bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 18

**Sklep je bil sprejet.**

### **9. Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer**

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika prosi za soglasje k opravljanju knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer. Knjižnica opravlja knjižnično dejavnost za omenjeno občino že od leta 2009, Občina Log - Dragomer pa prispeva del sredstev za materialne stroške, plače in za nakup gradiva.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika določa, da lahko zavod na podlagi sklenjene pogodbe zagotavlja knjižnično dejavnost tudi za druge občine, za kar pa mora zavod pridobiti soglasje ustanovitelja. Finančne ter druge obveznosti občine, za katere zavod zagotavlja knjižnično

dejavnost, se opredelijo v pogodbi v skladu z določbami Zakona o knjižničarstvu.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P**

**Občina Vrhnika soglaša, da Cankarjeva knjižnica Vrhnika opravlja knjižnično dejavnost za Občino Log - Dragomer.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

#### **10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in o njihovih učinkih za leto 2017**

Poročevalec je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta določa, da izvajalec lokalnega energetskega koncepta (LEK) najmanj enkrat letno pripravi pisno poročilo o izvajanju LEK in ga predloži pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti. Samoupravna lokalna skupnost enkrat letno poroča o izvajanju LEK ministrstvu, pristojnemu za energijo, na predpisanem obrazcu.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

#### **11. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je potrebno zaradi odstopne izjave Nejca Krašovca z mesta člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo imenovati nadomestnega člana. KMVIAZ je pozvala listo Povezujemo Vrhnika, da do 17. 1. 2018 poda predlog za novega člana odbora. Lista povezujemo Vrhnika je v predpisanem roku posredovala predlog za članico Anjo Sluga, Stara cesta 7, Vrhnika.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Nejca Krašovca, iz Odbora za ekologijo in infrastrukturo.**

#### **2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo Anji Sluga, za preostanek mandatne dobe 2014–2018.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

#### **12. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja JZ »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«**

Poročevalka je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave občine Vrhnika.

Dne 13.4.2018 poteče mandat direktorju javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Sedemnajsti člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika določa, da direktorja imenuje in razrešuje Svet na podlagi javnega natečaja. Svet mora pred imenovanjem direktorja pridobiti soglasje občinskega sveta občine, ki je ustanoviteljica zavoda. Če soglasje ni dano v roku 60 dni, se šteje, da je soglasje dano.

Točko je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in daje soglasje k imenovanju direktorja ZIC Boštjana Koprivca.

Vprašanja so postavili: Leon Marjan Možina, Borut Fefer, Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič in Janko Skodlar.

Na vprašanja je odgovarjal direktor zavoda Boštjan Koprivec.

Razpravljali so: Mirko Antolović, Boštjan Erčulj in Barbara Kovačič.

Župan je pred izvedbo tajnih volitev predlagal, da se imenuje tri članska volilna komisija v sestavi: Mirko Antolović, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**V tričlansko volilno komisijo se imenujejo naslednji člani:**

- **Mirko Antolović**
- **Sebastjan Kovačič**
- **mag. Viktor Sladič**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

Seja se je za čas izvedbe volitev prekinila.

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolović. Oddanih je bilo 22 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo. Število glasov ZA je bilo 14, število oddanih glasov PROTI je bilo 8.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.**

Glasovanje

**Sklep je bil sprejet.**

13. **Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017**
14. **Končno poročilo NO OV o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016**
15. **Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018**

Zaradi vsebinske navezave, so se 13., 14. in 15. točka združile.

Predsednik Nadzornega odbora dr. Marjan Rihar je na začetku podal poročilo o delu Nadzornega odbora za leto 2017. NO je v letu 2017 zasedal na desetih rednih sejah in na treh korespondenčnih sejah. NO OV v letu 2017 ni izvajal izrednih nadzorov, niti se ni posluževal pomoči zunanjih strokovnih sodelavcev. Administrativno pomoč NO OV je vršila Občinska uprava, vendar so večino dela opravili sami člani NO OV (zapisniki, korespondenca, pisanje dopisov, poročil). Dr. Rihar ocenjuje, da so člani NO OV opravili približno 600 ur.

NO OV je na 18. redni seji dne 7. 12. 2017 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016*, čistopis pa potrdil na 4. korespondenčni seji, ki je trajala od 16. 1. 2018 do 17. 1. 2018.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora. NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo občinskega sveta.

NO OV je na 18. redni seji dne 7. 12. 2017 sprejel *Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018* in predlagal županu, da uvrsti predstavitev Programa dela NO OV za leto 2018 na prvo sejo Občinskega sveta OV v letu 2018.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

**16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta**

**Stare pobude in vprašanja (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati:**

Imam pripombo na moje, ki jih dejansko ni. Sicer se bom najprej dotaknil vprašanja v zvezi z Doživljajskim razstaviščem. Jaz sem spraševal konkretna vprašanja, saj jih imam tukaj iz zapisnika ven, ne po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel ZAPOLIS pri izbiri za upravljavca, tega odgovora ni. Nisem ga prejel od nikogar, ne od Občine, MGL je pa pripravil nek odgovor, ki je pa, ni odgovor ampak je pač neko njihovo izvajanje. Želel bi vso razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca, je tudi nisem prejel. Potem me je zanimalo, kako se bodo sredstva, ki jih bo dobil ZAPOLIS, komu so namenjena? Kako se bodo delila, tudi na to ni odgovora. Potem ali bo ZAPOLIS plačeval obratovalne stroške, torej elektriko, vodo in ostale storitve, ni odgovora. Potem od koga, sem že rekel, so sredstva, ki jih pobere ZAPOLIS od prodaje vstopnin in od oddaje prostorov, od najemnin. Zahteval sem vse zahteve od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahteve z vsemi poročili in kopijami računov in nič od tega nisem dobil. Dobili smo pa odgovor MGML-ja, ki je pa zaskrblijujoč. Nekako se navezuje na tisti prispevek na televiziji, kjer je MGML oz. novinarka pač grozila,

da se bo evropska sredstva lahko vračala, če se ne bo zadoščeno tistim pogojem. In MGML je v tem odgovoru napisal, nikakršnega odgovora na moje vprašanje, je pa zapisal, da usposablja 3 strokovne sodelavce za samostojno in dolgoročno upravljanje razstavišča Moja Ljubljana in tri strokovne sodelavce za vodenje dela v razstavišču ter, da bo usposobil dva strokovna sodelavca s področja muzeologije za državni strokovni izpit na muzejski dejavnosti. Če jaz tole berem, bo osem ljudi izobrazil. Konec leta je rok, da mi potrdimo na Občinskem svetu upravljavca, dolgoročno. In prispevek, ki je bil po televiziji je jasno nakazal, predvsem vam svetnikom, ki slepo sledite podžupanu in županu, če ne boste potrdili tega sklepa za upravljavca z vsemi temi osmimi ljudmi bomo morali sredstva vračati. In to bo konec leta pred volitvami tukaj na mizi in sem prepričan, da bo na Občinskem svetu. To sem zaradi tega hotel povedati, da bom imel čez pol leta material, da smo na to opozarjali in, da ste to izglasovali. Osem ljudi. Kako se bodo financirali vidimo sedaj, kako se financirajo. Stroške krije Občina, kar se pobere od vstopnin gre pa na ZAPOLIS. Ker odgovora, kaj ZAPOLIS s tistim denarjem dobi, ga ni. Ali ga nakaže na Občino? Sedaj bom še komentiral izvajanje župana. Ni problem, naj bo upravljavec ZAPOLIS, ampak naj krije tudi obratovalne stroške iz tega denarja, ne pa, da mi plačujemo delo, kar se pa zasluži, gre pa v drug žakelj. Ker drugi zavodi, kar poberejo za upravljanje, jim gre za kritje stroškov, obratovalnih, tukaj v tem primeru ne gre. In to je čista divja privatizacija in kraja javnega denarja, ki ga podpirate vi gospod Jakin in pa gospod Skodlar. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Res me preseneča koliko neznanja oz. ... saj vemo, kaj je, pač na vse načine se skuša zminirati DRL. To iz vsakega vašega izvajanja izhaja. Jaz bom pa tako rekel; mi imamo popolnoma natančne podatke, računovodske z DRL-ja. Osemdeset tisoč bodo v letošnjem letu dobili, v lanskem letu je bilo sto tisoč. Vsi prihodki, ki jih imajo od vstopnin, od najema dvoran in podobno so prikazani tukaj notri. Od Zavoda Ivana Cankarja do danes nisem videl enkrat samkrat, koliko je lastnih sredstev, samo tisto, še enkrat, tole si preberite, krasna zadeva, Zavod Ivana Cankarja pravi; lastna sredstva, naša sredstva, od kje? Kako? Nič ne vemo.

**Daniel Cukjati:**

Proceduralno!

**Stojan Jakin:**

Nič proceduralno, jaz samo povem ...

**Daniel Cukjati:**

... jaz govorim o DRL-ju ...

**Stojan Jakin:**

... jaz pa govorim samo, da je treba primerjavo narediti, saj ste sam rekel, da mora biti meter za vse enak, saj ste ... No in jaz tudi govorim ...

**Daniel Cukjati:**

... na moje vprašanje o DRL-ju ...

**Stojan Jakin:**

... toliko kot vi na moje vprašanje odgovarjate, vam pisмено jih postavljam, pa ne dobim po par mesecev odgovora, ravno tako odgovarjam.

Gremo na nova vprašanja

**mag. Viktor Sladič:**

Jaz se opravičujem ker sem prej nujno manjkal \_\_\_ odgovor na moja vprašanja ...

**Stojan Jakin:**

Saj sedaj se prijavite, imamo drugi krog.

Zaključujem prijave.

**Daniel Cukjati:**

Proceduralno!

**Stojan Jakin:**  
Gospod Oblak!

**Daniel Cukjati:**  
Nisem dobil ...

**Stojan Jakin:**  
Večina odgovorov je bilo že podanih.

**Daniel Cukjati:**  
Katera?

**Stojan Jakin:**  
Večina odgovorov je bilo podanih v tej številki in v prejšnji številki že, ko smo dali odgovor odvetniške družbe glede ZAPOLIS-a.

**Daniel Cukjati:**  
To ni res.

**Stojan Jakin:**  
Prav, to je vaše mnenje. Gospod Oblak!

...  
Jaz sem vas eno leto nazaj vprašal kriterije kako vi zbirate za Letni vklop, nisem nič dobil, nič, kriterijev niti enega, kako ste zbirali.  
Ne ni res, enega samega kriterija nisem dobil, toliko o kriterijih

**Vesna Kranjc:**  
Tukaj so kriteriji.

**Stojan Jakin:**  
Kriteriji so, no saj evo, kriteriji so tukaj notri napisani, jaz ne vidim, ker nimam očal gor. Gospod Oblak, prosim!

#### **Nove pobude in vprašanja (iz magnetograma)**

**Pavel Oblak:**  
Hvala lepa. Imam vprašanje glede investicije firme CEREF v stanovanjskem naselju na Drenovem Griču. Nekaj je bilo govora že prej pri obravnavi OPPN-ja Tojnice. Sedaj, glede na to, da gre gradnja na poplavnem področju se je oblikovala tudi iniciativa, civilna, krajanov Drenovega Griča, ki nekako zahtevajo sedaj rešitve za novo situacijo, ker se bojijo za škodo na svojem premoženju v primeru bodočih poplav. Mislim, da so bili tudi že na razgovoru na Občini pri vas, pri Občinski upravi, pa so tudi nekatere odgovore dobili oz. obljube kako bi se ta poplavna varnost reševala, na kakšen način pa me zanima, ali se je že kaj premaknilo takrat od onih dogovorov oz. v kakšni smeri mogoče gredo te rešitve? Drugo vprašanje pa je, meni ga je konkretno postavil predsednik krajevne skupnosti, ali je bilo s strani CEREF-a za te površine, ki so sedaj nasute oz. za to zemljišče plačan komunalni prispevek. Hvala.

**Stojan Jakin:**  
Odgovor bo podan pisno.

**Boštjan Erčulj:**  
Hvala, sicer bi lahko prej, ko je bil Nadzorni odbor, ampak sem bil malo prepočasen. Jaz, ko sem bral to poročilo, mene tole, jaz sicer ne vem kako se počutite vi ostali, ampak tukaj so ene take, dosti konkretne dikcije. Na primer tukaj, če preberem; posledično obstaja utemeljena domneva, da so projekti vodeni s strani Občine stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občina, predragi in neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanja analiz učinkovitosti in tako naprej. Presega načrtovane finančne in časovne okvire zaradi naslednja strokovnim metodologijam odpira možnost ne transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti. U glavnem zanima me samo eno vprašanje oz. dve: ali je kdo ponudil odstop? Ali ga kdo še misli ponuditi? Hvala.

**Boštjan Erčulj:**

Če je kdo ponudil odstop? Ali ga kdo namerava ponuditi?

**Stojan Jakin:**  
Niti ne razumem dobro vprašanja, kdo naj bi ponudil odstop in zakaj naj bi ga ponudil?

...  
Nadzornemu odboru smo mi podali obrazložitve, točno kako pa mi to stvar vidimo in jaz še vedno vztrajam na tistem, da kar smo mi napisali drži.

**Vid Drašček:**  
Tudi jaz bi se navezal na poročilo Nadzornega odbora, ker mislim, da bi ga bilo treba prevesti v pravniški jezik. Govorimo o oteževalnih okoliščinah, govorimo o olajševalnih okoliščinah, kaj to pravno pomeni? In če sem direkten, če župan brez soglasja šel v neko delo, je šel naklepoma, to jaz razumem. Če je s tem naredil dobro, se uporabi institut skrajne sile. Potem le mene moti, imamo stihijsko, pojma nimam, kaj to pomeni. Napiši; Francelj je ukradel 100 evrov dne tega in tega, konec. Ne pa tam \_\_\_\_\_ jaz sem navajen na konkretne zadeve, pa še sedaj ne vem, kaj je kakšen naredil. Hvala.

**mag. Viktor Sladič:**  
Hvala. Jaz bi, če dovolite najprej komentar na odgovor na moje vprašanje s prejšnje seje, ki se je nanašalo na pluzenje ceste proti Pokojišču z Verdske strani oz. Češnjice. Z odgovorom se ne strinjam, ker so podatki netočni. Namreč Svet Krajevne skupnosti Pokojišče, Zavrh ni obravnaval te teme in ni dal soglasja k temu, da se zimska služba na tem področju ne izvaja. Če je gospod Pelko to sam naredil, ne vem, zato bi v tem primeru prosil sklep Sveta Krajevne skupnosti o tem, da se preneha izvajati zimska služba na tem območju, kot tudi ne drži podatek, po mojih informacijah, da so se sredstva, ki so bila v ta namen namenjena, namenila za izgradnjo in vzdrževanje ceste čez Borovnico, ker so bila, po mojih podatkih, namenjena čiščenju in vzdrževanju ceste proti Cerknici. Tako da bi prosil tudi izkaz računovodski, kam so šla ta sredstva, ki so sicer bila v krajevni skupnosti predvidena za pluzenje ceste od Češnjice do Pokojišča, dejansko namenjena. Kar se tiče pa mnenja Oddelka za okolje in komunalo na ureditev križišča pri Verdu, čeprav to ni bila moja pobuda, ampak je vezano na pobudo za prehod pri cerkvi svetega Lenarta pa sprejemam razlago, ki je bila že dana na politični koordinaciji.

Kar se tiče pa novih vprašanj, bi najprej vprašal, vsi svetniki ste bili seznanjeni z pozivom krajanov Krošljevega oz. Trčkovega griča glede dogajanj na njihovem koncu s temi prevozi odpadne jalovine in teh materialov, ki uničujejo cesto, pa me zanima oz. prenašam njihova vprašanja; ali je dogajanje na Krošljevem oz. Trčkovem griču v skladu z izvajanjem okoljevarstvenim dovoljenjem? In pa glede na vprašanja na neodzivnost Občinske uprave tudi sprašujem ali drži podatek, da se Občinska uprava na vse pozive, vprašanja in pobude teh krajanov dejansko ne odziva? To je prvo vprašanje, drugo vprašanje bi imel pa v zvezi z Kemisom, in sicer me konkretno zanima oz. želim konkretno vedeti, kako je danes Vrhnika tako organizacijsko, tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila v Kemisu, čeprav ravno taka nesreče v prihodnosti ni mogoča, ali pač? S kakšnimi sredstvi in operativnimi programi je to rešeno danes? V zvezi s tem želim ustrezen dokument, ki bo izkazoval to organizacijsko, tehnično in taktično pripravljenost Občine na tovrstno nesrečo, in pa, ki bo izkazoval sredstva in pa operativne programe, s katerimi bi se tako dogajanje v prihodnosti reševalo, pa ne bi želel samo jaz, želim, da dobijo tudi vsi ostali svetniki pa verjetno ne bi bilo nič narobe, če bi s tem seznanili tudi širšo javnost. In pa eno preprosto vprašanje; čiščenje pločnikov pozimi. Zelo slabo, v centru Vrhnike nekako še zadovoljivo, ko se pa peljemo proti vasem pa nikakršno. Tako, da bi prosil, da vprašate upravljavce oz. izvajalce zimske službe na Vrhniku, na sami Vrhniku in pa v krajevnih skupnostih v neposredni okolici, kakšno je dejansko? Ker, če gremo proti Mirkam so pločniki zasneženi, na pločnikih je meter odrinjenega snega. Če gremo proti Verdu je ista zgodba, če gremo po Vrhniku so pločniki sicer očiščeni, medtem ko kolesarske poti so pa polne narinjenega snega. Čeprav veliko Vrhničanov sledi prometni strategiji in pa uporablja za prevoz tudi

v zimskem času kolesa in mora za to uporabljati pločnike, kar pa redarjem, kolikor vem, ni všeč. Toliko z moje strani.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bom odgovoril samo na drugi del prvega vprašanja, in sicer; jaz sem dobil več mailov od krajanov s Krošljevega Griča in sem tudi odgovoril na mail. Ker je bil pač en mail štirikrat poslan iz štirih naslovov, popolnoma enak, »copy-paste«, jaz sem samo prvemu odgovoril in bom tudi tukaj točno povedal, kaj sem napisal. Jaz sem namreč dobil to od gospoda Goloba, to zadevo, sem se pozanimal, kaj je in podatki, ki jih imam, do konca marca bo tista zadeva popolnoma dokončana. Sedaj kaj je z okoljevarstvenim dovoljenjem in ostalim bom tudi, bomo pridobili podatke. Vem pa, da je bila inšpekcija večkrat gor in ni ukrepala, torej najbrž je v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem. Tukaj gre za zasipavanje vrtače, to se pravi, da je to nek kmet, ki ima tam vrtačo, pridobil to dovoljenje, vozi pa gor, vemo kdo, v tem je pa potem najbrž problem. Dejstvo je, da ob sobotah ne vozi, samo enkrat se je to vozilo tako, da tega sobote niso in pa takrat, ko gre šolski avtobus tudi ne vozi, imajo dogovorjeno. Tako, da skuša upoštevati le kar se da, dejstvo pa je, da okoljevarstveno dovoljenje je, vozi se gor, takih vrtač imamo še več, ki se zasipavajo v tem trenutku na Vrhniki, predvsem ob cesti proti Logatcu, tam zasipava Hidrotehnik. Tako, da ARSO izda dovoljenje in potem se ta stvar izvaja. Gremo naprej, še dva sta bila, ki sta rekla, da nista ... ostalo bo pisno, ker ne vem sedaj na pamet o pločnikih, o teh zadevah ne morem govoriti. Premalo vem ... ja, ja, to bo pa Štab Civilne zaščite pripravil odgovor, ker oni to pripravljajo in kolikor jaz vem tukaj imamo tudi Vinkota, marsikaj so usklajevali, marsikaj so se dogovarjali, koliko daleč so, pa ne vem čisto vsega. Bomo to pripravili pisno. Sedaj sta še dva tamle, kar zmenita se kako bosta.

#### **Andrej Podbregar:**

Je že začel Sladič s problematiko čiščenja pločnikov, tudi v centru Vrhnika je slabo očiščeno, tko, kot bi se mičken hecali, tako čistijo. Traktor z enim kolesom vozi po pločniku, z drugim po cesti, plug je nagnjen in če je slučajno zadeva približno bila za hoditi je potem narinjen sneg. Čisto za ilustracijo, to je Robova cesta, ker je zožana, tako je bil pločnik sčiščen, potem je pa prišel s plugom in je tisto, ki ste jo že videli, praktično zasul nazaj oz. naredil je tako, da je narinil en meter snega na rob in ta sneg je še danes tam; boljše bi bilo, če bi pustil zadevo čisto pri miru oz. je treba poslati redarje, da preverijo, kaj plačujemo tem čistilcem snega. To ni nič, to je stran vržen denar oz. prav igrajo se z ... OK, dobro, druga zadeva pa je v zvezi z, imam vprašanje v zvezi z dogajanjem okoli Zdravstvenega doma Vrhnika, okoli gradnje. Po Vrhniki se širijo govorice, da s predvidenimi sredstvi ne bodo zgradili tega, da so stroški prenizko ocenjeni in ali je to res? Ker vsi vemo, da je bogato zastavljena zadeva. Ker je pa tudi, še eno vprašanje je, ali je res, da zbijajo ceno gradnje s tem, da načrtujejo vgradnjo bistveno cenejših materialov? Na primer konkretno gre za pohorski tonalit, ki ga menjajo z enim kitajskim kamnom.

#### **Leon Marjan Možina:**

Kolikor bom znal bom odgovoril. Gre za, bom nazadnje tole, kar je bilo okrog kamna. Naša zahteva je pohorski tonalit, nikakor kitajski ali kakršen koli drugi kamen. Razčistili bomo v ponedeljek do konca. Izvajalec na bi bil nek Jezeršek, vsaj toliko smo slišali. To, kar zadeva pa prvega vprašanja okrog cene, da strmo narašča, to ne bo držalo zato, ker je kar nekaj stvari, ki se je racionaliziralo, da rečem temu v tem trenutku. Vsekakor pa priključek električni, ki je potreben nov, bo stal tam nekje med dvajset in petintrideset tisočaki. To pa bo sigurno, ampak drugače ni šlo, ker se je v zdravstvenem domu v omarici topila žica zaradi preobremenitve in sedaj, ko bo poraba večja, je potrebno namesto 4 x 70 mm<sup>2</sup> potrebno, mislim, da je 120 ali celo 240, to bo Janko vedel ... je saj bi lahko celo jaz pogledal, mislim, da imam celo tukaj nekaj tega. Skratka, tako približno gredo zadeve. Škoda je, da sedaj vreme nagaja izvajalcem, ker so določene zamude cca 30 dni in to je že, bi rekel, tudi rok v katerem bi lahko celo prekinili pogodbo. Vendar vemo, kako je z prekinjanjem pogodbe, oni obljublajo, da se bodo držali rokov,

končnih, vsekakor pa je zamuda, kot sem jo omenil, tam ranga 30 dni. Včeraj so pripeljali oz. predvčerajšnjem so pripeljali že, pa nekaj tudi prejšnji teden teh kovinskih nosilcev, pocinkanih in bi morali dejansko tudi že začeti. Jaz sem bil danes tudi tam, pa nisem dobil dejansko nobenega, delovodje ni bilo, ne vem, mogoče Janko kaj ve, kaj je narobe. Obljubili so pa, da bi v sredo začeli postavljati, to se pravi včeraj, ko so dejansko prenehali padavine. Toliko v tem trenutku. Skušamo pa na vse načine omejevati višanje stroškov. To je sigurno, so pa določene \_\_\_\_, ki so nepredvidljive, tudi kanalizacija, ki je bila položena, fekalna, včeraj in danes je zadeva, ki v samem začetku ni bila predvidena, ampak so tiste lopute in je dejansko zalivalo spodnje prostore zdravstvenega doma, kar bo sedaj dejansko preprečeno in to so take zadeve, ki, je tam tri tisoč, pa je mogoče pet tisoč in to se sigurno sešteva. Toliko v tem trenutku. Jaz skušam, saj pravim, pa tudi smo trije dejansko s te komisije smo prisotni na operativnih sestankih vsak ponedeljek. To se pravi, direktor Zdravstvenega doma, Janko Skodlar in pa jaz, ki dosti aktivno sodelujemo na tem področju in gledamo, kaj se da na tak ali oni način analizirati.

#### **Janko Skodlar:**

Jaz bi samo mičken dodatno pojasnilo še dal. Mi imamo v pogodbi predvidenih deset procentov nepredvidenih del; mi niti slučajno nismo, se pravi smo še v okviru tega ranga, kot je gospod Možina rekel. Deset procentov pa je od vrednosti same pogodbene vrednosti, to je pa dva milijona štiristo trideset tisoč evrov. To se pravi deset procentov bi v tem kontekstu pomenilo tam okrog dvesto trideset tisoč evrov, približno, nekaj nepredvidenih del. Torej nikakor niso utemeljeni neke govorice, da bi to presegle kakršne koli vrednosti, ki so predvidene s pogodbo oz. so bile načrtovane. Toliko imam jaz.

#### **Daniel Cukjati:**

Imam nekaj pobud in vprašanj, in sicer prvo; name so se obrnili krajan Stare Vrhnike, in sicer dela Stara Vrhnika 33 in tam okoli, tam je desni hrib, ko prideš na Staro Vrhniko. Sicer imajo že več let probleme z dobavo vode. Na to so opozarjali predvsem Komunalno podjetje, ki je leta 2016 izvedlo meritve pritiska in v povprečju imajo oni, delno povprečje, zgornja hiša 0,7 bara. To pomeni; čez noč se dvigne na en bar, čez dan pade na nula pa na 0,2, praktično nimajo vode in to imajo že več let in na to opozarjajo. Pred leti jim je bilo obljubljeno, da se bo to reševalo s tem projektom kanalizacije, to se ni naredilo in ne vejo več na koga se obrniti, ker dejansko njim zmanjkuje vode, redno. Ne samo kadar so kakšni večji izpadi v vodovodnem omrežju ampak redno, čisto za dnevno uporabo. Zgodilo se je tako, da poleti se ne morejo tuširati, da o kakšnem otroškem bazenčku še sanjati ne morejo, da morajo izbirati termine, kdaj bodo kuhali, kdaj bodo prali cunje in tako naprej. Sedaj ne vem, kdaj se bo to uredilo, glede na to, da je bilo to obljubljeno in glede na to, da so oni ravno tako plačali komunalni prispevek, plačujejo redno položnice, nimajo pa vode, ki je nekako osnovna dobrina, zaradi tega apeliram na Občino, da ukrepa, na Komunalno podjetje, da se to uredi, gre pa za pet, šest hiš na tistemu območju. Drugo vprašanje imam z kamnolomom na Stari Vrhniki. Dobil sem informacijo, da se je ta prodal, zgornji kamnolom pri Zakrajšku \_\_\_\_ Zakrajšek. Kakor sem razumel se je govorilo o tem kamnolomu in da naj bi Občina pripravljala OPN za dejavnost za betonarno in za pripravljalnico asfalta in me zanima, če je to res. Sprašujejo tam krajan, če je temu res tako, da ne bi dobili dejansko nad vasjo neko novo svinjarijo. Potem imam vprašanje v zvezi z Močilnikom. Delni odgovor je bil že podan na vprašanje Barbare, in sicer ali Občina pripravlja predlog rebalansa, da bi se nakup Močilnika umestil v proračun, da ko bi prišlo do tega problema oz. te možnosti, da odkupimo to, da ne bomo pred problemom, da tega ni v proračunu, da se to umesti in če Občina na ta predlog, ki sem ga dal pred časom že na mail, če je Občina odreagirala? Potem me zanima ali je Občina se pozanimala pri banki, če je možno to direktno odkupiti od banke, te terjatve oz. to lastnino, da Občina odkupi direktno od njih? Ker ne vem, ali ima mogoče banka interes to čim prej prodati, da se izogne raznim licitacijam, da proda Občini. Potem imam samo še eno izhodišče za nas, ki sprejemamo proračun. V Podutiku se je

odprla nova osnovna šola za 200 učencev. Osnovna šola Montessori in je privat osnovna šola. To je nova osnovna šola po visokih standardih in za dva tisoč osemsto kvadratnih metrov površin notranjih so porabili dva milijona sedemsto. To je podatek, ki je objavljen, to je devetsto štiriinšestdeset evrov na kvadratni meter, je stala privat šola, mi dajemo pa za javne zgradbe, Osnovno šolo Slomšek tisoč petsto evrov na kvadratni meter in tako naprej. Zakaj je takšna razlika? V razmislek.

#### **Stojan Jakin:**

Jaz bom skušal par stvari odgovoriti. Kar se tiče kamnoloma Čelo, ja res je, kakor sem slišal, prodan. Nobenega OPPN se tam ne sprejema, nič ne vem o tem, kar ste mi sedaj rekli, o betonarni, asfaltni bazi ali ne vem čem, kar bi tam delali tako, da ko bo taka stvar, če bi bila kakšna pobuda, zagotovo OPPN sprejema Občinski svet in ste tisti, ki to takoj izveste. Tako da mislim, da je bolj "rekla- kazala", kar jaz vem. Kar se Močilnika tiče, bom rekel tako; jaz sem odgovor na vaše tisto pisanje, tisti mail tudi dal, kako je z Močilnikom, povejte, kje se denar vzame, povejte kakšni programi bodo notri. Namreč Nadzorni odbor le zasleduje nekoliko tudi gospodarnost utemeljenost teh zadev in če imam po eni strani očitke, da negospodarno se obnašamo ne bom zagotovo dajal predloga za to, če nimam odzadaj pokrito, kaj bo v tem Močilniku sploh se dogajalo in ali ga Občina sploh rabi, neko analizo rabimo, ker drugače pa tisto kar na jugu pravijo "grlom u jagode", ker je pač prilika, bom pa sedaj kupil, pa v bistvu sploh ne rabiš. Vrhnika ima kar nekaj praznih nepremičnin in, da gremo sedaj še v eno, ki je v tem Barjanskem parku, ne vem, kar tako. Predlagajte, dajte predloge, to je premalo, kar ste vi, samo, da eden se spomni pa dajmo ga kupiti. Rabimo kaj več. Kar se pa tiče odkup terjatve ali kaj takega, to ni banka, ne moremo od banke, ker je ta stvar se prodaja na dražbi sodno, iz sodišča. Na sodišču imamo vsaj deset upnikov in se mi z banko nimamo kaj pogovarjati, mi od sodišča lahko oz. kdor pač bo

kupoval, lahko samo od sodišča tole kupi. To ni tako, kot je bilo pri LIKU, kjer je Pišlar kupil direktno od Gorenjske banke, ker je pač bil samo en lastnik, tukaj imamo, mislim, da okrog deset lastnikov. Tako, da ta stvar ne gre tako enostavno. Dražbe bodo, ampak če ga hočemo odkupiti, jaz vas lepo prosim, da pripravite, od kje denar in pa kakšen namen bo to imelo. Ker če mi v proračunu damo neka sredstva, moramo nekemu vzeti, komu? Ne vem. Toliko bi imel, pa še Ema je imela eno vprašanje, potem pa zaključimo.

#### **Emma Goričan:**

Samo dva stavka. Starši šolarjev Stare Vrhniko naprošajo Svet za preventivo, če lahko preučijo, če bi lahko še naredili, vrisali dve zebri na šolski poti iz Stare Vrhniko do Vrhniko. Namreč med staro stavbo Fortrade-ja in novo iz pločnika na pločnik in pa pri gostilni Povž, kjer se zavija v vrtec, če bi tudi tam lahko bila zebra.

#### **Stojan Jakin:**

Ta pobuda je že bila na SPVC-ju. To pobudo pa mora odobriti, ker to je državna cesta, država in to potem ni samo zeber, to je osvetlitev prehoda, to je vse, ampak za otroke te stvari treba narediti. To se pravi je investicija nekoliko večja. Za tisto je pa že dogovorjeno, tisto kar gre, to je pa, to je pa misli, da že dogovorjeno. Samo čez uvoz v cono. Za čez cesto je pa drug problem, za tiste uvoze je pa dogovorjeno.

Seja je bila zaključena ob 23:08.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Župan  
Stojan JAKIN