

## ZAPISNIK 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017

### **Prisotni člani Občinskega sveta:**

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 9. Mirko Antolović       | SDS                                  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 11. Andrej Podbregar     | SDS                                  |
| 12. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 13. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 14. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 16. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos            | SD                                   |
| 19. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 20. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 21. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 22. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 24. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora

### **Predstavniki Občinske uprave:**

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### **Ostali prisotni:**

1. Sašo Della Valle, Urbi d.o.o
2. dr. Darja Marinček Prosenč, Populus d.o.o.
3. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
4. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017
2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 - obravnava in sprejem\*
3. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2018
4. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd

5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2 na Vrhniki
7. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika
8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022
9. Imenovanje kandidatov za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 do zaključka mandata
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 22

Dnevni red je bil sprejet.

### **1. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017**

Pripomb na zapisnik 21. seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika z dne 19.10.2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

### **2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 - obravnava in sprejem**

Predlog Odloka je predstavila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da se je splošna razprava opravila na 21. seji dne 19.10. 2017, na kateri je občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal Osnutek proračuna v deset dnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 29.10.2017. V času javne obravnave so bili na proračun vloženi predlogi, župan se je v skladu s poslovnikom do njih opredelil.

Skupina svetnikov SDS je želela vložiti amandmaje vendar niso bili obravnavani, ker je to v nasprotju z Poslovnikom o delu občinskega sveta.

Vprašanja sta postavila mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati: Razpravljali so: Vid Drašček, Boštjan Erčulj, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič in Mirko Antolović:

Pred glasovanjem o amandmajih je mag. Sladič umaknil tri amandmaje (v gradivu za sejo označeni kot 2., 3. in 5. amandma).

Po opravljeni razpravi se je sprava glasovalo o amandmajih, ki jih je na proračun vložil župan.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **AMANDMA 1**

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 3.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP18012 – Ljubiteljska kultura, konto 41200010 Delovanje ljub. kulturnih društev in skupin. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 55.000,00 EUR.
- za 3.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 22002 – Plačilo obresti kreditov, konto 403101 – Plačilo obresti od dolgoročnih kreditov-poslovnim bankam. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 27.500,00 EUR.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

#### **AMANDMA 2**

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 5.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP14021 – Razpis – turizem, konto 402999 Drugi operativno odhodki. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 45.000,00 EUR.
- za 5.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 13002 – Lokalne ceste tekoče vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 790.000,00 EUR.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

Nato je bil v sprejem predlagan amandma, ki ga je predlagal Pavel Oblak.

#### **AMANDMA 3**

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 15.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP18070 - Sofinanciranje športa - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 420402 rekonstrukcije in adaptacije. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 21.000,00 EUR.
- 3.500,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP13076 Cestna razsvetljava - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 42040104 ureditev javne razsvetljave.
- 5.500,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP15044 Načrtovanje, varstvo in urejanje voda - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 42040104 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave.
- 6.000,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP18070 - Sofinanciranje športa - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 420402 rekonstrukcije in adaptacije.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

V sprejem so bili nato predlagani trije amandmaji, ki je vložil Viktor Sladič.

#### **AMANDMA 4**

V zvezi s prvim odstavkom 8. člena odloka predlagam, da se druga alineja spremeni tako, da se delež sofinanciranja Občine Vrhnika za investicije v javno razsvetljava iz dosedanjih 30% poveča na 50%.

Dodatna sredstva v višini 4.900 EUR se za leto 2018 zagotovijo iz proračunske postavke 13002 »Lokalne ceste-Tekoče vzdrževanje«, ki se tako iz predlaganih 795.000,00 EUR zniža na 787.000,00 EUR.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 13  
PROTI: 9

Amandma je bil sprejet.

#### **AMANDMA 5**

V zvezi s proračunsko postavko 18068, konto 420402 »Ureditev kulturne dediščine in AP v Bevkah«, za katero je načrtovanih 37.938 lastnih, to je proračunski sredstev predlagam, da se izvajanje tega projekta v celoti zadrži in novelira ter uskladi z razpisnimi zahtevami LAS Barje z zaledjem (oktober 2016) tako, da bo dejansko izveden skladno z Ukrepom 1.1 »Spodbujanje in razvoj turistične ponudbe« iz Cilja 1 ter z drugimi ukrepi in cilji.

Sredstva, ki so v predlogu proračuna za leto 2018 načrtovana v ta namen pa se namenijo sorazmernemu znižanju načrtovanega proračunskega primanjkljaja za leto 2018.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 6  
PROTI: 11

Amandma ni bil sprejet.

#### **AMANDMA 6**

Predlagam, da se v odloku v Načrtu razvojnih programov za leto 2019 pri PU 4004 – Oddelek za okolje in komunalo, PPP 1302 – Cestni promet in infrastruktura, doda nov NRP projekt »Koliščarska sprehajalna in kolesarska pot« v ocenjeni vrednosti 322.500,00 EUR.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 6  
PROTI: 11

Amandma ni bil sprejet.

V sprejem je bil nato predlagan še naslednji

#### **S K L E P:**

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 z upoštevanjem sprejetih amandmajev.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018.

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 16  
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

**3. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2018**

Točko je predstavila Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance. Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke enkrat letno revalorizira glede na porast stroškov v nizkih gradnjah, ugotovljenih na podlagi indeksov Združenja za gradbeništvo in industrijo gradbenega materiala GZ Slovenije in da se le-ta določi ob koncu leta za naslednje leto.

Točko je obravnaval Odbor za finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

**S K L E P:**  
**Sprejme se Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2018 v višini 0,003628 EUR.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 15  
PROTI: 7

Sklep je bil sprejet.

**4. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd**

Točko so predstavili Aleksandra Rode Turšič, dr. Darja Marinček Prosenec in Sašo Della-Valle. Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo vaškega jedra naselja Verd je pripravila občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Območje OPPN obsega vaško jedro Verda ob regionalni cesti Vrhnika – Borovnica ter lokalni cesti Verd – Pokojišče in cesti skozi vas.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprava ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**  
**Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

**5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**

Točko je predstavila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da se v Odloku o OPN Občine Vrhnika popravita dva člena in sicer 45. člen in 86. člen navedenega odloka.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil in razpravljal je mag Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**  
**Sprejmeta se Tehnična popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

**6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2 na Vrhniki**

Točko je predstavila Aleksandra Rode Turšič, vodja oddelka za prostor, ki je povedala, da za širše območje velja Odlok o ZN za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki s spremembami. Akt določa pogoje za gradnjo eno do največ dvostanovanjskih objektov z vso potrebno infrastrukturo. V letu 2012 je bila sprejeta sprememba in dopolnitev ZN načrta Gabrče 2, ki na območju imenovanem B predvideva gradnjo štirih stanovanjskih objektov (B2,B3, B4,B5). Pobudo za spremembo navedenega odloka je podal investitor, ki namerava graditi stavbo na območju imenovanem B5.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**  
**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

**7. Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika**

Točko je predstavila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki povedala, da se pravno urejajo še zadeve po izvedbi investicije »Ureditev infrastrukture in pločnika Notranjska in Gabrče« za prodajo oz. nadomestilo. Za odvezta zemljišča je potrebno pri parcelah št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika ukiniti status javnega dobra, saj v naravi ne predstavljajo cestnega zemljišča.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2858/8 in 2858/9, obe k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12036972 ter pri nepremičninah, parc. št. 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 16319924, v predloženi vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

**8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018-2022**

Točko je predstavila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da članom Sveta javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje v začetku leta 2018 poteče mandat. Na podlagi 8. člena Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje svet zavoda sestavlja tudi sedem predstavnikov parkovnih lokalnih skupnosti, ki jih imenujejo občine Borovnica, Brezovica, Ig, Log – Dragomer, Škofljica, Vrhnika ter Mestna občina Ljubljana tako, da imenuje vsaka občina po enega predstavnika. Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta. Po poteku mandata je lahko član sveta ponovno imenovan ali izvoljen.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala Listo Povezujemo Vrhniko, da do 10.11.2017 do 10.00 ure predložijo kandidato za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje.

Komisija je na svoji 17. seji, dne 6.12.2017, odprla prispelo vlogo in pripravila predlog sklepa o imenovanju predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje. Vprašanja sta postavila in razpravlja sta: Sebastian Kovačič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika ustanovitelja v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022 na predlog političnih strank in list, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje predstavnika Janka Skodlarja.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

**9. Imenovanje kandidatov za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"**

Točko je predstavila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je predstavnikoma uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« dne 23.10.2017 potekel mandat.

Na podlagi 12. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« svet zavoda šteje 7 članov, ki ga sestavljajo:

- štirje predstavniki ustanovitelja,
- en član predstavnik delavcev zavoda in
- dva člana predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti

Predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet občine Vrhnika.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala društva in zveze s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, da do 05.12.2017 do 10.00 ure predložijo kandidato za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Komisija je na svoji 17. seji, dne 6.12.2017 odprla prispelo vloge in pripravila predlog sklepa o imenovanju predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« in ga predložila občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem.

Kandidato na predlog predlagatelja so vložili naslednji kandidati:

1. **Boštjan Erčulj, Trčkov grič 28, Vrhnika** (predlagatelj : Futsal klub Siliko Vrhnika)
2. **Anita Čretnik, Sternena cesta 23, Vrhnika** (predlagatelj: Turistično društvo Blagajana, Vrhnika)
3. **Leon Malovrh, Cesta krimskega odreda 36, Vrhnika** (predlagatelj: Nogometni klub Dren Vrhnika)
4. **Gvido Mravljak, Ulica heroja Tomšiča 11, Maribor** (predlagatelj: Športna zveza Vrhnika)
5. **Aljoša Seljak, Na klisu 2b, Vrhnika** (predlagatelj: Dekliška rokometna šola Vrhnika in Teniški klub Vrhnika)
6. **Jelena Markovič, Stara cesta 43, Vrhnika** (predlagatelj: Šahovsko društvo Vrhnika)
7. **Matic Titovšek, Njivice 19, Radeče** (predlagatelj: Društvo pihalni orkester Vrhnika, Društvo Big Band Vrhnika, Humanistično in umetniško društvo »O«, Društvo mala mestna galerija (MMG))

Direktorica občinske uprave je predlagala, da se volitve izvedejo tajno.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**V volilno komisijo za izvedbo volitev se imenujemo naslednji člani:**

- **Mirko Antolovič,**
- **Anja Sluga**
- **Sebastian Kovačič**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja se je za čas izvedbe volitev prekinila.

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolovič. Povedal je, da je bilo razdeljenih in oddanih 24 glasovnic, vse glasovnice so bile veljavne.

Kandidati so prejeli naslednje število glasov:

- Anita Čretnik 12 glasov
- Boštjan Erčulj 11 glasov
- Leon Malovrh 11 glasov
- Jelena Marković 1 glas
- Gvido Mravljak 11 glasov
- Aljoša Seljak 1 glas
- Matic Titovšek 0 glasov.

Prvo izvoljena je bila kandidatka Anita Čretnik.

Za drugega kandidata se je izvedel drugi krog tajnih volitev in sicer med naslednjimi kandidati:

- Boštjan Erčulj
- Leon Malovrh
- Gvido Mravljak

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolovič. Razdeljenih in oddanih je bilo 24 glasovnic, vse glasovnice so bile veljavne.

- Boštjan Erčulj 13 glasov
- Leon Malovrh 0 glasov
- Gvido Mravljak 11 glasov

Kot drugi kandidat je bil izvoljen Boštjan Erčulj. V sprejem je bil predlagan naslednji (ugotovitveni)

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet Občine Vrhnika, imenuje naslednja dva predstavnika:**

**1. Anita Čretnik**

**2. Boštjan Erčulj**

**Mandat članoma traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.**

Glasovanje  
Navzočih: 24

ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

#### **10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 do zaključka mandata**

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave občine Vrhnika, ki je povedala da je občinska uprava pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018, s katerim je določila predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2018 ter seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih župan kot predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem. Zajeti so akti in seje Občinskega sveta do zaključka mandata 2014 – 2018.

Vprašanj ali razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 in okvirni terminski plan sej v letu 2018 do zaključka mandata.**

Glasovanje  
Navzočih: 24

ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

#### **11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

(iz magnetograma)

##### **Stojan Jakin:**

Prehajamo na zadnjo 11. točko pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, ponovno gremo v dveh krogih, tako kot po navadi. V prvem krogu so vprašanja, ki so bila postavljena na prejšnji oz. na prejšnjih sejah in v kolikor bi kdo rad še kakšni dodatno pojasnilo, prosim za prijave. Zaključujem prijave!

##### **Andrej Kos:**

Ali veljajo tudi vprašanja glede teh mnenj, ki smo jih dobili v gradivu, kot na nek način odgovori na naša prejšnja vprašanja? Verjetno da. Jaz se po navadi ne zaletavam javno v vejice, pa v črke razen seveda pri zapisniku ampak tisto uredimo posebej. Je pa tole mnenje, pravno mnenje glede Kemisa v tem delu ...

---

Kemisa ali Zapolisa?

##### **Andrej Kos:**

Kemisa. Kemisa, malo nerodno napisano. Tudi to kar bom povedal se bo smešno slišalo, ker gre za črke ampak ni smisel vedno ni jasen.

2. točka, to je ta del tukaj na koncu: » druga točka, inšpektor za okolje lahko«, najbrž so mislili: ugotovi, pa je tisti »I« preveč, to je še najmanj hudo, »ugotovi neskladnost s to Direktivo«. Potem »tretja: za morebiten predlog za obnovo postopka izdaje okoljevarstvenega dovoljenja bilo potrebno« pa »bi bilo potrebno« verjetno. Hujša je pa »četrt: Občina Vrhnika, ki ji je bila Odločba poslana ne vročena na podlagi« bla, bla, »kar ji ne daje statusa stranke v postopku po ZUP, lahko vložila«, »da bi lahko vložila«, verjetno. »vložila predlog, vlogo«, pa verjetno je samo predlog, brez vloge. Tako, da bi bilo fino, če bi te fantje, ki jih plačamo, to tudi še enkrat prebrali. Hvala lepa.

##### **Vesna Kranjc:**

Hvala za vprašanje oz. pobudo. Mi imamo z odvetnikom Starmanom, ki nam je tole enostavno poslal, v naslednjem tednu sestanek, ker tudi meni je to pravno mnenje in pa tudi civilni iniciativi nekoliko pomanjkljivo in zahteva dodatne obrazložitve. Tako, da v ponedeljek imamo skupaj s civilno iniciativo in midva z županom sestanek in bova na to seveda opozorila in tudi na ostale vsebinske pripombe ter dopolnitve in načrte za nadaljnje delo. Tako, da hvala za pripombe. Če imate še kaj posebnega predlagam, da mi kar na mail pošljete, ker v ponedeljek v jutranjih urah imamo sestanek in bi bilo fino, da imam jaz to na mizi. Hvala za opozorilo.

##### **Daniel Cukjati**

Prvo vprašanje se nanaša na odgovor, ki ga ni notri, sicer je v zapisniku bilo izpostavljeno, da bo odgovor pripravljen. Sicer gre za cesto Krošljev Grič o kateri sem spraševal že pred dvema sejama, pa na prejšnji seji sem ponovno postavil vprašanje kdaj se bo pač šlo v sanacijo in kdo bo financiral to, pa je bilo rečeno, da bo odgovor pripravljen, pa ga ni, no. To, drugo pa na Kemis in na odgovor gospoda Petroviča Tomaža. Sedaj, ta odgovor se nanaša na nekaj kar jaz nisem spraševal. Jaz nisem govoril o spremembi OPNjev oz. OPNja za objekte, ki imajo gradbeno dovoljenje, jaz sem spraševal za objekte, ki še niso in še niso pridobili gradbenega dovoljenja, torej za tiste nove hale o katerih smo glasovali lansko leto. O tem nič ne govori, govori samo o tem, če mi sprejemamo spremembo OPPNja za objekte, ki so bila že izdana gradbena dovoljenja, da bomo nosili posledice. Jaz se s tem strinjam, da jih bomo zaradi tega nisem o tem spraševal, o objektih, ki so zgrajeni ampak o objektih, ki še niso o tem pa ni nič odgovora. In je v bistvu ta, kako bi rekel, odgovor nepopoln oz. sploh ni odgovor na vprašanje no je odgovor na nekaj drugega s katerim se jaz strinjam, ker sem to že izpostavil., ne rabim njegovega mnenja. To je to.

**Vesna Kranjc:**

Samo na tole vaše drugo vprašanje v zvezi s temi objekti, ki nimajo gradbenega dovoljenja pa so trenutno dovoljeni, za njih velja isto kot ste sedaj prebral, za tiste, ki že imajo gradbeno dovoljenje. To smo se v bistvu z odvetnikom pogovarjali na sestanku. V kolikor pa mislite, da bi morali drugače odgovoriti pa predlagam, da mi daste vprašanje pisno pa ga bom tudi jaz posredovala odvetniku. Ker dejansko velja isto za tiste stvari, ki danes lahko delujejo na tem območju, pa nekdo pričakuje pravico se pravi je zato kupil zemljišče, ker ve kaj lahko dela potem velja za njega isto, kot je odgovor odvetnika. Dajte pisno, pa vam bomo tudi pisno odgovorili oz. vprašanje posredovali odvetniku pa bo on odgovoril. Ker lahko se midva tukaj pregovarjava pa se ne bova razumela.

**Daniel Cukjati**

dobro sem tudi to izpostavil, bom dal pisno, čeprav je v magnetogramih in v prejšnji seji ker sem izpostavil to, da Kemis je kupil zemljišče za predelavo bele tehnike. On je kupil za predelavo bele tehnike, ne za nevarne odpadke. Potem je prišlo do spremembe in on ni v ničemer oškodovan, če damo nazaj na predelavo bele tehnike, ker to je kupil. O tem govorim jaz, za to spremembo.

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo, imam en kratek komentar glede mojega vprašanja o zadrugi Zapolis. Sedaj bom samo eno obnovo naredil; moje vprašanje se je na kratko glasilo: ali se okoli upravljanja Doživljajskega razstavišča kaj dogaja? Sicer tega odgovora nisem konkretno dobil ampak smisel vprašanja je bil; če se kaj dogaja potem je jasno, da vsa zagotovila, izjave in ostalo, kar smo mi poslušali na dvajseti seji in, ko se je iz upravljanja odstranil ZIC so bila čista zavajanja svetnikov. Mi smo poslušali vse sorta, samo o Zapolisu, pa o novem upravljalcu pa kor koli, nič. Mi smo poslušali samo o muzejih in galerijah Ljubljane, ki bodo naprej upravljali to in o nobenem drugem upravljalcu. Tako, da tudi to pravno mnenje, ki sem ga prebral, za moje pojme je to samo legitimacija sedaj dejavnosti Zapolisa v tem Doživljajskem razstavišču in to že po v naprej dogovorjenem scenariju, ki je bil znan že pred ustanovitvijo Zapolisa, za moje pojme. Ne glede na to, da sem rekel, da jaz niti nisem dobil odgovora ampak odgovor sam, vsebovan je pa že v vprašanju tej pravni pisarni in sicer vprašanja so bila naslednja: a. pravilnost poslovanja MGML, ki je določena dela oddal zadrugi Zapolis, to se pravi dela so bila oddana. Tukaj je odgovor, ki sem ga jaz v bistvu zahteval, pa je tukaj podan posredno. Poslovanje, blagajna, poslovno vodenje, oprostite, kaj ima to, to je v bistvu za mene poslovanje, blagajna. Zakaj tukaj rabi MGML nekega posrednika? Preko študenta najemati, eno študentko preko Zapolisa ali kaj? Mislim, sploh mi ni jasno. Zakaj mora tukaj vmes biti nek Zapolis? Pa tudi, nadalje, tudi \_\_\_ ali ne? Ali gre v primeru oddaje del zadrugi Zapolis za prenos pravic in obveznosti in tako naprej? In to pravno mnenje potem to vse skupaj pokriva, da se lahko pripelje to zadrugo dejansko v, ne bom rekel upravljanje ampak poslovanje in pa črpanje javnih sredstev vrhniških davkoplačevalcev v zasebne žepe. In sedaj ne bom sploh debatiral o pravnem mnenju, ker za mene je ne relevantno. Za mene je relevantno samo ena stvar: če ima Zapolis kar koli tukaj zraven, pa glede na vse kar se je dogajalo okrog tega, ko je bila ta firma ustanovljena, kdo je ustanovitelj? Da je dopoldne na plačilni listi Občine ali pa Zavoda, popoldne pa preko svojih firm potem še ista dela zaračunava, ki bi jih lahko že dopoldne opravil v službi oz. to je za mene korupcija. Oprostite in sploh ne mislim o pravnem mnenju debatirati, lahko samo povem, da vse dogajanje okrog tega Zapolisa za mene je oprostite grdo rečeno; čisto navadna svinjarija. Sedaj, če boste občinski svetniki to svinjarijo gledali, pa tolerirali, u redu, glejte, saj ampak jaz je ne bom. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Sedaj, podobno, če bi radi še kakšna dodatna pojasnila treba specificirati. Mi lahko še konkretno še kakšno stvar vprašamo, če to želite, v nasprotnem primeru je pač mnenje kakršno je. Sedaj ali smo zadovoljni z njim ali nismo je druga

zadeva. Odprl bi drugi krog in sicer nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave!

**Vid Drašček:**

... če gledam poročilo; Starman velja, Velkaverh v smislu kakor malo spodbuden v tej tretji točki točno pravi, da poda lahko predlog tudi tožilec. To se pravi, ker pa tožilec še ni končal svojega dela, verjetno ni začel niti preiskave se pravi postopek teče in kakor bo prišlo do nekega kazenskega pregona bo prišlo avtomatsko do nove odločbe oz. kakor navaja v tem sklepu. To je moje mnenje, po drugi strani pa povem, da je Velkaverh vrhunski strokovnjak, mednaroden, na tem področju, tudi profesor na fakulteti brat od Dušana Velkaverha. Če tega ne veste vam povem, njegov oče je bil ustanovitelj Splošne plovbe, mičken za intermezzo, zakaj to govorim? Ker okoli Kemisa se jaz posvetujem z mojim sinom, ker je strokovnjak na tem področju in je bil Velkaverh tudi njegov profesor in mentor. Tako, da te zadeve, če ste prebrali moj članek danes v Dnevniku sem mičken te stvari notri napisal. Hvala.

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Smo v zimskem času, ko vidimo letos, da nam zima zelo nagaja in, in so ceste v takem in drugačnem stanju, zimska služba dela kolikor more, mislim, da celo preveč. Dejansko imamo peska na cestah kolikor hočemo. Bi se pa obrnil na Robovo cesto, zopet. Jaz sem večkrat že na tem Občinskem svetu omenil, da na Robovi pri odcepu za vrtec, da ni odvodnjavanja in, da krepko teče veda v širini, tam desetih metrov preko ceste in, saj pravim, na srečo se vse skupaj soli in, da ne prihaja do nekih poledic in podobno. Tam je tudi prehod za pešce in tukaj hodijo tudi otroci iz vrtca preko te ceste in tako naprej. Skratka, škoda, da se na takih recimo zadevah ne naredi nič, kljub opozorilom. Jaz verjamem in upam, da sta s strani Občine opozorili Komunalno podjetje, da bi bilo treba neko zajetje pred cesto narediti in vse skupaj speljati v kanalizacijo. Žal tega do sedaj ni bilo opravljenega. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, ne me za besedo držat ampak kolikor jaz vem je Oddelek poslal tudi dopis na Cestno podjetje Gorica, kajti to je državna cesta in je meteorna voda, ni odpadna voda, tako, da mislim, da je glavno, odgovora tukaj še nimamo.

**Leon Marjan Možina:**

Ne gre za državno cesto, gre za odvodnjavanje pred državno cesto in to odvodnjavanje se nanaša na zemljišče, ki je naše, občinsko oz. lastniško od nekoga, skratka mi smo že v času gradnje te ceste leta 2009 opozorili na te izvire, ki so dejansko, bi rekel, po celi Robovi tam do tega, do vrtca oz. bivšega Vidmarja. To je prisotno, no tam pri Vidmarju kjer je, tam se je to uredilo na tej strani, pa ti izviri še vedno niso zajeti v meteorno kanalizacijo. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Do naslednje seje bomo pisno pripravili odgovor, pa bomo videli, če se bo dalo to stvar, če bodo rešili do takrat. Gremo naprej, gospod Sladič prosim!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Imam malo več vprašanj ampak so kratka. Prvo vprašanje me zanima kdaj bo na cesti med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico narisana sredinska prekinjena kratka črta? Potem drugo vprašanje; kdaj bo oz. kdaj namerava Občina sanirati podrto Francinovo hišo v Blatni Brezovici, ki je v njeni lasti? Potem, glede na to, da ste asfaltirali ceste, kar je prav na Mavsariji, Podpesek, na Miznem Dolu, v smeri Rovt, cesta med Bevkami in Lesnem Brdu, me zanima kdaj bo prišla na vrsto razširitev ceste med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico in sicer na širino medvaških cest? Potem četrto vprašanje. Od semaforja na Tržaški cesti pri Cankarjevem trgu do cerkve Svetega Lenarta in še naprej ni prehoda za pešce. Tako, da na primer iz Jelovškove ceste ne moreš priti pravilno na Staro cesto razen, če delaš zelo dolg ovinek, pa me zanima ali kdaj načrtujete na tem delu zarisati prehod za pešce. Potem me pa zanima tudi glede delovanja

zimске službe. Videli smo na Občinski spletni strani, včeraj je Komunalno podjetje izdalo obvestilo, da je zaradi velike količine podrtega drevja preko ceste do nadaljnega zaprta občinska lokalna cesta Verd – Pokojišče od križišča za Ljubljanski vrh do Pokojišča, dostop pa je mogoč samo preko Borovnice. Pa me zanima, glede na to, da se na tem delu ceste že tri leta sicer ne izvaja več zimska služba in je tako v zimskem času dostop do vasi Zavrh, Padež in Pokojišče tako in tako mogoč le preko Borovnice, me zanima kdo je odločil, da se na tem delu ceste ne izvaja več zimska služba? Ter kdo in kdaj bo sedaj saniral to cesto na tem odseku odpravil njeno zaporo in v zimskih razmerah vzpostavil njeno prevoznost in dostopnost do teh krajev iz Vrhnika oz. iz teh krajev na Vrhniko? Ob tem zadnjem sneženju je bil primer, da so otroci na Pokojišču obstali, ker kombi ni mogel do njih, ker tudi z Borovniške strani cesta ni bila splužena. Na delu od Češnjice do Pokojišča se pa že tako ali tako več let ne pluži, pa ne vem zakaj se ne pluži. Gre za občinsko cesto in se samo sprašujem, kaj bi bilo, če bi nekoga infarkt? Če bi zagorela hiša imajo pač svojo prostovoljno gasilsko društvo, ne predstavljam pa si kako bo prišel reševalec do tja, ker je sicer v zimskem času onemogočen dostop, ker se cesta ne pluži. Potem imam pa dve pobudi. Ena se nanaša na to zaščiteno rdečo bukev v parku pri kavarni, ki jo bo žal, o tem smo že se pogovarjali na Občinskem svetu, treba podreti. Dam čisto tako pobudo v premislek, da ne bi na tem mestu zevala velika praznina, predlagam, da se na njenem štoru postavi bodisi lesena terasa s stopnicami, ograjo in nadstreškom ali pa lesena hišica, ki bi služila bodisi gostom kavarne oz. otrokom teh gostov. V ta namen pa bi Občina objavila razpis za posredovanje idej za njeno postavitve, najboljše nagradila, v ta postopek pa tudi vključila lastnika kavarne in po izboru najboljše ideje v sodelovanju s kavarno v naslednjem obdobju pa skušala to teraso ali hišico na tem štoru tudi postaviti in predati v uporabo. In pa še druga pobuda, da bi se tudi na rojstni hiši Karla Grabeljška postavilo ustrezno obeležje, ki ga ni. Imam pa še eno vprašanje vezano na moje prejšnje vprašanje gospe Turšičevi, ko sem vprašal ali se dela na objavi čistopisov, odlokov, ki se spreminjajo, bi samo opozoril na stoti člen Poslovnika, ki določa, da je po vsaki spremembi in dopolnitvi odloka ali drugega splošnega akta Občinska uprava dolžna pripraviti prečiščeno besedilo odloka, posredovati Občinskem svetu v potrditev brez razprave in to uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega splošnega akta Občine objaviti v uradnih objavah glasila Naš časopis in na spletni strani Občine.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Jaz kar, na hitro bom lahko odgovoril, bom sicer boste odgovore dobili pisno. Prvo, če gremo od konca, postavitve obeležja na hiši Karla Grabeljška, hvala za pobudo. Jaz mislim, da take pobude bi moral Zavod Ivana Cankarja dajati, ker je za to pooblaščen ampak bomo mi to njim dali. Naslednja je zaščitena rdeča bukev v parku. Verjetno se še spomnite, da ni dolgo nazaj, ko smo sprejemali Odlok o mestnem jedru oz. Tržaški cesti in je točno predpisano kaj tam lahko je tako, da mi ne moremo čisto prosto dajati nekih hišic ali kar koli in kakor je meni znano, strokovno mnenje, ki ga imamo je, da je treba to bukev odstraniti in novo zasaditi. Tako, da bomo videli, bomo pa tudi to pisno odgovorili točno, da ne bom jaz nekaj prejudiciral. Cesta proti Pokojišču. Cesta proti Pokojišču je dejansko več kot sto dreves, tako je mnenje gozdarjev, ki sem ga danes zjutraj dobil in ko so začeli čistiti so takoj nehali tudi zaradi tega, ker to lahko samo usposobljena posebna gozdarska služba dela, ker je izredno nevarno. Ker so napetosti v drevesih in zato so se stvari ustavile. Komunalno podjetje ali gasilci za to niso usposobljeni. To je firma Gozd ali firma na Vrhniko, kot je napisal, to je Vidmar pisal, namreč je to gospod Kržič, če je to res ne vem, skratka ta stvar bo šla sigurno v izvedbo ampak takrat, ko bo dobili, ker, če poznate poročila je ta ujma bila hujša kot žled, več poškodovanega drevja je in verjetno bo šlo po nekem vrstnem redu. Kar se tiče pa dostopnosti ceste je sama Krajevna skupnost dala predlog in za takrat je Občina, to je v prejšnjem mandatu bilo, takrat je občina sofinancirala cesto, Borovnica in Vrhniko skupaj, da je cesta proti Borovnici, ker je bistveno krajša in po zimi dostopna. In po zimi oni tako in tako niso želeli po tej cesti

proti Vrhniku se voziti in zato je to pluzenje tukaj opuščeno, ker enostavno nihče ne želi se tukaj voziti, ker je prenevarno. To je makadamska cesta, ona je asfaltna cesta in jo lahko dosti hitro usposobijo. To je kar lahko povem. Bomo vse, še enkrat, bomo pisne odgovore ta to tudi dali. Prehod, tudi to smo že imeli, če se ne motim na Občinskem svetu. Te stvar se rešujejo, ker to je državna cesta. tako kot prehod v Verdu pri trgovini, zaprti danes ampak ravno tako je tali pri cerkvi nekje, ki naj bi se ga postavilo. Tako, da to je v izvajanju. Tudi bo verjetno ta stvar nekoliko povezana z zaporo Stare ceste, tudi to verjetno poznate, da so krajani Stare ceste mi dostavili, če se ne motim, okrog sedemdeset podpisov, da se Stara cesta zapre in spremeni režim v skladu s tistim kar so napisali presojevalci tega prometa v centru Vrhnika. Tako, da bo potem, ne bo več tranzit možen, ne bo zaprta Stara cesta, da se ne bo dalo na njo priti ampak tranzit ne bo več možen, ker enostavno ne bo več povezana od začetka do konca. Širitev ceste med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico. To, v tem trenutku ni bilo v nobenem planu, tudi v tistih dolgoročnih planih je ugotovljeno, da ta cesta ni tako slaba, saj ni tako dolgo, ko je bila nasipavana in potem asfaltirana. Tako, da ta cesta se v tem trenutku ne poplavlja je pa izredno težko širitev ceste delati na barju, ker posebno če nekaj imaš že narejeno, je treba pred obremenitve in vse. Če bo strokovno mnenje, da je treba, verjetno v naslednjih proračunih se bo to tudi reševalo. Zakaj ne? Pa črta na tej cesti, ne znam odgovora dati bomo zaprosili upravljavca ceste, da bodo povedali. Je pa jasno, da če jo bodo delali, jo bodo verjetno spomladi, takrat, ko se bo vse ostale ceste delalo. Tako, da jaz okrog te črte ne znam povedati nič pametnega. Pa še gospa Kranjčeva par besed.

#### **Vesna Kranjc:**

Mogoče v zvezi s Poslovníkom, stotim členom, Aleksandra je povedala, da OPN-ja s spremembami oz. čistopisa ne delamo in ga ne objavljamo. Naredimo neuradno prečiščeno besedilo in ga objavimo na spletni strani. Uradno prečiščeno besedilo bi zahtevalo objavo v Uradnem listu oz. objavo v našem časopisu kar bi pa Občino stalo znatna sredstva. Ker vemo, da OPN je zelo obsežen akt ima veliko grafično predlogo in že takrat, ko je bil sprejet vsa se z urednikom Našega časopisa pogovarjala kako to sploh objaviti v Našem časopisu, ker to bi lahko bila posebna priloga časopisa, ki bi imela večje število listov ampak to pomeni, da bi morali narediti 5000 izvodov te zadeve in to bi Občino kar precej stalo. Sedaj če pomislite, da bomo mi vsako spremembo, pa po vsaki spremembi čistopis bi to pomenilo znatne stroške, kar nima nobenega smisla. Zato so neuradna prečiščena besedila objavljena in tudi dostopna kadar koli na Občinski upravi. Kar se tiče pa hiše v Blatni Brezovici, katere lastnica je Občina Vrhniko pa ne vem katero hišo imate v mislih, mogoče tisto hišo, ki naj bi jo Občina v prihodnosti podedovala od družine Jerina, ker Občina je plačevala za gospoda Mihaela in pa Lucijo Jerina dom za oskrbovance na Vrhniko vendar pa zapuščinski postopek po enem izmed teh dveh pokojnih še ni rešen, ker so se našli dediči v tujini in jih sodišče išče. Skratka zadeva je zelo zapletena. Tako Krajevna skupnost kot sama Občina se že več let trudi, da bi postopek pospešili, da bi se ta zadeva zaključila in, da bi Občina prodala to hišo vendar dejansko zapuščinski postopek ni rešen. Tukaj se je še Država umešala, skratka zadeva je obsežna in je dokumentacije že več kot en fascikel Občina pa še zmeraj ni lastnica. Če ste mislili ta objekt, lahko pa je še kakšen drug, pa da jaz ne vem, mogoče bi bolj specifičiral vprašanje.

..... skupnostjo smo pa v zvezi s tem v zvezi in ravno v tem tednu je predlagal predsednik, da bi se dobila no samo glede na res časovno stisko se še nisva, sem pa rekla oglasite se pa bova zadevo še enkrat predebatirala ampak, če imate v mislih to hišo, nismo mi lastniki.

#### **Sebastian Kovačič:**

Hvala. Mogoče bi tukaj samo spomnil vas, če boste za oni sestanek gleda šolstva povedal, ker te so hotel danes vprašati, pa ... Bil sem na enem od sestankov v Glasbeni šoli kjer je kar nekaj staršev zaskrbljenih, ki so podali ravnateljici naprej, sedaj ne vem, če je ravnateljica že to prenesla. Gre se za prehode za



pešce, to se pravi, dajmo reči, celotna iz Tržaške proti, to se pravi Cesti 6. maja, dajmo reči, do, po koncu Zdravstvenega doma so kar težave. Težave so predvsem zaradi tega, ker se je promet povečal in kolona vozil stoji, in čim je vozilo višje in je zraven prehoda za pešce, dejansko nobeden ne vidi, če kdo od zadaj za njim prihaja, zelo nevarno. Tisti, ki poznamo to cesto se dejansko ustavimo, pa pogledamo, nekateri pa gredo enostavno naprej. \_\_\_\_\_. U glavnem, ali ukinitve vsaj prehoda, ki je med Glasbeno in pa Mercatorju, se pravi ali ukinitve tega in pa preusmeritev tega prehoda na glavnega, ki je zraven Tržaške, to se pravi ob Tržaški ali pa neke dodatne opozorilne table, ki bi dajale znak, da se gre za prehod za pešce. Hkrati ...

#### **Leon Marjan Možina:**

... na tej cesti je omejitev 30...

#### **Sebastian Kovačič:**

... ni trideset .... enako, to sem pa prišel do tega, da bi lahko bil enak prehod na sproti bivše knjižnice čez Tržaško. Situacijo, ko sem videl, ker bi se nekaj lahko hudo končalo, pa isto nobene posebne označbe, ampak spet govorim, to je zaradi tega, ker je čedalje več teh kolon in stojijo vozila v vrsti in se ne premikajo in, če je nek kombi, neko večje vozilo enostavno ne vidiš, kaj se za njim dogaja. Predvsem pa pri glasbeni je pa še to, ker nasproti so pa še postajališča za avtobuse in te stvari, pa sploh hodijo tam pa otroci hitro čez cesto zašibajo tako, da, dajmo reči vsaj dodatne označbe prehodov za pešce, če ne kakšna ukinitve kakšnega, ker jih... Na cesti 6. maja so res zelo pogosto. Par vprašanj je bilo s strani občanov, to sem tudi, na koordinaciji sem omenil podžupanu, če obstaja kakšna možnost, da bi Občina pomagala, sofinancirala, čeprav vem težko, za eno ulico govorim, za Staro cesto. Kar nekaj je že stavb, kjer bi bilo potrebne neke obnove, ali je to fasade ali bilo česa drugega, če je možno kaj tukaj narediti v tej smeri, da se pomaga sofinancirati pa s tem ljudi v bistvu spodbuditi hitrejši sanaciji. To, povedal bi eno zanimivo zadevo, pa se ne mislim sedaj v Kemis vpletati ampak bil sem danes u Revozu, me je presenetilo, sami so se pohvalili, pohvalili, pa hkrati povedali, da je to trdo delo. U glavnem imajo SEVESO direktivo zaradi tega, ker francozi tako hočejo. Hočem povedati; neka tovarna, ki ne bi potrebovala ima same sveže nove snovi izredno majhne zaloge, iz prve roke govorim, izredno majhne praktično za tisti dan, ko delajo. U glavnem držijo se SEVESO direktive, hočem samo povedati, da Kemis je nima, naj je ne bi rabil ampak so primeri, ko gredo preventivno, pa ne bi rabili. Kar se pa Zapolisa tiče, kar je bilo prej omenjeno, me pa samo še zanima, praktično rad bi videl dokumentacijo na kakšen način je bil postopek. To se pravi, ko so iskali neko tretjo pravno osebo, kakšen je bil postopek, da so našli to Zapolis? Ali je imelo več pravnih oseb to možnost sodelovati pri oddajanju ponudb oz. vlog. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, Kar se tiče prehodov za pešce na ulici 6. maja bomo mi to zadevo dali SPVC-ju. Jaz mislim, se popolnoma strinjam z vami, sedaj je situacija še bistveno težja, ker delajo Zdravstveni dom in je tam še zožitev prehoda in je potem, so ljudje porinjeni na cesto tako, da tam je huda težava. Naj pač stroka pove kaj je tam za narediti, na kakšen način lahko to stvar rešimo. Ali obstaja možnost sofinanciranja objektov pri sanaciji objektov, v tem trenutku, mi smo s proračunom potrdili, če se ne motim 50 tisoč evrov za tovrstne zadeve vendar je notri en pogoj, da je objekt tudi spomeniško zavarovan. Jaz moram reči, da bomo to stvar proučili kaj se da narediti, ker mogoče ta pogoj ni ta prav, ker v lanskem oz. v letu 17 je tudi izredno malo bilo povpraševanja po teh sredstvih. Tudi višina teh sredstev bomo jo lahko spremenili, skratka skušali bomo najti eno varianto, da bi mogoče še malo bolj zadevo približali občanom. Celo take obrazložitve so, ker financiramo do 20 procentov, da potem on raje fušarja dobi pa brez davka, potem, ker davek je pa 22% kar sicer ne drži vedno, ker fušarji znajo tudi fino udariti številko, pa še garancije nima, če mu kdo dela, ampak tako razmišljajo ljudje. To, kar se tiče za Zapolis bomo mi tudi naprej dali in bomo probali pridobiti dokumentacijo oz. se bomo skušali dogovoriti, če je to dokumentacija, ki ne gre iz hiše ven, kar je lahko tudi, jaz ne vem,

skušali dogovoriti, da boste dobili na vpogled vse skupaj. Zadeve tajne ne morejo biti, ker so javna sredstva, vprašanje pa je, če je to dopustno, da kaj kopira ali ven da, se pravi, vas bomo obvestili. Mislim, da sem vse ...Potem naslednji je gospod Podbregar, prosim!

#### **Andrej Podbregar:**

Hvala. Jaz bi se za trenutek vrnil na to pravno mnenje. Že v samem uvodu avtor tega mnenja podvomi v svoje argumente. Dobesedno piše; Inštitut za javno zasebno partnerstvo naročnika izrecno opozarja, da kljub navedenim argumentom v pravnem mnenju ni izključena možnost, da lahko odločujoči državni in upravni organi zavzamejo drugačno stališče, kot je zastopano v tem mnenju. Se pravi nas direktno usmerja na organe, ki bodo nekaj dali od sebe, ne tole. Potem pa obregnili ob tele famozne breze. Nisem zadovoljen z odgovorom, pravijo, da so dneve in mesece zalivali po dvajset litrov na vsako brezo. Jaz grem po tej cesti dvakrat na dan, tudi enkrat nisem opazil, da bi se zalivalo. Vprašal sem par teh ljudi, ki tam stanujejo. Nikoli ni bilo zalivano. Lahko je kooperant zaračunal zalivanje ampak opravljeno pa ni bilo. Potem bi pa še vprašal kdaj bo urejen enosmerni promet za tovornjake skozi Delavsko naselje pa po Robovi cesti, če je že kakšen datum? Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, pravna mnenja imajo vedno to klavzulo, ker nikoli se ne ve kako bo sodišče na koncu razsodilo, zato vsak odvetnik, ker dejstvo pa je nekaj; da vsak odvetnik gre na roko stranki, ki je to plačala, to je vedno, pa naj bo to pravnik Kemisa ali pa naš pravnik. Vsak bo napisal tako, da bo čim več upanja, da bo temu tako, da oni vedno notri napišejo, sodišče pa lahko čisti drugače razsodi. Kar se tiče zalivanja brez bomo mi to vašo pripombo poslali jih opozorili, izvajalcu kaj je res, kaj ni res, naj točno nam prezentira, kako, kdaj je zalival. In pa enosmerni promet po Delavskem naselju. Sedaj tukaj je treba dejansko predlog pripraviti, prometno, pač ne bom rekel ravno študijo, ker sedaj jaz vidim kako to Država, ker tukaj mi le v sodelovanju z Državo prenašamo tovornjake, ki po državni cesti vozijo, ki gredo potem spet na državno cesto tako, da jaz bom to vprašani, zadnje ali pa pobudo dal na Oddelek, v tem trenutku ne vem ali so oni že kakšne dogovore speljali ali še ne in pa jasno potem tudi SPVC bomo kaj o tem reči ampak mislim, da prva je Država tista, ki bo morala, Oddelek bo pa moral to posredovati naprej. Toliko bi imel kar v tem trenutku vem, če bo kaj dodatnega, jasno bo posredovano v naslednjem sklicu in pa naslednjih občinskih papirjih. Gospod Cukjati, prosim!

#### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Najprej bi opozoril, ko čas gor teče, da je za vsako 3 minute \_\_\_\_ po Poslovniku, vsako vprašanje, to je po poslovniku. Najprej bi, prej ni bilo odgovora v zvezi z šolo, bi vprašal, ker ste na prejšnji seji pač omenili, da bo sestanek oz., da bi imeli neko predstavitev, me zanima koliko je daleč s tem, ker dejansko me zanima, kako bi se to rešilo? Ker poznam problematiko in bo problem, če se ne bo ustrezno reševal bo problem s šolo. Sploh, ker se ve, da se na Drenovem Griču gradijo novi objekti, okrog 80 stanovanjskih enot in bo problem šole na Drenovem Griču, vrtca na Drenovem Griču in tako naprej. Nekaj podobnega, no, sem se že pogovarjal tudi z ravnateljico, pa se zavedajo tega, me zanima kake so ideje? Potem bi, drugo bi se, so me opozorili krajani Verda na ta semafor o katerem smo že veliko govorili, da so predlagali, da bi se mogoče samo ta interval od rdeče luči za avto in pa do zelene za pešce mičken podaljšal, ker se je dvakrat zgodilo, da je rdeča luč, avto je še pospešil, da je šel skozi, pa še v rdečo, otrok je pa priteknel iz stranske, ko se je že zelena odprla. Mislim, mogoče ta interval podaljšal zaradi varnosti. Mislim interval preden se zelena za pešce prižge, med rdečo za avte pa zeleno za pešce. Potem bi se ustavil na Kemisu, na tem pravnem mnenju. Najprej mi je, pol leta smo čakali dejansko, da je do tega prišlo, do nekega mnenja kar je zelo dolgo obdobje, mi je pa to mnenje spodbudno. Ker dejansko je tisto kar se je mogoče že govorilo, da ima in Država možnosti in pa tudi Občina, da sproži kakšne postopke in me zanima kaj je oz. kaj bo Občina naredila na osnovi tega pravnega



mnenja? Ali bo dejansko šla sama v postopek in postala tožnik, tožeča stranka in tako naprej, na teh državnih institucijah. Ali bo sedaj čakala kaj bo Država naredila? Ali so bo aktivno vključila v to, na osnovi tega pravnega mnenja, ki ga jaz razumem, da bi se lahko oz., da bi pač sprožila neke postopke. Potem pa četrto točko, je najdaljša in je pa točka DRL-ja, tega Doživljajskega razstavišča. Jaz sem imel to opombo že napisano, no potem, župan omenil, ja pravno mnenje je napisano na željo naročnika. Jaz to pravno mnenje berem, da štiti Zapolis pa DRL in to me skrbi, da je bilo dejansko to pravno mnenje delano na željo naročnika, da naročnik, to je Občina ni želel zvedeti kako bi rekel, resnice oz. tisto kar je dejansko prav ampak hotel samo opravičiti delovanje Zapolisa in DRL-ja. Ker tako sem razumel in pa sem bil vesel, da ste dali ta komentar. Sedaj so že kolegi prej spraševali, bo jaz še enkrat ponovil, vsi vemo kaki postopki so bili, ko se je izbiral prejšnji upravljavec, ki ima dolgoletne izkušnje z upravljanjem objektov, podobnih programov in tako naprej. Sam upravlja z muzejem Cankarjeva hiša, ki ima status in ni bil nikakor dovolj usposobljen. Sedaj je pa MGML izbral upravljavca, ki je bil štirinajst dni na trgu z zaposlenimi, ki po mojem mnenju niso usposobljeni oz. nimajo izkušenj z upravljanjem. Zaradi tega me zanima po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel Zapolis oz. želel bi vso razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca. Potem je ta pripravljavec tudi povedal možne rešitve, sicer režijski obrat in pa nov zavod. To sta te dve možnosti oz., da se zaposlijo nove osebe na Občini in nov režijski obrat. Torej bo šlo dejansko do povečanega zaposlovanja. Poleg tega sprašujem v bistvu bo Občina in pa MGML, če lahko dobim odgovor na to. Glede na to, da se je že nekaj časa pripravljalo na prehod upravljavca, a MGML ni vedel, da sam tega ne more delati. Ker v razlagi je, da je pač bila časovna stiska in, da so to morali na hitro to narediti. Saj to se je že nekaj časa govorilo, da bo prišlo do prehoda. Potem, ko je prišlo do prehoda se pa ugotovi, da pa ne more in zaradi tega rabi podizvajalca. Zapolis, lahko rečem, da dela, jaz imam tukaj ponudbe, račun izdan že, ki ga je izdal Zapolis in me zanima in sedaj konkretno; račun, recimo ponudbo je pripravila Helena Šneberger Mandelj. Ona, kolikor vem je tudi na plačilni listi Občine in sedaj me zanima, ker oz. podjemno oz. prej je preko študenta delala in plačuje in me zanima oz. je plačevana iz zahtevkov sedaj, ki jih ima MGML daje na Občino iz tiste kvote in me zanima ali je ta ponudba pripravljena v času, ko je bila v DRL-ju ali bo imela sedaj nižjo plačo, ker bo njej Zapolis plačal za to izdelavo ponudbe za nekoga drugega. Poleg tega me zanima, izdal je račun odgovorna oseba, ker ta je bila Maja Barešič, ker ne bom točno povedal konkretno od koga je, pa mislim tudi sestrična od svetnika, odgovorna oseba Žiga Gruden. On je imel v zahtevkih, v parih mesecev nazaj je bil v zahtevkih MGML-ja njegova faktura, torej plačan preko MGML-ja iz Občinskih sredstev, da izdaja račun za svojo zadrugo. In zaradi tega me zanima, kako je to mogoče? Kako se bodo ta sredstva, ki jih bo dobil Zapolis, komu so namenjena? Ali bo Zapolis plačeval elektriko, vodo in ostale storitve ali to njemu ostane, Zapolisu ali bo to samo prefakturiral na Občino? Od koga so tista sredstva, ki jih bo Zapolis prejel? Potem zahtevam vse zahtevke od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahtevke z vsemi poročili, ki pričakujem, da so enaka kakor na ostalem zavodih z vsemi kopijami računov od junija naprej, če jih je že junija MGML dajal oz. takrat, ko se je začelo, najmanj pa od junija. Ker, če jaz to upravno mnenje, sedaj je veliko svetnikov bo mogoče reklo spet Cukjati govori problematizira in tukaj, kako bi rekel, nagaja Občini. Sam sem zaposlen v javnem zavodu in, če jaz razumem to pravno mnenje in obnašanje Občine, pomeni, da jaz ustanovim privat javni zavod, privat zadrugo, upravljam s športnimi dvoranami, račun bom pa izstavil iz svojega privad zavoda ali pa iz svoje ne vem, privat zadruga. Bom pač jaz kasiral tisti denar, tako razumem tole pravno mnenje in obnašanje Občine. Če je to sprejemljivo lej, super, paziti moram samo na to pravno mnenje, da javni razpis ne sme pripravljati tisti, ki kasira, torej mi ga bo mogoče kolega Tominc pripravil, ta razpis, jaz bom pa naprej delal. Ne vem.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, naslednji je gospod Oblak, vse te zadeve, mi bomo posredovali naprej, bomo vprašali, ker ... za šolstvo pa lahko kar prec povem; 9. 1. bo tako imenovana okrogla miza, kjer bosta obe ravnateljici šol. Mi smo danes sedeli in smo se pogovarjali o nastali problematiki, problematika je pereča, imamo hude probleme, lahko bi bili sicer rešeni v prihodnjem letu vendar Občinski svet tega ni želel tako, da se bomo o tem drugi teden pogovarjali, pardon, prec po novem letu pogovarjali, devetega in bomo videli kako lahko rešimo te stvari. Devetega, lepo prosim popoldne, uro se še nismo sedaj dokončno zmenili, pa ste vabljeni vsi svetniki, ne gre za sejo Občinskega sveta ali kaj podobnega ampak gre za to, da bi to zadevo skušali rešiti. Imamo še gospoda Oblaka...

#### **Vesna Kranjc:**

V zvez z Kemisom. Občina Vrhnika je imela v tem obdobju, ko smo imeli zadnjo sejo pa do sedaj v bistvu sestanke s tremi odvetniki. Eden je odvetnik Petrovič, drugi je odvetnik Starman in tretji je odvetnik Stušek. V bistvu smo bili na eni javni obravnavi za sanacijo Tojnice. Tukaj sem jaz prisostvovala doktor Toman je predstavil svoj program za sanacijo Tojnice in tukaj se je Občina aktivno vključila poleg vseh ostalih akterjev. Kar se tiče pravnega mnenja odvetnika Starmana, ki ga imate tudi v gradivu, kot sem povedala že prej imamo v ponedeljek sestanke in bomo tudi dorekli, kaj naprej ali gre Občina sama v te postopke ali bo šla skupaj z državo, skratka v ponedeljek bo znanega kaj več. Kar se pa tiče odvetnika Petroviča, tukaj smo pa se želeli aktivno vključiti v samo gradbeno inšpekcijo, ker smo bili nekako seznanjeni, da se na tej lokaciji, domnevno dogajajo določene aktivnosti in, da se objekt sanira brez gradbenega dovoljenja. Kot smo že enkrat na tem Občinskem svetu govorili je bilo vprašanje ali je gradbeno dovoljenje sploh potrebno za sanacijo. Samo podjetje Kemis nekako je na stališču, da ne, Občina Vrhnika se bolj nagiba stališču, da je gradbeno dovoljenje potrebno zato smo se tudi želeli vključiti v gradbeno inšpekcijo, v postopek pri gradbeni inšpekciji in v bistvu sprožiti, da oni preučijo ali je gradbeno dovoljenje potrebno oz. ali se gradnja na tej lokaciji izvaja. Ko smo dali tako vlogo na gradbeno inšpekcijo smo dobili zavrnjeno, kot vi niste stranka v postopku vi ne rabite sodelovati v tem postopku, mi smo sedaj vložili v roku, se pravi 12. 12. pritožbo zoper tak sklep, ker ocenjujemo, da je to zelo pomembno in, da Občina Vrhnika mora zaščititi svoje občane, mora skrbeti za okolje in prostor in, da se vključimo v ta postopek. Skratka, večkrat smo se sestali tudi s civilno iniciativo Ekovrh na temo Kemisa in reševanje problematike, tako, da se aktivnosti izvajajo in se bodo izvajale še naprej skladno s sklepi Občinskega sveta, ki so bili sprejeti v spomladanskih oz. poletnih mesecih.

#### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa. Ste mi pa ravno, v bistvu vprašanje vzela z jezika, točno to okrog gradbenega dovoljenja za Kemis sem hotel vprašati, ker sem pred kratkim in to tudi na Občinski spletni strani zasledil. Ne bom ponavljal, sem pa hotel to zato vprašati, ker se res nekaj dogaja tam, pač neki delavci nekaj varijo. Moje laično mnenje, pravim laično je, da pri taki vročini pač ta železna konstrukcija pač ne verjamem, da je še statično ustrezna. Poleg tega bi pa morali tudi povečati te lovilne bazene za te odpadne vode pri gašenju, kar smo se že takrat pogovarjali tako, da po mojem mnenju bi morala Občina, pravilno je, da vztraja pri tem, da je tukaj bi bilo potrebno novo gradbeno dovoljenje. Sedaj bom prišel malo »zleht« na koncu, pa bom kar jaz odgovoril gospodu Cukjatiju, čeprav ni meni vprašanje postavil, ampak na njegovo zadnje vprašanje; kaj bi se zgodilo, če bi on tako naredil kot Zapolis mu bom pa kar jaz odgovoril, da bi bil pa že v disciplinskem postopku in mislim, da brez službe. Hvala lepa.

#### **Vesna Kranjc:**

Če samo za pravno mnenje v zvezi z Zapolisom. Samo toliko bi dodala, da tukaj ni Občina bila edina, ki je sodelovala pri sestavi tega pravnega mnenja. Tudi svetniki, ki ste se udeležili sestanka, ki ga je sklicala lista županova, bom spet kar po domače rekla in tisti svetnik, ki ste se pogovarjali o samem pravnem mnenju in,

da želite to pravno mnenje. Svetnikom je bilo to pravno mnenje oz. osnutek tudi posredovan preden je bil narejen končni osnutek in vem, da so nekateri svetniki z odvetnikom kontaktirali in mu tudi sami pošiljali določeno dokumentacijo ter ga spraševali za mnenje pripombe predloge in je bilo v to pravno mnenje kasneje vključeno še dodatno obrazložitev, prav na željo svetnikov. Tako, da to pravno mnenje, kakršno koli je, pač tako so pravna mnenja je sestavljeno v sodelovanju z Občinsko upravo, odvetniki in v sodelovanju z Občinskimi svetniki. Tisti, ki ste se pač aktivno vključili v ta postopek.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz misli, da lahko zaključimo s tem rednim delom. Naslednja seja bo 15. februarja prihodnje leto.

Seja je bila zaključena ob 21.40. uri

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Župan  
Stojan JAKIN