

ZAPISNIK 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 19. 10. 2017

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolovič | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Andrej Podbregar | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak | SLS |
| 24. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

3. Barbara Kovačič Povezujemo Vrhniko

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Grega Kukec, Nadzorni odbor
2. Marta Samotorčan, ravnateljica Vrtca Vrhnika
3. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in za sejo opravičil svetnico Barbara Kovačič, nato pa predlagal naslednji

Dnevni red:

1. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 9. 2017
2. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (splošna razprava)
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki
4. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika
5. Predlog uskladitve cen programov v vrtcu
6. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018
7. Predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Vrhnika
8. Imenovanje kandidatov za elektorje in kandidata za državni svet
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22
Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 9. 2017

Pripomb na zapisnik predhodne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 20. seje Občinskega sveta z dne 21. 9. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20
Sklep je bil sprejet.

2. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (splošna razprava)

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je bil osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 predstavljen na 20. seji Občinskega sveta, 21. 9. 2017.

Na podlagi 90. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika, se je na 21. seji Občinskega sveta OV opravila splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

Prav tako Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da lahko v času javne obravnave svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge.

Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika so obravnavali tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za urejanje prostora, Odbor za ekologijo in infrastrukturo in Odbor za družbene dejavnosti (s predlaganimi popravki) in ga v

predlaganem besedilu posredovali Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, mag. Miroslav Ribič.

Razpravljali so: Boštjan Erčulj, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Mirko Antolović, Borut Fefer in Leon Marjan Možina.

Pred glasovanjem o sklepu je svoj glas obrazložil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 29. 10. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 12
PROTI: 4

Sklep je bil sprejet.

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki

Uvodna poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je pobudnik, naročnik in investitor sprememb in dopolnitev veljavnega prostorskega akta je podjetje PRO SAF, d.o.o., Pod Hruševco 30, 1360 VRHNIKA. Investitor želi spremembo akta, ki bi zajela izvedene spremembe, in sicer : spremembo namembnosti objekta, razširitev območja, ki bi zajela dodatni zemljišči, na katerih so že izvedeni dodatni parkirni prostori, in spremembo prometnega toka na območju.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika

Poročevalka točke je Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da so predmetne parcele v lasti Občine Vrhnika in v naravi predstavljajo zemljišča, po katerih potekajo kategorizirane in nekategorizirane javne poti in njihovi pripadni deli (pločniki, brežine, podporni zidovi...), parki in zelenice.

V skladu z zakonodajo zemljišča ustrezajo definiciji grajenega javnega dobra, zato je pri njih potrebno vzpostaviti status grajenega javnega dobra, saj v zemljiški knjigi le-ta še ni zaznamovan. Po sprejemu sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra in njegovi uradni objavi v občinskem glasilu bo na njegovi podlagi občinska uprava po uradni dolžnosti izdala ugotovitveno odločbo, na podlagi katere bodo predmetna zemljišča pridobila status grajenega javnega dobra. Zaznamba o statusu grajenega javnega dobra bo na podlagi pravnomočne odločbe vpisana v zemljiško knjigo.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, pri nepremičninah v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 548/4, 61/4, 61/5, 61/8 in 61/9, vse k.o. Podlipa (1999), parc. št. 289/5, k.o. Verd (2003), parc. št. 194/6, 194/7, 435/27, 435/28, 436/4, 274/4, 457/7, 457/8, 458/2, 562/6, 544/12 in 544/10, vse k.o. Smrečje (2692), parc. št. 1008/2, 1008/3, 1726/26, 1009/2, 1014/3, 1551/2, 1550/2, 1556/12, 1014/2, 1549/5, 1742/26, 1011/2, 1012/5, 1022/3, 1047/4, 1021/11, 1046/2 in 1049/4, vse k.o. Velika Ligojna (1998), parc. št. 3085, 2099/780, 2099/782, 1067/2, 1631/6, 2099/822, 1631/11 in 204/4, vse k.o. Blatna Brezovica (1997), parc. št. 1685/2, 1711/30, 1619/4, 1684/31, 938/5, 938/3, 192/11, 1890/16, 1890/15, 1890/19, 1890/21, 1806/4, 1704/4, 1704/5, 1804/2 in 1804/3, vse k.o. Zaplana (2000) in parc. št. 2672/20, 2672/19, 2672/18, 636/12, 2503/9, 2823/9, 1780/14, 2904, 2500/10, 2503/5, 2094/17, 2970, 1627/11, 787/37, 782/14, 782/16, 782/18, 782/19, 782/21, 782/22, 2500/36, 2505/13, 2505/18, 2505/29, 2505/30, 2968, 970/6, 972/9, 972/11, 969/19, 969/18, 1601/2, 1819/5, 1819/7, 2740/17, 2740/19 in 2740/18, vse k.o. Vrhnika (2002), v priloženi vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog uskladitve cen programov v vrtcu

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, in Marta Samotorčan, ravnateljica vrtca.

V skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, je Vrtec Vrhnika posredoval predlog uskladitve programov v vrtcu s 1. 11. 2017.

Z uskladitvijo cen se bodo plačila staršev zvišala. Višji stroški za občino so delno že upoštevani v osnutku proračuna, vendar ne v zadostni meri, zato vrtec predlaga tudi povečanje postavke v proračunu za leto 2018 – za 30.000 EUR.

Zadnja uskladitev cen je bila izvedena s 1. 1. 2017, ko se je po treh zaporednih znižanjih cene zvišalo. Predlagane nove cene so še vedno nižje od tistih, ki so veljale v letu 2009.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Nataša Frank in Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programov v VIZ Antonije Kucler Vrhnika. Od 1. 11. 2017 znašajo cene:

- za I. starostno skupino 450,97 EUR,
- za II. starostno skupino 343,10 EUR,
- za razvojni oddelek 754,39 EUR.

Dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek vrtca, znašajo od 1. 11. 2017 naprej:

- za I. starostno skupino 1.067,92 EUR,

- za II. starostno skupino 852,17 EUR.

Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške neporabljenih živih s tistim dnem, ko starši do 9:00 ure obvestijo vrtec o otrokovi odsotnosti.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 17
PROTI: 1
Sklep je bil sprejet.

6. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občinski svet Občine Vrhnika je na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 pri obravnavi točke Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 sprejel sklep, da mora zavod do 29.9.2017 pripraviti osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018, ki bo usklajen z novim Zakonom o športu.

Najkasneje do februarja 2018 mora zavod pripraviti osnutek uskladitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z novim zakonom, ki je predhodno usklajen z izvajalci letnega programa in Športno zvezo Vrhnika. ZIC je popravil osnutek, ki je priložen v gradivu.

Zakon o športu določa, da občinski svet sprejme LPŠ po predhodnem mnenju občinske športne zveze, če ta obstaja. Sprejme ga lahko tudi brez omenjenega mnenja, če ga občinska športna zveza ne poda v roku enega meseca. Občinska upava je takoj po prejemu osnutek LPŠ posredovala Športni zvezi Vrhnika in jo zaprosila za mnenje, katero bo članom občinskega sveta tudi posredovano.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo s predlaganimi popravki posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Valerija Mojca Frank in Boštjan Erčulj.
V prejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 15
PROTI: 2
Sklep je bil sprejet.

7. Predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Vrhnika

Poročevalec točke je bil Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Od leta 2011 lahko starši novorojencev v občini Vrhnika v skladu s Pravilnikom o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika zaprosijo za enkratno denarno pomoč.

Predlaga se povečanje zneska, in sicer s sedanjih 150 EUR na 250 EUR za vsakega živorojenega otroka. Namen povečanja je, da se omogoči staršem lažje pokriti stroške ob rojstvu otroka.

Predlaga se tudi spremembo prvega odstavka četrtega člena pravilnika, v katerem se črta določbo, da je potrebno v vlogi navesti tudi davčno številko novorojenca. Davčne številke za otroka namreč starši pogosto ne prejmejo takoj po rojstvu, zato v času oddajanja vloge nekateri številke še nimajo in je ne morejo navesti v vlogi.

Pravilnik o spremembah predvideva začetek uporabe spremembe pravilnika za novorojence, rojene po 31. 12. 2017.

Točko sta obravnavala Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredovala občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Sebastian Kovačič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

8. Imenovanje kandidatov za elektorje in kandidata za državni svet

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je predsednik državnega zbora Republike Slovenije je za 22.11.2017 razpisal splošne volitve v državni svet – predstavniki lokalnih interesov.

V skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve članov državnega sveta ter določitev kandidata za člana državnega sveta, ki jih je 26.9.2002 sprejel Občinski svet Občine Vrhnika, lahko kandidate za elektorja predlaga najmanj šestina občinskih svetnikov ali organ politične stranke, ki je zastopan v občinskem svetu. Predlogu je potrebno priložiti soglasje kandidata.

Mandat članom državnega sveta traja pet in preneha s prvo sejo novega državnega sveta.

KMVI je podala poziv za predlaganje kandidatov. Pravočasno prispele predloge je KMVI odprla in pregledala na 16. redni seji dne, 4.10.2017 ter ugotovila, da so prispeli naslednji popolni in pravilni predlogi:

za elektorje:

1. Boštjan Erčulj, (predlagatelj: SMC)
2. Alojz Kos, (predlagatelj: SD)
3. Nataša Grom, (predlagatelj: svetniki)
4. Leon Marjan Možina, (predlagatelj: DeSUS)

za kandidata za državni svet:

1. Miroslav Ribič, (predlagatelj: SMC)

V skladu s pravili je bilo potrebno izvesti tajne volitve, tako da je župan Stojan Jakin predlagal tričlansko komisijo za izvedbo volitev.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Za člane volilne komisije se na predlog župana Stojana Jakina izvolijo:

- Sebastian Kovačič
- Mirko Antolović
- Edin Behrić

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Po krajši prekinutvi je predsednik komisije Mirko Antolović predstavil rezultate glasovanja.

Povedal je, da je bilo za kandidata za elektorja razdeljenih 23 glasovnic in tudi oddanih 23 veljavnih glasovnic. Glasovi so bili sledeči:

- Boštjan Erčulj, 19 glasov
- Alojz Kos, 17 glasov
- Nataša Grom, 17 glasov
- Leon Marjan Možina, 18 glasov

Za kandidata za člana Državnega sveta je bilo razdeljenih in pravilno oddanih 23 glasovnic, kandidat Miroslav Ribič je prejel 18 glasov.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Vrhnika imenuje naslednje predstavnike (elektorje) v volilno telo za volitve člana državnega sveta:**
 1. **Boštjana Erčulja,**
 2. **Alojza Kosa,**
 3. **Natašo Grom,**
 4. **Leona Marjana Možina.**
2. **Občinski svet Občine Vrhnika za kandidata za člana Državnega sveta imenuje:**
 1. **mag. Miroslava Ribiča.**

Glasovanje

Navzočih: 23

ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

- iz magnetograma -

pri 5. točki je Nataša Frank vprašala o ureditvi vhoda v vrtec

Nataša Frank

Hvala za besedo, jaz bi vas vprašala samo za del, ki zavijamo v Barjančka notri, od vratarnice do gor je zelo neurejeno. Me zanima, če bi se dalo s tem kaj urediti.

Marta Samotorčan:

Svet staršev je tudi že predlagal, tudi sami smo opazili. Ta del je v bistvu nikogaršnji oz. moramo se dogovoriti, kdo bo za ta del skrbel. Lastništvo je, kot veste od MORS-a oz. od Ministrstva za notranje zadeve, ne vem čigavo, dejansko tam je treba tisto drevje urediti, pokositi in bomo to sedaj pred zimo se dogovorili in uredili.

...

Tam je sedaj ta dovoz, saj pravim, v bistvu je kar veliko tega za naše vzdrževalce, tako, da se bomo tudi z Občino dogovorili in bomo poskrbeli, da bo ta del urejen.

Stojan Jakin:

In prehajamo na 9. točko, Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta.

....

Prosim! Ja v sklopu te 9. točke.

Informacija o dogajanju v zvezi z Kemisom.

Najlepša hvala, mogoče bi najprej podali eno kratko informacijo, kaj se dogaja s strani občinske uprave in pa civilne iniciative, mogoče bi prosil gospo Kranjčev, če mi malo pomaga pri tej zadevi, ker ona zelo veliko ima direktnih sestankov, pa bi povedali, kje je v zadnjem času se zgodilo.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Zadnja informacija je bila na seji Občinskega sveta pred približno enim mesecem. Tik pred sejo smo izvedli

zbor občanov. Nekateri svetniki ste bili tudi prisotni. Tam je bilo kar vroče, v bistvu so bili na tem zboru prisotni največji strokovnjaki iz področja, ki smo ga želeli predstaviti občanom in pa občinskim svetnikom. Po tem zboru občanov smo se kmalu sestali z civilno iniciativo in se pogovarjali kako sedaj naprej, v katero smer. Civilna iniciativa nas je opozorila na zbor občanov, na njihove ugotovitve in pa seveda na nekako skoraj skladno željo vseh prisotnih na zboru občanov, ki jih je bilo kar za poln naš Cankarjev dom, da želijo, da Kemis odide iz občine Vrhnika. Potem smo se pogovarjali, kako naprej in nekako soglasno sprejeli, da se angažira odvetnike, ki nam bodo pri tem pomagali, ker je to zelo zahtevno pravno vprašanje in sama Občinska uprava, bi se s tem težko ukvarjala, je pa tukaj kar nekaj pritiskov, takšnih in drugačnih, ker nekateri občani so za to, da Kemis gre iz Vrhnika, med tem ko pa po ulicah slišiš pa tudi take, ki niso za to in je zelo težko potem delovati v isti smeri. Ampak sklep Občinskega sveta je bil, zato smo se pač s civilno iniciativo odločili, največ sodelujemo s civilni iniciativo Ekovrh in pa s civilno iniciativo Proti smradu na Vrhniki, to je pač eni in isti so, so pa tudi druge osebe. Skratka s tema dvema civilnima iniciativama, tako da smo takoj po sprejemu rebalansa proračuna, ki smo še za odvetnike dodali določena sredstva, poklicali dva odvetnika, ki nam bi sedaj tukaj intenzivno pomagali. Pa da ne bom sedaj o imenih, mogoče, če koga zanima, lahko povem, da ne bomo potem reklame za kakšnega odvetnika delali. Skratka, z eno odvetniško družbo imamo v naslednjem tednu v četrtek sestanek, kjer se bomo pogovarjali, kaj narediti v primeru, da bo Kemis zahteval ali pa ne zahteval za sanacijo objekta izdajo gradbenega dovoljenja. Ker vemo, da že zadnjič je župan na seji Občinskega sveta povedal, da smo se pozanimali, kdo bo izdajal gradbeno dovoljenje v primeru, če bo potrebno za obnovo Kemisa in na Direktoratu za gradbena dovoljenja, pri Ministrstvu za okolje so nam povedali, da če bo potrebno bo to Upravna enota Vrhnika. Tako da prvi korak, ki ga bomo sedaj naredili z odvetnikom, je, da se ugotovi, kaj je s tem gradbenim dovoljenjem. Ker sliši se, da, nekateri pač govorijo, da gradbeno dovoljenje ne bo potrebno in nekdo bo pač moral ugotoviti ali bo potrebno ali ne bo potrebno. Potem bi pa angažirali drugega odvetnika, ki bo podal neko pravno, pravne možnosti in ukrepe, ki jih lahko Občina pelje oz. vodi, da se doseže cilj, da pač Kemis zapusti oz. ne deluje več na področju Občine Vrhnika. Potem, drugi ukrepi so v smeri sklepa Občinskega sveta, da se je kupila gasilska oprema, poškodovana, to bo gospod Keršmanc mogoče bolj natančno lahko povedal, kar je naredila Občina je, da je vse zahtevke še pred zapadlostjo nakazala Gasilski zvezi zato, da je Gasilska zveza skladno s pogodbami nakazala sredstva dobaviteljem opreme. Tukaj vsa oprema ni bila dobavljena, ker so pač dobavni roki dolgi, saj tudi dobavitelji nimajo te opreme na zalogi, zato tudi zahtevke za povračilo vseh teh stroškov na Kemis še nismo dali. Zbiramo pač vse račune, zbiramo zahtevke, skratka stroške na enem kontu, ko bodo vsi poravnani, bomo potem zahtevke na Kemis tudi posredovali. Kemis smo pa v zvezi s tem tudi obvestili. Pozanimali smo še kako je s tem odvzemom okoljevarstvenega dovoljenja. Tukaj nam je Ministrstvo za okolje in prostor povedalo, da pač zakonodaja omogoča, da predlog za odvzem OVD-ja poda inšpekcija, OVD pa na predlog inšpekcije odvzame ARSO, Agencija Republike Slovenije za okolje. Tukaj je spet potrebno nekoga angažirati, ki bo aktivno delal na tem, ker stališča nekaterih so spet različna, pa predlagajo, da samo Ministrstvo brez pobude inšpektorjev odvzame OVD. Skratka, tukaj bomo rabili spet pravno pomoč, ki nam bo pomagala, da se vodijo ta pravi postopki in da se seveda ničesar ne zamudi, da ne bi nas kdorkoli v zvezi s tem prehitel. Tako da na to temo se kar aktiviramo v Občinski upravi. Seveda nekih konkretnih rezultatov, ki bi jih lahko danes dali na mizo, pa ni in tudi Kemis ne deluje še polno, saj vemo v kakšnih prostorih deluje, trenutno svojo pisarniško dejavnost opravljajo v prostorih javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, ki jim tudi Kemis plačuje ustrezno najemnino, tako da v polni meri pa še ne opravljajo dejavnosti, ampak samo v zmanjšani meri, kar jim je Ministrstvo za okolje in prostor in pa ARSO tudi dovolilo.

Stojan Jakin:

To je to, kar lahko v tem trenutku povemo. Jaz bi prosil za zelo kratko razpravo, če bi kdo rad še kaj razpravljaj ali pa vprašal, bi se kar prijavili.

Hvala lepa, zaključujem prijave!

Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Se bom navezal tudi na moje vprašanje, ki je bilo podano na prejšnji seji. Sicer sem jaz podal predlog, da bi Občina šla v spremembo OPN-ja za območje Tojnice, pa ni nikakršnega odgovora v zvezi s tem v gradivu, da bi vsaj tisto območje, ki še ni pozidano, pač onemogočili s tem, da bi spremenili OPN in, da dolgoročno ne bi bilo mogoče izvajati takšne dejavnosti. Drugo, po eni strani se trudimo, da bi šel Kemis ven, po drugi strani občinsko javno podjetje nudi prostore Kemisu. Ne vem, mu pomagamo, da deluje v tem ne vidim logičnosti ___ sklepe, da se mu pač ne pomaga naj rešuje kot lahko ne pa z našo pomočjo, da bo reševal pa, da bo prišel do tega, da bo lahko delal naprej dejavnost. Ne vem, mogoče si narobe razlagam ampak ne vidim smisla ____. Enkrat se mu je že pomagalo, pa še drugič, pa ne vem. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Mi smo dali pobudo na Ministrstvo, da bi enostavno tako dejavnost na tej lokaciji prepovedali. Odgovora z njihove strani do danes še nismo dobili, pisnega nobenega. Naše zaposlene so tudi telefonsko urgirale gor vendar vseeno odgovora še ni. Namreč mi smo takrat takoj po sklepu, tistem, enostavno Ministrstvo pozvali, da nam povejo kakšen je postopek, da bi to dejavnost na tem območju lahko prepovedali. Kar se tiče same spremembe OPPN-ja pa nismo nič naredili, ker tega podatka nimamo. Namreč, če bi prepovedali celotno dejavnost na tem področju potem ne rabimo mi spreminjati OPPN-ja. Če pa bi rekli, da ta dejavnost pač tam ostane, potem pa je vaš predlog na mestu. Lahko gremo, seveda je treba najti nekoga, namreč OPPN se zmeraj dela na predlog nekega investitorja. Kemis zagotovo takega predloga ne bo dal. Tako da bo potem treba ugotoviti, kakšni so pa tisti pravni postopki. V tem trenutku vam ne znam povedati. Pravni postopki, da mi lahko potem to speljemo naprej. Ampak ta vaš predlog je zapisan, ni pozabljen, čakamo na prvi odgovor Ministrstva, kaj je z vso dejavnostjo na tem področju. Gospod Erčulj!

Daniel Cukjati:

... pripomba na to, zakaj Komunalno podjetje ...

Stojan Jakin:

Kar se tiče pomoči Komunalnega podjetja, jaz ne vem, oni bi lahko bili v kateri koli pisarni na Vrhniki. To je pač komercialni odnos, oni so tam notri tako kot kakšna druga firma. Jaz ne vem zakaj ne bi pomagali, ne vidim tukaj vzroka, zakaj ne bi. Saj oni odpadkov sem ne vozijo, oni delajo neko dejavnost, da direktno iz, recimo Krke, Leka in ostalih direktno vozijo na sežig, se pravi nič ne pride na Vrhniko od tega. Oni samo te papirje, pridobivajo dovoljenje od Države in tako naprej. Komunalno podjetje pa jaz mislim, da je dobrodošlo, to, ker ravno tisti poslovni odnos, da nekaj dobijo, to ni končna rešitev, to je začasni neki najem, jaz ne vidim nekega posebnega ..., če bo Kemis izgubil dovoljenje, tako in tako isti dan oni bodo ven šli. Res ne vidim, zakaj bi morali potem se obnašati na tak način, da bi denar proč metali. Bodo šli pač nekam drugam. Saj tudi na Vrhniki lahko dobijo neko drugo pisarno. Pisarn je veliko na Vrhniki.

Ja, no, meni je bilo sedaj povedano, jaz tega nisem vedel niti, ampak pravi, da je tudi Nadzorni odbor s tem soglašal takrat, ko so oni se tam preselili. Ampak jaz moram reči, da ravno tako podpiram to, ne vidim problema v tem, res ga ne vidim. Gospod Erčulj!

Boštjan Erčulj:

Tukaj je bilo večkrat rečeno, gospa direktorica je večkrat rekla; odvetniki odvetniška pomoč, pravna pomoč, zanima, me kateri so te ljudje, namreč jaz sem se malo pozanimal, kdo so ta pravi strokovnjaki na tem področju in mi je bilo, dobil sem predloge treh

odvetnikov. Namreč, zdi se mi, da je to zelo pomembno, ker pač so na drugi strani Država z vso svojo močjo in z vsemi sredstvi. Meni je bilo rečeno, da so pravi strokovnjaki na področju tega, bom rekel; prava, Rok Čeferin, Igor Karlovšek pa Konrad Plauštajner. Oni so pač odvetniki, bom rekel tako; pomenijo nekaj oz. ulijejo strah v kosti. Tako, da me zanima s kom se mi pogovarjamo, glede na to, da pač vidim, da je tudi ta civilna iniciativa ni enotna in verjetno tudi ni sposobna plačevati visokih odvetniških stroškov. Hvala.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje. Tukaj trenutno delujejo tri odvetniške pisarne. Ena je odvetniška pisarna Starman, ena je odvetniška pisarna Stušek in pa ena odvetniška pisarna Petrovič. Vse tri odvetniške pisarne so predlagali v bistvu, civilna iniciativa, mi smo vsem pogledali reference in dejansko s tem nekako se strinjali. Nobeden od teh odvetnikov razen odvetniška pisarna Stušek pa še ni opravila dela za Občino Vrhnika. Tako, da kolikor ocenjujete, recimo Občinski svet, da to niso primerni odvetniki lahko tudi imenujemo oz. predlagamo, da se angažira katerega izmed ostalih odvetnikov. Je pa tukaj bila civilna iniciativa na koncu enotna, vsaj tak predlog so ti predstavniki civilne iniciative, ki komunicirajo z nami tudi prenesli na Občino Vrhnika.

Stojan Jakin:

Gospod Kovačič!

Sebastian Kovačič:

V bistvu vse kar sem hotel pri tej temi reči, je samo, da je res dobro, da za vsako spremembo za vsako akcijo, ki se zgodi glede te teme, da se sproti obvešča civilno iniciativo, ker po mailih, ki so zaokrožili enostavno na eni strani slišim Občinsko upravo, ki pravi, da zelo sodeluje v bistvu z civilno iniciativo, po drugi strani pa vprašanje s strani civilne iniciative, ki pa, ko bi pa rekel na hitro, da pa dvomim v neko sodelovanje. Tako da samo to, da se nas skozi obvešča pa, da enostavno je treba povedati, da svetniki drugih informacij nimamo. Nimamo, enostavno nimamo in lahko edino to rečemo, da probamo na vsaki seji, da rečemo naj spominjamo na sprejete sklepe in naj Občinska uprava vse naredi za to, da bodo ti sklepi dejansko sprejeti. Hvala.

Stojan Jakin:

Jaz bi samo toliko rekel, da z predstavniki Ekovrh smo v stalnem kontaktu. Kar koli oni nam sporočijo, skušamo čim prej reagirati in to je tudi sedaj pri teh odvetnikih. Sedaj jaz verjamem, da tudi v sami civilni iniciativi je veliko ljudi in verjetno vsi tudi ne vejo, kaj eden, drug dela. Mi imamo pač z njimi, o imenih res ne bi tukaj zaradi televizije ampak tri, štirje so tisti, s katerim i smo stalno v kontaktu in oni pravijo, ko smo vprašali, ker dobiš pa, ko mail dobiš piše gor civilna iniciativa Ekovrh, ni imena. Jaz imam zelo rad, da se vedno identificira, kdo je tisti in na tisti naslov odgovoriš nazaj, ampak ne veš, s kom si kontaktiral, tudi s civilne iniciative in od takrat naprej, ko sva midva jim to omenila, potem sedaj se tudi vsak vedno podpiše tako, da veš, kdo je tisti, ker drugače je šlo na tisti njihov server ali naslov, ki ga pač imajo. Kako so naprej dobivali, jaz ne vem. Ampak še enkrat, jaz mislim, da je ta civilna iniciativa Ekovrh je edina, ki je ostala. Takrat takoj po nesreči je bilo kar nekaj civilnih iniciativ. Določene so bile z določenimi tendencami, določene so bile pa take resne in ta Ekovrh, po moje, dosti taka resna civilna iniciativa, ki bi želela nekaj rešiti in zato z njimi tudi kontaktiramo in pa tisto kar je bilo prej rečeno s strani gospoda Erčulja okrog sredstev, dejansko, mi smo sprejeli to na Občinskem svetu pri rebalansu dodatna sredstva tako, da oni predlagajo, mi to financiramo. Ne nazadnje smo financirali celo transparent, ki je bil za zbor občanov, čeprav nismo imeli postavke notri, je pač župan potem to podpisal, da je šlo to iz sredstev promocije Vrhnike, ker to je neke sorte promocija. Jaz upam, da me ne bo sedaj nekdo nekam prijavil zaradi tega ampak, to je to. U redu, gremo potem naprej na ostale stvari ...

mag. Viktor Sladič:

Se strinjam ampak glede na to, da Občina financira, iniciativa je predlagala pač te tri odvetniške pisarne, sedaj mislim, da bi bilo

smiselno seveda proučiti tudi predlog gospoda Erčulja in klub vsemu zbrati eno referenčno odvetniško pisarno, ki bi dajala neko upanje, da bi postopek speljali tako kot se za gre. Glede na to, da je Občina v vsakem primeru financer, da tudi vi daste pobudo za izbor pisarne.

Stojan Jakin:

Predlog, ki ga je dal gospod Erčulj, imamo zabeležen, direktorica je to zabeležila in mi bomo tudi o tem predlogu kontaktirali, mogoče že jutri oz. v najkrajšem možnem terminu, z Ekovrhom in pač naj oni povedo. Vedno jim samo to rečem; mi imamo toliko in toliko denarja na razpolago, sedaj so določene odvetniške pisarne, ki so izredno drage, na koncu je pa vprašanje tudi efekta, ali je res kakšen ta prav efekt ali ga ni. Namreč določene odvetniške pisarne pač, iz mojih izkušenj, ki jih imam tudi kar nekaj po sodiščih, so, da za vsako tako zadevo mnenja potem pridobivajo od enega eksperta, pa drugega eksperta, tretjega eksperta preden sploh grejo naprej in to so lahko izredno drage zadeve. Tako, da, ja sprejemam vse to, bomo pa predebatirali z Ekovrhom, upam pa, ker Ekovrh potem tudi gliha s temi odvetniki. Jaz moram reči, da vsaj za enega od teh, spet ne bi o imenu, so kar lepo zgihali njihove urne postavke, ki so za moje pojme nesramno visoke, ampak to so take postavke imajo odvetniki in so kar nekaj zgihali, da so na nižje številke prišli. Tako, da je tudi odvisno, da ne bomo šli pa v prehude stroške. Gospod Erčulj, prosim, na hitro.

Boštjan Erčulj:

Bom čisto kratek. Ta gospod, Igor Karlovšek je u bistvu odvetnik iz Celja, je pač zmagal oz. naj bi, proti temu onesnaževalcem v Zagorju, torej ima izkušnje. Pa pri teh zadevah je tako, ogromno je neke zakonodaje in pač ljudje, ki so tega vajeni, verjetno dosti lažje kot nekdo, ki je to prvič pa tudi, če je Starman ali pa, ne vem če je oni, kaj je že? Iz obale, kaj je že? Matoz. Se pravi, je dobro, če so kakšni taki, ki imajo že izkušnje. To sem hotel samo reči.

Stojan Jakin:

No samo to še, po podatkih, ki smo jih mi od Ekovrh dobili, je bil Stušek tisti, je temu Lafarge-u zadal tisti udarec, se pravi odvetniška pisarna Stušek. Tako so meni povedali pri Ekovrhu. In tudi Stušek, ko je bil pri nas na razgovoru je pač povedal kaj je takrat delal in kakšne aktivnosti je peljal. Jaz bi šel naprej, da ne bomo predolgi, najprej imamo prvo rundo, in sicer vprašanja, ki so bila postavljena, pa pobude že prej, pa bi prijavi na prvi del. Se pravi stara bremena, da temu tako rečem. Stara vprašanja, ali so še kakšne stvari za tukaj dopolniti? Še kdo?

Hvala lepa, zaključujem prijave.
Gospod Oblak prosim!

Stare pobude in vprašanja:

Pavel Oblak:

Hvala lepa, samo en komentar bi imel na moje vprašanje glede InHouse naročil. Torej v odgovoru ste mi posredovali seznam InHouse v letu 2017, pa javnih naročil 2017, kar je dobro. In pa tole tudi mnenje In veritas, d.o.o. firme, ki je bilo predstavljeno na neki konferenci o InHouse-u. To mnenje je pač, za moje pojme, ni odgovor na moje vprašanje, je bolj neko leporečenje, kako naj bi na splošno InHouse izvajanje koristilo lokalni skupnosti. Moje vprašanje je v bistvu; jaz sem se pri vprašanju skliceval na mnenje Računskega sodišča in pa mnenje Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo in kmetijstvo in okolje pri izvajanju projekta »Čista Ljubljana«, kjer je točno, se ve, da InHouse izvajalec mora sam izvesti najmanj 75 procentov naročil. Več se ne sme oddajati podizvajalcem. V primeru recimo Verd-Podgora, to določilo ni bilo izpolnjeno in tudi moje mnenje je še vedno, da v tem primeru ni bilo v skladu z zakonodajo izvedeno to InHouse naročilo. Samo vprašanje je bilo pa v bistvu samo to; kdaj se bo izvedel sklep Nadzornega odbora, ki je rekel, da je s tako prakso InHouse naročil treba nehati, in da mora Občinski svet za to sprejeti ustreznimi sklep. Na to ste odgovorili in tudi isto kot Nadzornemu odboru; InHouse naročilo izvajamo tam, kjer je smiselno ekonomično in gospodarno, vsekakor je pa

to vedno skladno z zakonodajo, tako bomo poslovali še naprej. Mislim, na sklep Nadzornega odbora, ki je bil dosti jasen in eksakten, se mi zdi tale odgovor precej podcenjujoč, kar malo že nesramno podcenjujoč in mislim, da je v določenih, pri določenih InHouse naročilih ni točen. Toliko bi imel komentar tega odgovora. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, naslednji je ... ali bi ... potem pa še en kratek komentar gospe direktorice.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje. Tole, tekst, ki ste ga našli tukaj v knjigi, to je v bistvu moja predstavitev na konferenci, ki jo je organiziral Lm veritas. To smo mi pripravili, kar se pa tiče 75-procentnega deleža, to je bilo pa samo za konkreten primer in sicer za konkreten primer "Čiste Ljubljane". Takrat je Ministrstvo to zahtevo postavilo. V konkretnih primerih, te zahteve 75 procentov v Zakonu več ni. Zakon ne določa procentov, ki jih mora javno podjetje opraviti samo. In tudi v teh primerih, ki jih imate tukaj naštetih od 1 do 17 Komunalno podjetje v vseh primerih ni opravilo samo 75 procentov. Več primerov je takih, ko je komunalno podjetje določena dela oddalo, ne skoraj ampak v pretežnem delu naprej, pa bom sedaj samo povedala en tak primer, če vam bo všeč ali pa ne. Recimo teletetrija, župan bo lahko razložil, kaj je teletetrija, to v bistvu, to dejavnost lahko opravi oz. kontrolira, nadzira, kako je opravljena samo Komunalno podjetje, niti ne Občinska uprava, ker oni delajo z vodovodom, oni vejo, kako se teletetrija sploh zmontira, kaj sploh to je. Moje sodelavke, ki delajo na vodovodu ali pa na kanalizaciji, u bistvu v zvezi s tem nimajo niti strokovnega znanja in samo Komunalno podjetje lahko potem uveljavlja garancije, nadzira delovanje te teletetrije. In pa na prečrpališču Grilcev Grič in Raskovec in tudi samo on lahko poskrbi, da se dela pravilno izvedejo. Seveda pa gre to iz proračuna Občine Vrhnika, ker se to namontira na vodovod. Tako, da določena dela so res taka, kjer jih Občinska uprava bi sam tudi s pomočjo strokovnjakov težko izvedla oz. bi morala angažirati še enega strokovnjaka, ki bi nadziral. Komunalno podjetje pa to lahko izvede samo. Kar se tiče pa določenih ostalih del pa lahko vidimo, da nekaj je takih, ki Komunalno podjetje v bistvu odda naprej, nekaj je pač takih, ki jih izvede samo. Zakon pa ne določa v kakšnem deležu jih mora opraviti Komunalno podjetje. Bil pa je sklep takrat Ministrstva res, ko je določilo, da za konkretno projekt "Čista Ljubljana" je pa potrebno, da jih izvede v obsegu 75 procentov.

Pavel Oblak:

No tudi pri reviziji Mariborske občine je Računsko sodišče ugotovilo v enem primeru, da je bilo oddanih 29,9 procenta odstotka del oddanih podizvajalcu in tudi to je Računsko sodišče opredelilo kot kršitev. Toliko bi rekel, da je tudi Računsko sodišče v nekih procenti operiralo. Se pa strinjam, da zadev kot je recimo tukaj gledam teletetrija, izdelava hidravlične študije za Borovniški vršaj. Pa to ne mora Občina delati razpisov za take stvari in jih tudi nisem omenjal ampak recimo kanalizacija Verd-Podgora mene to izredno zmotilo. Ko sem se vozil večkrat tam, sem komunalce zelo malo videl, sem pa videl zelo veliko vrhniškega dvornega podizvajalca, to pa res in to me je zmotilo. To tudi jaz v osnovi osporavam InHouse naročila, tako kot se na Vrhniki izvajajo. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala za besedo. Dve zadevi, dodatno pošto smo dobili, Poročilo o izvedeni spremembi na semaforju pri Črnem orlu, ki ga je zapisal DRI. U glavnem postavitev tega semaforja je en tak dokaz, kako je nek državni organ izvedel delo, zapravil denar, haska pa ni, ker ta semafor, če je tam rumena puščica namreč za zavijanje levo v Verd, če je ali ni, trije avtomobili grejo z puščico ali brez. Opravili so delo, ki je nepotrebno, ob enem pa še na koncu v zadnjem odstavku piše kako oni to kontrolirajo.

Sedaj bom tako vzel kot, da smo mi dnevni uporabniki oz. ki vozimo skozi to križišče, da smo bebci, da tam sploh ni gužve, lahko pa povem še, kdor tam se ne vozi, ljudje smo začeli voziti po Jelovškovi, pri Petrolu desno in mimo Mantove čez križišče, ker pridemo hitreje okoli, kot pa, da stojimo pri Črnem orlu. Tukaj pa pravijo, da je gužva ampak ni problema. To je to. Druga zadeva, pa da ne bomo samo kritiziral, i včasih je primerno tudi kaj pohvaliti. Nekaj sej nazaj, pa sedaj se ne spomnim na kateri, mislim, da smo imeli poročilo o delu v Komunalnem podjetju, sem izpostavil neurejenost njihovih otokov. Lahko rečem, da so takoj pristopili k odpravi pomanjkljivosti. Konkreten primer je tamle pri Jagrovi kjer so makadamski del, ki je tak že ves čas, asfaltirali, postavili tudi nove zabojnike, vidim, da tudi drugje večkrat sedaj čistijo in pobirajo smeti, ki jih občani, ki se ne držijo pravil puščajo kar okoli. Včasih tudi lepa beseda lepo mesto najde in tukaj gre zahvala našemu Komunalnemu podjetju. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Jaz imam nekaj pripomb na odgovore na moja vprašanja in sicer na prvo vprašanje, ki je bilo postavljeno v zvezi z sanacijo ceste na Krošljev Grič, ker prihaja do poškodb cestišča, da je temu res tako je tudi pritrdilo Komunalno podjetje, ki pač ugotavlja s svojimi rednimi pregledi, da prihaja v zadnjem obdobju do večjih poškodb. Navedli so, da pričakuje, da bo prišlo do zaključka, do zaprtja te deponije do konca leta, sedaj pa nobenega odgovora, kdaj se bo pa potem ta sanacija naredila, te ceste? Ali bodo morali občani sami, Krajevna skupnost sama, ker v dovoljenju, ki ga je izdala ARSO piše, da mora investitor oz. izvajalec vrniti v prvotno stanje cesto in sedaj me zanima ali bo to bilo narejeno do konca leta oz. začetku drugega leta ali se bo mogoče na to pozabilo potem bo pa to sama Krajevna skupnost reševala ta problem. Tega odgovora ni, pa bi prosil za dopolnitev, kdo, kdaj bo to saniral. Potem sem spraševal tudi v zvezi z načinom financiranja družbeno koristnih objektov, ki niso v lasti Občine. Tako v osnutku proračuna, na Odboru za družbene dejavnosti in še sedaj tukaj ni odgovora po kakšnem ključu Občina to deli ta sredstva in ali namerava narediti kakšen pravilnik, ki bo veljal za vse enako. Ali je to po, kako bi rekel, po nekih inercijah oz. če si prijatelj, boš dobil 100 %, če nisi prijatelj boš dobil 5 %. Ne vem. Trenutno se izvaja tako, tak občutek imam in zaradi tega sem spraševal ali bo Občina kaj naredila na tem, da se to uredi? Da do tega ne bi prihajalo in da pač veljajo pravila za vse enako. Potem pa v zvezi z Močilnikom je bilo rečeno, da se boste pozanimali glede obratovalnega časa tam, kako bi rekel, se ne izvaja ravno dejavnost, ki bi bila v ponos Močilniku in, da bi se ta dejavnost, kako bi rekel, omejila, predlog je moj za skrajšanje obratovalnega časa. Rečeno je bilo, da se boste pozanimali, če lahko to Občina naredi, da skrajša, kako bi rekel, obratovalni čas in tega odgovora ni notri. Ali to lahko naredi ali bomo to naredili in tako naprej. Glede Kemisa so že bila odgovori, za enkrat je toliko. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Prihajam na drugi del, in sicer na nova vprašanja in pobude, prosim svetnike za prijave

Daniel Cukjati:

Proceduralno!

Ta vprašanja, ki sem jih postavil pa ni bilo odgovora, ali jih bom dobil odgovore? Ali ...

Stojan Jakin:

... bodo.

Zaključujem prijave, prosim.

Gospod Erčulj

Nova vprašanja in pobude

Boštjan Erčulj:

Eno vprašanje, en občan me je vprašal, pa mislim, da je bilo že nekje rečeno, samo ne tukaj, med Zavarovalnico Triglav pa

Glasbeno šolo je ena steza, verjetno vsi veste, katera in tista steza, se v zadnjem času uporablja kot ene vrsta obvoznica. Ljudje tam ___ čez z avti. Ali se da tam to nekako urediti, ker to zna biti zelo nevarno? Se pravi tista, vogal hiše, v kateri je Zavarovalnica bloka, baje se tam z avti vozijo ljudje

.....

da bi se nek količek ali pa nekaj in to na obeh, tudi oni tam, baje se kar dogaja.

Stojan Jakin:

Prometna rešitev ne predvideva povezave tam mimo. Tako da mislim, da tukaj ne bo treba nič posebej, niti SPVC spraševati, ampak enostavno naročilo se bo izvajalcu, da tam naredijo fizično oviro. Ali je to količek ali je to kakšno korito, cvetlično ali kar koli, pač nekaj. To bodo oni presodili, kaj je prav tja dati in bodo nekaj dali tja. Hvala za opozorilo, jaz tega nisem še videl. Gremo naprej na gospoda Draščka.

Vid Drašček:

Malo tišine prosim! Moje vprašanje se veže na proračun. Poslušal sem več pripomb od kolegov. Mogoče bi bilo marsikatera opravičena, kakšna tudi ne, zaradi tega sem se tudi vzdržal pri glasovanju. Prosil bi, da do naslednje seje poda svoje mnenje o teh pripombah Nadzorni odbor. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Nataša Frank, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Glede na to, da naj bi se delal pločnik v Ligojni, so občani nekako predlagali, če bi se tam dalo narediti neko pokrito postajališče, v okviru tistega, če bi se dalo kaj razmisliti o tej smeri. Za otroke, ker je zelo nevarno tudi zaradi avtobusa, ki ustavlja. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, naslednji je gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Do mene je pa prišla informacija, da Vrhnika ne skrbi za zapuščene živali. Kolikor vem je nekdej, v svojem času ali je bil pogodba ali kako to se to počne, bil z Zavetiščem Horjul. Jaz sem v proračunu gledal, sredstva so zagotovljena. Lani so bila celo porabljena v nekem znesku, kar se vidi, da dejansko so bila, ker ni okrogla številka, v sedemnajst je številka kot pač je, realizacija je tudi predvidena. Sem pa vzel v tem jesenskem času, ko pač prihaja do tega, da nevestni ljudje puščajo razne mačke in pse na cesti, da so iz Horjula zavrnil, da pridejo na Vrhniko, ker nimajo tega sporazuma in niso več pristojni za nas. Ali je to res ali ne? Če je to res, dajmo rešiti ta problem.

Stojan Jakin:

... Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje. Mi smo imeli z Zavetiščem Horjul do nedavnega sklenjeno pogodbo za oskrbo zapuščenih živali. Po tej pogodbi je ugotovljeno, da je bil znesek v pogodbi 20 tisoč evrov porabljen. Takoj, ko je bilo to ugotovljeno, smo šli v ponovno zbiranje ponudb za znesek za naslednje leto, kjer imamo v proračunu predvideno petnajst tisoč evrov, res pa je, da je nastalo neko vmesno obdobje, ko novega zavetišča še ni izbranega, stari smo pa porabili sredstva po pogodbi. Ker vemo, da pa je merilo za postopek javnega naročanja 20 tisoč evrov in da kakor koli porabiš več kršiš javno naročanje. Da v bistvu ne bi preveč komplicirali, smo povedali zavetišču; v nujnih primerih bomo seveda storitev plačali, ker vemo, da Občina je dolžna poskrbeti in če se pač zgodi nujni primer, bo Občina oskrbela žival. Res pa je, da je to potrebno po sklepu inšpekcije. To ni prvi primer, tudi to se je že zgodilo, da je inšpekcija po tem enostavno v nujnem primeru izda sklep in Občina na podlagi sklepa plača to storitev. Ne smemo pa to narediti prostovoljno, ker bomo kršili sicer temeljna načela javnega naročanja. Tako da postopek zbiranja ponudb pa je v teku. Poslali smo vsem zavetiščem, ki

delujejo tukaj na našem območju ali pa v širši ali daljši okolici in pač zbrali bomo tisto zavetišče, ki bo dalo najugodnejšo ponudbo. Je pa prakse taka, da ponudbo običajno odda eden ali pa mogoče dve zavetišči, ker imajo kar zadosti dela in načeloma ni kakšnih velikih ponudb ali pa konkurence.

Janez Kikelj:

To pomeni, če nekdo najde take živali, naj naredi kaj? Pokliče inšpekcijo, pokliče inšpektorja?

Vesna Kranjc:

Postopek je praviloma tak in inšpektor bo ugotovil, da je to nujni primer, inšpektor je v Postojni, izdal sklep in dejansko zavetišče bo to žival oskrbelo in Občina bo to storitev plačala

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Sladič, prosim!

mag Viktor Sladič:

Hvala. Najprej eno kratko vprašanje v zvezi z gradivom za prejšnjo sejo, če lahko rečem temu; pod razno je bila med drugim tudi pobuda prebivalcev naselja Trčkov Grič za umik omejitve graditve objektov na 75 m² oz. za povečanje omejitve na 120 m², pa me zanima ali je Občinska uprava na to pobudo odreagirala? Če je, kako je odreagirala? In če so pač te pobudniki tega predloga pač prejeli vaš odgovor? To je moje prvo vprašanje. Potem drugo vprašanje se nanaša gradnjo ene ceste. Jaz osebno je nisem videl, dobil sem informacijo od krajanov, da naj bi se cesta Podpesek, gledano proti cesti iz Smrečja proti Rovtam izdatno širila nasipala in, da naj bi bila po njihovih informacijah letos že asfaltirana na vrhu tega hriba pa živi samo družina Orel in pa po tej cesti je tudi dostop do prvega kamnoloma gospoda Mivška. Pa me zanima, če je to res? Drugič, če je, ali je to predlog Krajevne skupnosti? In če je ta cesta, ne vem, pravim, da nisem osebno gledal in, če je to predlog Krajevne skupnosti, če bo tudi ta cesta financirana način kot to velja za sofinanciranje gradnje teh lokalnih cest? In pa še zadnje vprašanje se nanaša na Krajevno skupnost Blatna Brezovica. Kot vam je verjetno znano, še vedno nimajo optike, v odgovorih na pobudo Krajevne skupnosti s strani Občine naj bi bilo tolmačeno, da ekonomsko niso zanimivi za Telekom, ker naj bi bila predolga razdalja, premalo naročnikov in podobno, po drugi strani pa iz Telekoma izjavljajo, da naj bi Občina od njih zahtevala 20 tisoč evrov za prekop ceste, oz. za dovoljenje, da položijo optične kable do Blatne Brezovice, pa bi prosil za pojasnilo, če je to res? Če so bili enaki pogoji postavljeni tudi pri napeljavi optike po ostalih krajevni skupnostih? Npr. tudi Podlipi, kjer ravno sedaj polagajo kable, in če je dejansko prišlo do nakazil s strani Telekoma Občini, v kolikor je to bilo od njih dejansko zahtevano? Hvala.

Stojan Jakin:

Kar se tiče prvega vprašanja glede Trčkovega Griča mislim, da je bilo že zadnjič nekaj tudi na seji obrazloženo. Še enkrat ponavljam, nisem pa preverjal, jaz sem povedal, da sem podpisal kar je gospa Rodetova pripravila, odgovor, da gremo mi v postopke, da bomo to povečali lahko in sporočena ta zadeva je bila gospodu Podhostniku, ker on je vodil vse te prebivalce in on je tudi z mano kontaktiral. Gospodu Podhostniku je bilo odgovorjeno, tudi zahvalil se je. Tako, da oni so o tem obveščeni, mi pa peljemo aktivnosti, najbrž toliko na hitro ne gre, nisem pa preverjal, koliko daleč smo s tem. Tako da ta stvar je zame narejena, samo tehnično je treba dopeljati do konca. Kar se tiče ceste Podpesek–Rovte, bom šel pogledati, jaz prvič slišim o tej zadevi, poleg tega kolikor je meni znano, ima Mivšek čisto drugje kamnolom, nobenega kamnoloma on tam nima. On ima kamnolom samo eden na drugi strani, tam kjer se gre od gostilne Mesec, ne vem, kaj je tisto za en konec, na tisti strani. Tukaj v Podpesku je pa čisto na drugi strani, tukaj on nima nobenega kamnoloma. Ampak to je spet tisto o dvornem gradbincu in tako naprej, pač to bo zmerom ostalo, za dobrim konjem se zmerom dviga prah, kakor koli. Kar se tiče pa Blatne Brezovice ...

Ja, če je pa Občina Logatec kaj dela, ker tam je meja, lahko pa je kaj, ker Orli so v občini Logatec, to pa je res. Bom šel preveriti,

bom šel do Orla na en kozarec vina, če drugega ne. Kar se pa tretjega vprašanja tiče, okrog tele optike, bo pa gospa Kranjčeva povedala.

Vesna Kranjc:

V zvezi z obremenjevanjem nepremičnin s služnostnimi pravicami, kar Telekom v bistvu, pa P&Rom, Gratel in podobni operaterji je Občinska uprava oz. župan sprejel sklep kakšna služnostna pravica oz. kakšna služnostna pravica oz. kakšna odškodnina za služnost se plačuje. Ker Občina brezplačne služnosti ne sme podeljevati ne telekomu, ne Gratelu, ne T2-ju niti privatni osebi, ki bi vlekla karkoli po nepremičninah v lasti Občine. Tako, da Telekom je s tem seznanjen in dejansko pride na Občino vložiti vlogo za dodelitev služnostne pravice. Občina mu pripravi pogodbo, Telekom pogodbo podpiše in to služnostno pravico tudi plača. Res je, da večkrat izpostavijo, da v bistvu ne želijo plačevati te služnosti, da jim to predstavlja velik strošek investicije ampak dejansko nimajo pravne podlage, da bi od Občine zahtevali, da jim brezplačno dodelimo služnost. Po Energetskem zakonu recimo, Elektro je v drugačnem položaju. Elektro služnost pridobi brezplačno, ker v Energetskem zakonu je točno definirano, da Občina in Država elektro distributerjem ne sme zaračunavati služnosti. Telekom v svoje Zakonu o telekomunikacijah tega nima in zato Občina brezplačne služnosti ne sme dodeljevati. Prav tako tudi Državi mora Občina plačevati, recimo ARSO zaračunava ogromne stroške Občini, da nam dodelijo služnostno oz. stavbno pravico. Tako da vsi Telekom oz. optični operaterji so v enakem položaju, res pa je, da se vsi nekako nagibajo k temu, da bi imeli služnost brezplačno, ampak kolikor bi Občina to podelila, bi bila tudi Občina v prekršku oz. župan bi lahko bil tudi kazensko ovaden, da je spet obremenil Občinsko premoženje brez pravne podlage. Kako konkretno je bilo pa v Blatni Brezovici, pa ne vem, verjamem pa da 20 tisoč evrov za prekop ene ceste zagotovo strošek ni. To sem prepričana, kaj konkretno je bilo pa v Blatni Brezovici pa težko rečem.

Stojan Jakin:

... da bomo pisno še dopolnili to zadevo, ker jaz sem to že večkrat doživel, točno to, kar je gospa Kranjčeva rekla, da Telekom enostavno tudi trdi, da ene občine zastoj dajejo, jaz ne vem kako, na podlagi česa, ker zakonodaja je enaka za vse in enostavno se izogiba, da bi šli pač nekaj narediti, mogoče zato kar se na začetku lepo rekel, da Telekom pravi, da za njih niso najbolj interesantni, ne vem, lahko je to ampak tukaj imamo ravno na Vrhnikih možaka, ki se s temi stvarmi ukvarja, to je gospod Strajnar, ki ima te stvari čez in bomo tudi njega vprašali, kaj se dogaja v Blatni Brezovici, tako, da bomo dokončen odgovor. Danes smo povedal, i kar smo lahko, dokončen odgovor bo pisno v materialih. Naslednji je gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Imam eno vprašanje glede upravljanja Doživljajskega razstavišča. Na prejšnji seji, ko se je delala sprememba pogodbe in je iz partnerstva izstopil ZIC oz. je bil odstranjen ZIC, pač smo tudi imeli nekateri neke pomisleke pač, da zadeva smrdi, da v ozadju stoji že sigurno nek nov upravljavec, da je pač so stvari že dogovorjene, gospa Šinkovčeva je trdila, da ni res, da ni nobenega ozadja tudi s strani Občinske uprave, samo, da zadeva ne funkcioniira, da pač v španoviji zadeva ne laufa, preveč usklajevanja in je treba pač zadeve speljati na drugačen način. Sedaj jaz imam neke informacije, določena oseba me je obvestila, da nekaj se dogaja v zadevi upravljanja Doživljajskega razstavišča. V smislu tistega, kar smo mi na prejšnji seji že o tem govorili, da potekajo neki dogovori z določenimi pravnimi osebami. Zanima me, če imate kakšne informacije o tem oz. če je v tem kaj resnice, to bi najprej vprašal.

Stojan Jakin:

Ta informacija z vaše strani je prva, ki som jo v tej smeri dobil tako, da bomo tudi to vprašali gospo Šinkovčevo in bomo pisno do naslednjic napisali kaj je s to zadevo. Jaz mislim, da to ne bo držalo.

Pavel Oblak:

Namreč ta oseba me je vprašala za konkretno pravno osebo in to je zadruga ZA.POLIS, to je, sem malo šel potem pogledati na AJPES, to je zadruga za kulturo, zadruga z omejeno odgovornostjo, ustanovljena s strani šestih oseb in je bila ustanovljena takoj po Občinskem svetu prejšnjem, 25. septembra in je, ukvarjala se bo recimo, prebral bom, ne bom vsega bral; kulturni turizem. Namen zadruge; kulturni turizem, umetnost, kultura, upravljanje prostorov in tako naprej. Registrirana na AJPES-u je bila 11. 10., no od te osebe sem pa dobil informacijo, da je se zanimala za najem dvorane v Doživljajskem razstavišču in je prosila za podatke za naročilnico, se pravi podatke, da se izpolni naročilnica, komu je treba plačati in je dobila ta oseba podatke od te pravne osebe, se pravi zadruge ZA.POLIS in me je ta oseba pač kontaktirala in me prosila, da zadevo nadalje raziščem, je pa zaupanja vredna oseba in ji tudi verjamem, je bila tudi sama ogorčena in je od najema dvorane odstopila. Sedaj me zanima, sem se sam pozanimal, pač, sem sam se pozanimal za dvorano, sem dobil pa takšen odgovor: Podatke za naročilnico vam pošljemo tekom drugega tedna, smo namreč v prehodni fazi menjave upravitelja tako, da vam v tem trenutku podatkov ne moremo posredovati. Se pravi, danes sem dobil po mailu, da nimajo podatkov o trenutnem upravitelju, kateremu bi jaz lahko dvorano plačal, če bi hotel najeti dvorano v Doživljajskem razstavišču, kar je tudi zelo čudno. Tako, da mislim, da tukaj nekaj se dogaja, je pa ta zadruga, na AJPES-u so javno dostopni papirji, ustanovitelji so prispevali mislim, da po 500, 600 evrov so pa same znane osebe. Mislim so, lahko jih preberem. Mislim, da je, več imen boste vsi poznali, predsednik zadruge je fizična oseba Žiga Gruden, potem druga oseba ustanoviteljica je Helena Šnenberger Mandelj, tretja Ksenija Mulej, četrta Irena Oblak, peta Andrej Marković, šesta fizična oseba pa je Jernej Fefer. To je pač, te zadeve sem sedaj uspel izvedeti, jaz prosim, da ... Upam, da ne bo neprijetnih presenečenj in, da se take stvari res ne dogajajo. U redu, hvala lepa, toliko.

Stojan Jakin:

Hvala bomo dali podatke, jaz to prvič danes slišim tako, da ne poznam.
Vinko Keršmanc, prosim!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo. Jaz bi postavil vprašanje glede kanalizacije v Bevkah, pa bi prosil tudi za pisni odgovor, da se tudi vsaj ohrani ta zgodovina. Po mojem vedenju je bila sama izvedba pripravljena že zelo daleč, soglasja, projekti, menda tudi že gradbeno dovoljenje. Sedaj pa z veliko lahkoto izpade iz vseh finančnih načrtov. Niti v proračunu za leto 2018, niti v NRP-jih, skratka nikjer nič. Kaj storiti, da se pridobljeno ne izgubi, predvsem, da ne izgubi veljavnosti? Pa tudi jaz sem sam, veliko je bilo nas, ki smo ta soglasja pri ljudeh pomagali zbirati. Ali bomo sedaj še enkrat te stvari urejali? Skratka na ta področje se, kar se tiče komunalnega urejanja in čiščenja odpadnih vod res zelo mačehovsko začelo gledati, zakaj? Ne vem, nimam pravega odgovora, je tukaj tudi Natura 2000, pa krajinski park, skratka to gre sedaj vse v ta območje, da se tukaj res ne da zgraditi oz. pridobiti neka sredstva, da se bi na tem območju uredila kanalizacija tako kot je v veliki večini vrhniških, na vrhniškem območju urejena. Sem zelo kar ogorčen in glede nato, da smo dejansko že pred petnajstimi leti začeli z aktivnostmi, da je bilo takrat že objavljeno, da se bo te stvari tudi v okviru Občine na nek način uredilo. Do danes se ni zgradilo nič in tudi v bodoče ne vidim možnosti. Ker, če ni niti v nobenem usmeritvah, v nobenih interesih Občine potem tega projekta sigurno ne bo. Je pa bilo po mojem tudi kar nekaj sredstev porabljenih za to in tudi tukaj me zanima kaj in koliko vse te projekte in kako s temi stvarmi naprej? Jaz si želim, da se ta zadeva ne pozabi na to področje, to je ne nazadnje Blatna Brezovica, Bevke in pa del Sinje Gorice, kolikor je meni znano, ta pobuda bila in projekt je tako narejen. Skratka želim dobiti en odgovor, ki bo nekako ne samo neko opravičilo za neaktivnosti ali pa karkoli se je dogajalo na tem

projektu, ampak tudi, da bo v tem odgovoru tudi neka vizija, nek načrt realizacije tega projekta. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bo pisno tako kot si rekel, pripravljeno. Gospod Podbregar, prosim!

Andrej Podbregar:

Hvala. Spomladi smo bili navdušeni nad zasaditvijo z brezami na tej le pešpoti, na trasi bivše železnice. Malo je bilo prec skrbi koliko časa bojo te breze zdržale, kdaj se bojo huligani spravili nanje in potem se počasi to začelo tudi dogajati. Tako, da od začetka prvih pet, šest res ni več, so polomljene, vidi se, da so bile na silo zlomljene, ker pri nekaterih iz spodnjega dela še rastejo sveže veje. Vprašal sem tega, ki je zasadil, Vrtnarstvo Hlebec, kaj misli narediti s tem? Pravi, jaz sem imel nalogo, da jih posadim, naročil sem tudi, da se jih zaliva, to ni bilo v tej pogodbi in sedaj se na teh brezah vidi, na ostalih, ki so žive, saj večina je še zmeraj, grdo zgleda vmes, ker so polomljene, se vidi, da ne zglejajo tako kot od začetka. So malo skrivenčene, malo na ljubju se pozna, da niso vzdrževane. Hkrati se pa pojavlja še pomislek, da zasaditev brez, ki so pa znane alergene rastline na pešpoti kjer se dnevno sprehaja tudi par sto otrok, ali je to pametna odločitev. Nekaj je treba narediti, tako polomljena drevesa ne zalita, slabo luč kažejo. Ob enem pa je treba tudi videti to, ali ima smisel to zaradi otrok, ki se sprehajajo tam?

Stojan Jakin:

Hvala, bom tudi to pisno podali, ker jaz te problematike ne poznam. Bo to podano. Še gospod Behrić!

Edin Behrić:

Jaz sem prej pozabil omeniti, da pač 22. 11. v sklopu evropskega tedna zmanjševanja odpadkov bo predavanje glede zmanjševanja odpadkov tako, da skupaj z Ekologi brez meja pripravljamo tako zanimivo predavanje. Tako da bi pač pozval svetnike na predavanje, ki bo naslednji mesec. Samo tako, ker sem prej pozabil omeniti glede Depoja.

Stojan Jakin:

Še trenutek prosim, samo še trenutek. Večkrat je bilo že izpostavljena problematika okrog šolstva. Mi smo rešili predšolsko oskrbo, osnovne šole imajo težave. Jaz moram reči, da teh osem učilnic, ki jih sedaj gradimo po zagotovilih ravnateljic obeh šol ne bodo rešile več problematike od leta 19, 20 naprej, torej 18–19 še, 19–20 ne. Iz tega vzroka bi vas lepo povabil vse svetnike, ponavljam vse svetnike, če bi lahko, načeloma zaenkrat govorimo o osmem, boste pa vsi obveščeni, osmem novembru, ko bosta obe direktorici, ravnateljici šol, na katerem bi skušali problemsko odpreti pa poiskati variante skupaj. Ker nekaj se je treba zavedati, pri proračunu ste opazili, da od leta 18 naprej je zelo težko, zelo težko je in tudi po zakonu oz. navodilih, ki smo jih pa dobili s strani vlade, da se proračun ne pripravlja za naslednjo garnituro. Torej mi bomo lahko usmeritve dali ampak enostavno obvez naslednji garnituri ne moremo dati, niti svetniki niti župan. Iz tega vzroka so pač zadeve v letu 18, ki se zaključujejo, več ali manj. Ampak kar se šol tiče, bo prehuda, če ne bomo našli neke rešitve. Zato vas še enkrat, načeloma 8. 11. bi se tukaj dobili, ravno tako v večerni uri, ob šestih verjetno, pa bi skušali se pogovoriti, kaj je, kako reševati problem osnovnih šol v bodoče. Fino je, da smo vsi skupaj, da ne boste rekli, da župan nekaj po svoje dela, ker misli, da to ni namen, več glav več ve. Pričakujem tvorno debato, pričakujem kakšno rešitev, ki bo potem pila vodo. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 21.05.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Župan
Stojan JAKIN