



**ZAPISNIK**  
**20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika,**  
**ki je bila dne 21. 9. 2017 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

**Prisotni člani Občinskega sveta:**

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 9. Mirko Antolovič       | SDS                                  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 11. Andrej Podbregar     | SDS                                  |
| 12. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 13. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 14. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 16. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos            | SD                                   |
| 18. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 19. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 20. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 21. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 23. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

**Odsotni člani Občinskega sveta:**

- |                      |                                      |
|----------------------|--------------------------------------|
| 1. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
|----------------------|--------------------------------------|

**Predstavniki Občinske uprave:**

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

**Ostali prisotni:**

1. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
2. Irena Šinkovec, MGML
3. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
4. Darjan Kacin, snemalec
5. Neža Celarc, pravnica - pripravnica

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnika Sebastiana Kovačiča, nato pa predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 7. 2017
2. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017
3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017
4. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (predstavitev)
5. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
6. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018
7. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu
9. Predlog Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – skrajšani postopek
10. Programska zasnova glasila Naš časopis
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

**Dnevni red je bil sprejet.**

Župan je predlagal, da se 9. točka dnevnega reda obravnava po skrajšanem postopku, na glasovanje je podal naslednji

**SKLEP:**

**Točka z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis se obravnava po skrajšanem postopku.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 19  
PROTI: 1  
**Sklep je bil sprejet.**

1. **Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 7. 2017**

Pripomb in razprave na zapisnik predhodne seje ni bilo.  
V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 19. redne seje z dne 6.7.2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21  
**Sklep je bil sprejet.**

## **2. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017**

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 je župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk, in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 samostojno sprejme župan.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

## **3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017**

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 15. seji dne 15. 12. 2016 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017. S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 se uravnotežijo odhodki in prihodki v letu 2017.

Z rebalansom se usklajuje ocenjeno stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31. 12. 2016 z dejanskim stanjem na ta dan.

Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter v načrtu razvojnih programov.

Sprejem rebalansa je potreben tudi zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za določitev investicije (Prizidek OŠ AMS) in vrednostno uskladitev investicije z viri iz državnega proračuna, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki so stopili v veljavo s sprejeto novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2017 in 2018, prav tako se bo z rebalansom povečala postavka – Lokalne ceste (tekoče vzdrževanje), povečujejo se tudi sredstva, ki so namenjena za dokumentacijo za vodovod v Ligojni in Gačniku ter še druge manjše prerazporeditve, ki so bistvenega pomena, da se investicije ustrezno zaključijo.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Nataša Frank.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Mirko Antolović, mag. Miroslav Ribič

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 15  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

## **4. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (predstavitev)**

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 pripravljen v skladu z usmeritvami Ministrstva za finance, prav tako je usklajen z zakonodajo, ki predpisuje obliko proračunov uporabnikov javnih sredstev.

Proračun za leto 2018 je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in načrta razvojnih programov. Splošni del je sestavljen iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja. V splošnem delu je seštevek vseh prihodkov in odhodkov vseh neposrednih uporabnikov občine Vrhnika, torej občinskih organov in občinske uprave ter ožjih delov občine. Posebni del je pripravljen v skladu s predpisano programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. V načrtu razvojnih programov so prikazani odhodki proračuna v obliki konkretnih projektov oziroma programov, njihova konstrukcija pa je prikazana za prihodnja štiri leta.

V besedilu Odloka o proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 so se upoštevala zakonska določila Zakona o javnih financah, Zakona o financiranju občin, Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018, Statuta občine Vrhnika ter ostalih zakonov, ki opredeljujejo financiranje nalog občine.

Za obravnavo občinskega proračuna morajo biti občinskemu svetu predloženi tudi:

- letni program prodaje občinskega finančnega premoženja,
- finančni načrti javnih skladov in agencij (le-teh občina Vrhnika nima)
- predlogi predpisov občine, ki so potrebni za izvršitev občinskega proračuna,
- kadrovski načrt ter
- letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine.

Po uvodni predstavitvi so vodje oddelkov in direktorica občinske uprave predstavili osnutek proračuna iz posameznih področij.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek Odloka proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 v okviru svojih pristojnosti:**

- Odbor za ekologijo in infrastrukturo
- Odbor za družbene dejavnosti

- Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine
- Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

## 5. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. S tehničnim popravkom se je popravil Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) in njegov sestavni del Konservatorski načrt za prenovu – načrtovalski del.

Popravljen je 27. člen odloka, in sicer se v tabeli »Park pri Mlečni« črta sledeče besedilo: »Moteča in likovno nekvadratna je postavitev lesene skulpture, ki bi jo bilo potrebno odstraniti«.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

## 6. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a Vrhnika.

ZIC Vrhnika je na podlagi Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika pripravil Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.

Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi. V 4. členu določi tudi razmerje sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture.

Razmerje sofinanciranja projektov posameznih področij delovanja ljubiteljskih kulturnih društev in skupin se je glede na leto 2017 minimalno spremenilo, na podlagi števila prijav oz. vrednosti točke na zadnjem razpisu po posameznih področjih (pol odstotka manj pri gledaliških dejavnostih, odstotek manj pri plesnih dejavnostih, odstotek in pol več pri ostalih dejavnostih). Podobno kot prejšnja leta se sprejema program že pred sprejemom proračuna, z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi čim prej in da društva ne čakajo na finančna sredstva predolgo. Vrednotenje prijav na razpis se lahko opravi že pred sprejemom proračuna, sklepe z določitvijo zneskov za posamezna društva pa se izda po sprejemu proračuna.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

## 7. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a Vrhnika.

Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika v 6. členu določa, da se z letnim programom športa (v nadaljevanju tudi: LPŠ) določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna ter da ga sprejme občinski svet. Pravilnik določa tudi, da mora občinski svet pred sprejetjem LPŠ pridobiti soglasje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora soglasje podati najkasneje v 10-ih dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je soglasje podano.

Junija letos je začel veljati novi Zakon o športu, ki spreminja tudi pravila v zvezi z letnim programom športa na lokalni ravni in sofinanciranje programov letnega programa športa.

Zakon sicer določa rok enega leta za pripravo občinskih odlokov, vendar hkrati žal ne daje prehodnega obdobja, v katerem bi lahko uporabljali stare pravilnike, v kolikor so ti v nasprotju z zakonom. Glede na to, da zgoraj omenjeni pravilnik ni usklajen z veljavnim zakonom, smo ZIC Vrhnika pozvali, da pripravi osnutek usklajenega akta (ki se po novem imenuje odlok), da ga posredujemo v obravnavo občinskemu svetu. Pozvali smo jih tudi k pripravi usklajenega osnutka Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 in razpisno dokumentacijo, da bo možno pravočasno izpeljati postopek sofinanciranja programov.

ZIC Vrhnika je 7. 8. 2017 predložil Letni program športa v občini Vrhnika za leto 2018 in mu priložil analizo Letnega programa športa za leto 2017. Vsebina predloga je podobna programu za leto 2017, vendar so glede na gibanje števila prijav na zadnji razpis, število vadečih oz. vadbenih ur v manjši meri prilagojeni deleži za posamezne programe. Vsebina ni usklajena z novim zakonom.

Gradivo je občinska uprava takoj po prejemu posredovala v soglasje Športni zvezi Vrhnika, ki je soglasje poslala 29. 8. 2017.

ZIC in športna zveza predlagata, da se LPŠ in razpis za leto 2018 pripravita v skladu s pravilnikom, kljub temu, da je ta v nasprotju z veljavnim Zakonom o športu, hkrati pa se do prihodnjega razpisa pripravi usklajen pravilnik oz. odlok.

Priloženi so predlog LPŠ, analiza predhodnega LPŠ in soglasje Športne zveze Vrhnika.

Občinska uprava predlaga, da ZIC Vrhnika takoj pristopi k pripravi nujnih sprememb pravilnika, da bo akt skladen z novim zakonom, LPŠ in razpis pa se nato objavi v skladu z zakonom. Po mnenju ge. Mihelčič, ki je sodelovala pri pripravi veljavnega pravilnika in med drugim vodi predstavitev novega zakona, je dva meseca čas, ko je možno Pravilnik uskladiti z novim zakonom in ga pripeljati do obravnave na Občinskem svetu. S tem z LPŠ in razpisom ne bi zamujali in bi izbrani izvajalci glede na to, da v skladu z ZŠpo-1 pritožba na odločbo ne zadrži podpisa pogodbe, lahko podpisali pogodbe v časovno enakem terminu, kot do sedaj.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Barbara Kovačič, Janez Kikelj, Borut Fefer, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Boštjan Erčulj. Daniel Cukjati je tekom razprave predlagal sklep, o katerem se zaradi sprejetega sklepa, ki ga je predlagal župan ni glasovalo.

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika poziva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da najkasneje do 29. 9. 2017 pripravi osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018, usklajen z novim Zakonom o športu. Najkasneje februarja 2018 naj zavod pripravi osnutek uskladitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z novim zakonom, predhodno usklajen z izvajalci letnega programa in Športno zvezo Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 9  
PROTI: 8

**Sklep je bil sprejet.**

**8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu**

Poročevalci točke so bili: Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a in Irena Šinkovec MGML.

Občina Vrhnika je leta 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran ter je bil do danes tudi že izveden.

Občinski svet je na 12. redni seji dne 5. 7. 2016 potrdil vsebino Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana. Sporazum so vsi trije partnerji podpisali avgusta 2016.

Glede na to, da kljub podpisanemu sporazumu partnerstvo žal ni ustrezno zaživel, na podlagi pobud predstavnikov obeh partnerjev predlagamo spremembo sporazuma, in sicer umik enega od partnerjev, Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. V skladu s 15. členom sporazuma hkrati predlagamo, da Muzej in galerije mesta Ljubljane poleg obstoječih nalog prevzame tudi poslovno vodenje oziroma vse naloge, ki so bile predvidene za Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

Točko sta obravnavala Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in jo v predlaganem besedilu posredovala občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, Pavel Oblak, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Barbara Kovačič in Boštjan Erčulj.

Razpravljali so: Janez Kikelj, Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Borut Fefer, Daniel Cukjati in Mirko Antolović.

Pred glasovanjem sta svoj glas obrazložila Pavel Oblak in Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, s popravkom kot ga je predlagal Svet Zavoda Ivana Cankarja (to je 15 dni namesto 10 dni).**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 10  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

**9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – skrajšani postopek**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika.

Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis občin Vrhnika, Borovnica, Horjul, Log - Dragomer in Dobrova - Polhov Gradec v nekaterih členih ni usklajen z veljavno zakonodajo, zato je potrebna sprememba odloka. V skladu z Zakonom o obveznem izvodu publikacij, je v Odloku potrebno opredeliti tudi vrst občinskega glasila, kar je navedeno v 1. in 2. členu predlaganega odloka.

S spremembo odloka se uskladi tudi 9. in 10. člen odloka, ki določa imenovanje odgovornega urednika Našega časopisa. Urednika namreč imenuje Komisija za naš časopis (v nadaljevanju: komisija), Občinski svet Občine ustanoviteljice (Občine Vrhnika) pa izda soglasje k imenovanju. V odloku je napačno navedeno, da komisija predlaga občinskemu svetu imenovanje odgovornega urednika.

Sprememba mandatnega obdobja urednika Našega časopisa s 4 let na 5 let je predvsem zaradi neodvisnosti in avtonomnosti uredništva, in se predlaga da je daljše od mandatnega obdobja sveta javnega zavoda in direktorja javnega zavoda ali župana in občinskega sveta.

Sprememba odloka bo pričela veljati po potrditvi na občinskih svetih vseh v prvem odstavku naštetih občin in objavi v Uradnem listu RS.

Vprašanja sta postavljala in razpravljala sta Janez Kikelj in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

## 10. Programska zasnova glasila Naš časopis

Poročevalec točke je bil Gašper Tominc, urednik Našega časopisa.

Programska zasnova Našega časopisa je bila sprejeta januarja 2012 in tedaj tudi objavljena v Našem časopisu. Pred tem Naš časopis ni imel programske zasnove v smislu pravil, ki bi bile podlaga uredniku pri odločanju.

Sprejeta programska zasnova potrebuje nekaj osvežitve, predvsem zaradi zakonodaje. V začetku letošnjega leta je namreč Računsko sodišče vzelo pod drobnogled več občinskih glasil, kjer je ugotavljalo kršitve zakonodaje v zvezi z objavljanjem političnih vsebin. Politične stranke in liste po veljavni zakonodaji brez proti plačila ne smejo objavljati v medijih. Dosedanja programska zasnova je to dovoljevala, prav tako je to dovoljeval tudi odlok o izdajanju glasila Naš časopis. Z novo programsko zasnovo pa se to odpravlja.

Vprašanje je postavil in razpravjal je Borut Fefer.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Programsko zasnovo glasila Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

## 11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

### Pavel Oblak:

Ja, hvala lepa. Imam komentar glede odgovora na moje vprašanje glede InHousea, in sicer v tem pravnem mnenju, upam, da ste ga vsi prebrali, pač to pravno, v tem pravnem mnenju se trdi, da Občina Vrhnika sicer sama ne obvladuje Komunalnega podjetja kot svoje službe ampak, obvladujejo pa vse tri občine skupaj. Tako kot je že trdila tudi direktorica. In sicer sklicuje se tukaj na ... člen, samo, da vidim kateri člen, tretji odstavek dvanajstega člena, ki pravi javni naročnik skupaj z drugimi javnimi naročniki obvladuje zadevno pravno osebo podobno kot svoje službe. To se pravi, to Občina Vrhnika ne izpolnjuje, izpolnjuje pa, da obvladujejo skupaj in Občina Vrhnika, Log - Dragomer pa Borovnica, te občine pa skupaj obvladujejo to pravno osebo. Šteje pa se, da javni naročnik, ki skupaj obvladuje pravno osebo, Če so izpolnjeni vsi naslednji pogoji, ki pa pravijo: organ odločanja odvisne pravne osebe predstavljajo predstavniki vseh udeleženih javnih naročnikov. Piše vseh udeleženih. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več ali vse sodelujoče javne naročnike. Torej, ko sem jaz to vprašanje postavil, sem se ravnal na ta odstavek, zaradi tega odstavek problematiziral InHouse na Vrhniki, ker tukaj po mojem mnenju piše, da so to, obvladuje tisti, ki se udeležijo posameznega javnega razpisa vseh udeleženih oz. sodelujočih pri posameznem postopku javnega naročila. Ne kar na splošno. Ampak ne bom tukaj problematiziral s pravnim mnenjem, nisem pravnik, sploh ker je tukaj podpisana oseba z akademskim nazivom, ne bom pač nisem pravnik, bom pa rekel, da je analogno temu tudi Občina Log - Dragomer, ki ima samo 15 procentov lastništva v Komunalnem podjetju Vrhnika, se lahko tudi sklicuje, da preko Občine Vrhnika in Občine Borovnica obvladuje Komunalno podjetje kot svoje službe, čeprav vemo, da to ni res. Občina Log - Dragomer ne obvladuje komunale kot svoje službe, ampak pustimo to, jaz se nisem zaradi tega oglasil prvenstveno ampak zaradi samega načina izvajanja InHouse na Vrhniki. Ne bi problematiziral, če ne bi mislil, da se Občini Vrhnika to ne, InHouse ne bi pomenil samo izogibanje javnemu

naročanju. Namreč za mene je sporno, da komunala dobi naročilo preko InHousea, s tem se ne gre v javno naročanje, potem delajo podizvajalci, to potem ni več InHouse. Poleg tega v svojem vprašanju nisem dobil odgovora, kako ste preverjali cene na trgu. To je bilo vprašanje za Verd Podgora, ko je bila ena ponudba, proti ponudba. Pri takih velikih poslih to ni dovolj. Ali ima komunala reference, se je preverjalo reference, niso se. Če bi komunala imela reference, ne bi delali podizvajalci. V svojem odgovoru se sklicujete na Mariborsko občino. Sedaj, jaz sem šel to malo pogledati. Mariborska občina je imela lansko leto revizijo računskega sodišča in je dobila negativno mnenje med drugim tudi za izvajanje InHouse naročil. niso pravilno... Zakon o javnem naročanju pri InHouseu zahteva, da se preverja cene na trgu, to oni niso ustrezno izvedli in pa naročila InHouse so oddajali podizvajalcem. Sedaj pa pravno mnenje računskega sodišča je zastonj na spletu, ni plačano, ampak je mnenje inštitucije računskega sodišča, ki je vrhovni kontrolor v Sloveniji. In piše za Mariborsko občino, neposredna oddaja InHouse javnega naročila predstavlja oddajo, ki praviloma v najmanjši meri sledi spoštovanju temeljnih načel javnega naročanja. Takšna oddaja je zato utemeljena le v izjemnih primerih, potem pa za Mariborsko občino piše: "velik del naročila oddanega z InHouse pogodbo je bil oddan podizvajalcem, saj je bila kar pri treh pogodbah vrednost del podizvajalca večja od vrednosti del InHouse pogodbenega partnerja, v enem primeru pa 29,9 odstotka oddanih del podizvajalcu", potem na koncu še piše: "glede na vse ocenjujemo, da tudi če bi bil izpolnjen tretji pogoj, in sicer, da bi občina na trgu preverjala cene predmeta javnega naročanja, ta oddaja glede na količino oddanih del podizvajalcem in način njihovega izbora ni utemeljena oz. kaže na to, da se je Občina pri oddaji javnega naročila poskušala izogniti uporabi pravil javnega naročanja". Bom samo še prebral del poročila Nadzornega odbora za Občino Vrhniko, pri InHouse naročilih ugotavlja Nadzorni odbor, da so InHouse naročila pogost način oddajanja naročil. V letu 2015 je Občina Vrhnika izvedla kar 32 InHouse naročil. Tu Nadzorni odbor ugotavlja, da so dela oddana podizvajalcem. V enem primeru celo v celoti. To je potrdila tudi gospa Vesna Kranjc, direktorica Občinske Uprave. Sedaj bom pa še nekaj prebral, če mi dovolite, v Večer 1. 2. 2017 beremo naslov: "Zaradi InHouse pogodb so kriminalisti ovadili župana Andreja Fištrovca in direktorja Mariborskega vodovoda Danila Burnača, osumljena zlorabe položaja uradnega položaja, očitke zavračata in opozarjata na nedorečeno zakonodajo na tem področju". Sedaj Nadzorni odbor Vrhnike občine je določene ukrepe zahteval glede InHousea, ugotovil je kršitve. Ali boste to upoštevali? To me zanima, hvala.

### Stojan Jakin:

Naslednji je gospod magister Viktor Sladič!

### mag. Viktor Sladič:

Hvala, sicer nisem zahteval pisnega odgovora, bi pa prosil njegovo nadaljevanje vezano na gradnjo, črno gradnjo na Maroltovi domačiji, kjer očitno že delujejo nepremičninske agencije, očitno se sistem ne zgane, ne na lokalni ne na državni ravni, ampak moje vprašanje se je nanašalo ali je bila izdana odločba o komunalnem prispevku, pa je bil najprej vaš odgovor, da ne, potem vas je pa direktorica popravila, da je ampak, da so se nanjo pritožili. Kot, da je to sedaj pomembno, da so se nanjo pritožili, če pa je izdano v nasprotju z OPN-jem, ki tam dovoljuje gradnjo dvostanovanjskega objekta, gradi se pa štirinajst stanovanjski objekt, pa me zanima ali ste o tej pritožbi odločili tako vestno in tako strogo, kot to delate v primeru občanov občine Vrhnika, ki vlagajo pritožbe zoper te odločbe in če ne, zakaj ne?

### Stojan Jakin:

Preberite si to mnenje Inšpekcijskih služb, datum tudi pogledajte, je 8. 9. kratka mi smo to prijavi. Inšpekcijske službe, ne enkrat, velikokrat je bilo prijavljeno. Inšpekcijske službe pravijo, da je vse u redu. Jaz sem klical na inšpekcije, zahteval razgovor z vodjo inšpekcijskih služb, so me "prizemljili", ponovno sem zahteval od naših inšpektorjev, kaj bomo naprej naredili, jaz ne znam povedati, zagotovo ne bo dobil odločbe o komunalnem

prispevku. Takrat je bila res izdana, ne vem zakaj, kako, ne bom raziskoval, ampak na srečo, itak je bila zavržena, skratka ne velja nič. Moje mnenje je, da gradbeno dovoljenje ne velja, imam tudi tukaj mnenje, ki sem vam ga že enkrat dal, Upravne enote, kaj narediti, jaz ne vem, tja barikado postaviti, ali, jaz to ne morem. Zato je plačana inšpekcija, inšpekcija se pa obnaša kot se obnaša. Ko bodo to prebrali, saj ste prebrali, ste najbrž, vam je ravno tako pritisk dvignilo kot je meni. Tako, da ta Maroltovina je zadeva, kjer nas ne "šmirglajo pol posto". Tako, se opravičujem ampak sem ravno tako razočaran kot vi.

**mag. Viktor Sladič:**

Vprašal sem, če ste odločili o pritožbi zoper odločbo o komunalnem prispevku tako vestno, kot to naredite ...

**Stojan Jakin:**

... to je zaključeno vse. Komunalni prispevek ni bil obračunan in ne bo obračunan. Odločeno je bilo, da tisto ne velja zato, ker ne velja gradbeno dovoljenje, ne more biti. Gospod Podbregar prosim!

Hvala. Gremo na drugi krog, nova vprašanja, pobude, prosim za prijave!

Zaključujem prijave.

Gospod Erčulj, prosim!

**Boštjan Erčulj:**

Hvala lepa. Imam vprašanje, ki sem ga sicer že postavil, pa, enkrat oz. ne vprašanje ampak neke vrste pobuda. Mislim, da je leto od tega, ko smo se pogovarjali o redu v športnem parku. Dogovorjeno je bilo, da ZIC namesti table, te table so nameščene, na njih piše, kaj vse se sme in kaj se ne sme v športnem parku. Govorili smo tudi o oz. vsaj jaz sem želel, da se občinski redarji večkrat tam oglasijo, pokažejo in situacija v tem trenutku je vsaj, kakor jaz to vidim, sem pa tam ogromno, v bistvu katastrofalen. Namreč v športnem parku se dirka z motorji, sprehajalci pripeljejo pse na vrvi do športnega parka, potem jih spustijo, te psi potem lovijo majhne otroke ali pa skačejo za frizbiji. Igrišče polno pasjih iztrebkov, ki sicer naj bi vsi pobirali, ampak jaz potem ne vem, čigavi so, ali so od medvedov ali smjakov? Ne vem, pridejo po noči. U glavnem, povsem očitno je, da redarji v športni park ne hodijo, Jaz sem tam ogromno, so pa tam ljudje, ki so ves čas in tam še nihče ni videl redarja. Jaz pač, glede na to, da ta gospod, vodja Občinskega redarstva očitno ignorira vse tole, kar jaz že tretjič govorim, ne vem, zakaj moram ... prosim?

**Mirko Antolović:**

zadnjič poročal

**Boštjan Erčulj:**

Ja, ja. No ampak od tega se nič, zato bom sedaj rekel zadnjo stvar, ki jo pač še lahko rečem; pričakujem, do konca leta rezultate, in sicer kolikokrat so bili v športnem parku? Kakšno število kršitev in pa kakšne so bile kazni izrečene, v nasprotnem primeru, ko tega ne bo, bomo razmislili o prijavi zaradi nevestnega dela v službi. Hvala lepa, pa prosim, če mu to posredujete.

**Stojan Jakin:**

Hvala, smo zabeležili. Gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

Ja hvala lepa. Nadaljeval bom, kjer sem prej končal, ker mi je časa zmanjkalo, ampak bom postavil vprašanje. In sicer bi nadaljeval pri letnem poročilu Komunalnega podjetja Vrhnika za leto dva tisoč trinajst. Kot veste, je Občina izvajala največji projekt InHouse, gradnja Čiste Ljubljane. Ker so bila v igri kohezijska evropska sredstva, je morala Občina pridobiti mnenje države, pa evropske komisije, to država prej, pod kakšnimi pogoji se InHouse sploh lahko izvaja. Sedaj bom to poročilo prebral, in sicer piše v uradnem poročilu za leto 2013; za pridobitev InHouse naročila, to govorim o Čisti Ljubljani, smo morali zadostiti številnim kriterijem Ministrstva za kmetijstvo in okolje in Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Postopek je bil

zapleten in dolgotrajen, sodelavci našega podjetja so bili skupaj s predstavniki Občine Vrhnika intenzivno vključeni v procese usklajevanj. In potem piše; en, več pogojev je bilo postavljenih, eden ključnih pogojev za izvajanje InHouse naročila, ki sta jih postavili ministrstvu, da moramo biti, Komunala, usposobljeni strokovno in po obsegu zmogljivosti s svojimi kadri in lastno mehanizacijo vsaj, izvesti vsaj 75 % del. Petinsedemdeset, samo petindvajset jih lahko oddajo podizvajalcem, tukaj se pa ne šteje asfaltna dela in dobavo materiala. Še enkrat se bom vrnil na poročilo Nadzornega odbora. Torej, na Občini ste zelo dobro informirani, kaj je InHouse in pa v kakšnem obsegu se lahko izvaja, jaz ... mislim, da se ga je zelo v malo primerih izvajalo tako, kot ga je treba, zato mene tudi InHouse moti. Moti očitno tudi Nadzorni odbor, ki je v svojem poročilu, ki ste ga nekateri sicer podcenjevalno ocenili kot predvolilni material, zahteval tudi naslednje; četrto, prenehati prakso oddajanja InHouse naročil Javnemu podjetju Komunala Vrhnika za projekte, ki jih ne izvajajo sami, ampak jih oddajajo naprej podizvajalcem. S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezno odločitev, rok za izvedbo - takoj. Vprašanje se glasi, kdaj bo ta takoj? Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Odgovor dobite pisno. Gospod Podbregar!

**Andrej Podbregar:**

Mene pa zanima tole: cesta skozi Delavsko naselje je obnovljena. Pred nekaj sejami je bilo obljubljeno, da takoj, ko bo obnovljeno, bo spremenjen tudi režim vožnje tovornjakov skozi Delavsko naselje in vračanje po Robovi cesti. Kdaj bo to speljano?

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Dopisna seja je bila speljana, ker to mora potrditi SPVC, Svet za preventivo v cestnem prometu, speljana, jaz sem pa odločbo potem podpisal, ko sem dobil njihov sklep, mislim da predvčerajšnjem in ga predal Komunalnem podjetju, tako, da jaz pričakujem, da bo mogoče že ta teden, mogoče pa v prihodnjem tednu to mora biti narejeno. Razen, če mogoče, ampak saj tu se znaki samo odstranjujejo, niso novi, tako, da to lahko hitro naredijo. Je v izvedbi. Hvala. Gospod Sladič!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala, par vprašanj. Bom kar prebral, kaj sem si zapisal. Eno se nanaša na sprehajalno pot skozi Retovje. Verjetno nekateri veste se je nedavno na srečo pa pred deževjem med sprehodom po občinski poti v Retovju huje poškodoval starejši občan. Iz meni sicer neznanega razloga je pri plezališču padel v strugo Ljubljane, na levem delu, utrpel hujše poškodbe, večkratni zlomi na obeh nogah, zlomljena trtica in tako naprej. V primeru višjega vodostaja bi zagotovo utonil. Do nesreče je prišlo pa točno na mestu, na katerem je med obiskom delegacije iz krajinskega parka v Ljubljansko barje v Retovju in Občine v letu dva enajst Krajevna skupnost predlagala postavitev varnostnih ograj, vendar do tega ni prišlo. Ob tem je pa seveda treba vedeti, da je treba ob postavitvi varnostnih ograj bilo treba tudi nujno popraviti tudi betonske vodne propuste, ki ji je že dobro načel zob časa oz. jih je močan vodni tok na večjih mestih močno poškodoval in spodjedel. In sedaj sprašujem, nisem se hotel oglašati pri rebalansu, ker je to pač nemogoče reševati z rebalansom, lahko pa z proračunom za dva osemnajst, kakšne so možnosti, da se uredijo betonski propusti teh dveh izvirov pod plezalno steno in pa seveda namesti varnostna ograja na tem delu, ker njeno nameščanje na gnil material je nesmiselno, jaz mislim na celovito ureditev in ali je mogoče, da to investicijo, ki je po moji oceni nujna, ali bomo čakali, da kdo umre, kot pred časom v Ajdovščini pa pred leti na Klisu iz podobnih razlogov, da bi v proračun za dva osemnajst umestili to postavko, se pravi ureditev vodnih propustov in namestitev varnostnih ograj na teh izpostavljenih točkah v Retovju. Seveda v tem času, ko po moji oceni, začnete s postopki pač priprave dokumentacije in vsega potrebnega, ker gre le za zavarovano območje, da bi do tega prišlo. To je pač moje vprašanje in pobuda. Potem bi imel tudi kar se tiče, no to se ne nanaša na promet, križišče Sušnikova -

Tržaška. Mogoče sem za to bolj občutljiv, ker se tam vozim. Levo in desno, v smeri proti Vrhniki so parkirna mesta in kdor koli zavija na tem križišču levo, ali desno ima v primeru parkiranih vozil popolnoma nepregledno cesto in v bistvu večkrat je to čista loterija. Ni avta, štartaš, v tistem momentu je, ker se dejansko levo in desno nič ne vidi. Dajem pobudo oz. sprašujem, če bi lahko zadevo predstavili Svetu za preventivo, da razmisli ali obstaja možnost, da bi dve parkirni mesti levo in desno umaknili, ker s tem bi omogočili pregled nad prometom na Tržaški cesti in varno zavijanje levo in desno, pa ogledala seveda na drugi strani, ali pa mogoče, če Svet oceni samo ogledalo, da ne izničujemo parkirnih mest in, da se zagotovi preglednost Tržaške ceste. In pa kar se prometa tiče imam še eno vprašanje, na osemnajsti seji sem vprašal, če je možno, da bi Občina pristopila izgradnji krožišča na križišču, na sedanjem križišču pri prehodu Siliko v Kulturni center, ker je tam šola. Jaz sem šel potem še enkrat si pogledati, nikjer ni oznake, da je tam šola, nihče, ki se vozi iz katere koli strani ne ve, da je tam šola. Piše knjižnica, niti tega ne piše, da je Doživljajsko razstavišče tam, še manj pa, da je šola in predlagam, da se postavijo oznake ustrezne, ali šolska pot, otroci na cesti, karkoli, ki bi označevala pač nevarnost, ki jo pač otroci, ki hodijo v šolo, misli, ki opozarjajo na otroke, ki hodijo tam v šolo in, da vsaj v neki meri zagotovimo to varnost, če sem pa prav razumel gospoda podžupana naj bi pa se celovito urejala ta križišča tudi v okviru tega projekta Ureditev kolesarske in šolske poti, ampak do takrat bo verjetno še dolgo časa. Dajem pobudo, da se vsaj namestijo ustrezne oznake, ki bodo opozarjale voznike, da se tam nahajajo otroci in pa šola. Je čas potekel ali lahko še na hitro? Za vsako vprašanje imam tri minute.

#### **Stojan Jakin:**

Najprej bom na ta tri vprašanja odgovoril, potem boste pa še naprej ostalo, ker to so, vsa tri poznam. Kar se prvega tiče, res, na zavarovanem območju je treba bo pridobiti potrebna soglasja, dovoljenja in podobno, potem pa ne vidim nobene ovire, da ne bi to v prihodnjem letu naredili. Tudi, če ni posebna investicija imamo določena sredstva, tudi sedaj, če ste pogledali rebalans, za vzdrževanje smo jih kar fino dvignili točno za take stvari, ker pač proračun je ena toga zadeva in, če ni velika stvar jo skušamo tudi preko vzdrževanja rešiti, ker je dosti hitreje. Tako, da kar se prvega tiče, mislim, da ni nobeden poseben primer. Kar se drugega vašega vprašanja, Sušnikove, ali je bila Sušnikova druga? Sušnikova, Tržaška, to stvar je že obravnaval SPVC, ne samo tu ampak vse te izvoze, tudi, če prideš iz parkirišča pri Cankarjevem domu je katastrofa, pa tudi čez cesto, kjer je ona hiša, ki ima izvoz ven, tam je tudi katastrofa. Tako, da je sedaj, kaj so sprejeli, kakšne sklepe, v tem trenutku ne vem, ampak to je v reševanju in jaz bom ponovno to vašo pobudo še enkrat dal, mogoče imajo že rešitve, ne vem. Vam bomo sporočili. Kar se tiče pa tretje zadeve, tudi to so že obravnavali in so bili že, tudi ne vem zakaj če ni tam znaka za šolsko pot. Za šolsko pot so bili že predlogi, drugo ne, bom rekel, da DRL, ne vem kaj, ampak za šolsko pot bi pa absolutno morali tam biti, je bilo to že opozorjeno. Te stvari so, bomo še enkrat jih opozorili. Prosim nadaljujte!

#### **mag. Viktor Sladič:**

Ta sklop vam bo pa malo manj všeč, ampak ne glede na to. 26. 7. 2017 na prvem programu televizije Slovenija v oddaji Odmevi direktor Kemisa v pogovoru z novinarko izjavi, ga bom citiral v drugi osebi: "da je nemogoče, da bi zagorelo zaradi napake pri vzdrževanju, ker v tistem času teh posegov niso izvajali, električne napeljave na mestu požara pa ni bilo, in da je verjetno, da je bil požar podtaknjen. Izjavi, da tudi ve in razume, da kot dejavnost niso priljubljeni sosedje, da pa dveh mesecih medijske in siceršnje gonje, te možnosti, da je bil požar podtaknjen ne izključuje več. Pa me zanima ali ste s to izjavo na RTV Slovenija seznanjeni?"

#### **Stojan Jakin:**

... ne, jaz sem bil na morju

#### **mag. Viktor Sladič:**

... u glavnem ...

#### **Stojan Jakin:**

... vem pa, da je on te stvari govoril v tem smislu, s to izjavo nisem bil seznanjen.

#### **mag. Viktor Sladič:**

... če ne bi vas vprašal, če ste bili seznanjeni ali ste odreagirali in kako, ampak dobro, tega ne bom vprašal, če verjamem, da niste bili seznanjeni. Potem spet kar se tiče Kemisa, me zanima, kaj se dogaja z realizacijo sklepov, ki smo jih sprejeli 30. maja na izredni seji. Eden od sklepov, ki je ključen tudi za občane, to smo lahko tisti, ki smo včeraj bili na zboru, videli je tudi umik Kemisa, kar je tudi sklep, pa me zanima, veliko je bilo govora včeraj o tem, da se inštitucije učijo, da niso vedeli, da sedaj pa vedo, da bo drugič bolje. Pa me zanima, če tudi se vi učite, kot župan, na primer od župana Občine Straža pri Novem mestu, ki je en teden po požaru v Zalogu izdal sklep o začetku postopka spremembe prostorskega načrta, ki dejavnosti ravnanje in zbiranje nevarnih odpadkov ne bo več dovoljeval. To je moje vprašanje, potem imam pa par konkretnih vprašanj, vezanih na včerajšnje reakcije občanov, ki so bile popolnoma razumljive. Prvič, zakaj ste sklicali štiri mesece po požaru zbor občanov, pa vas je ta Občinski svet zavezal k temu, da to naredite v tridesetih dneh? Drugič, glede na to, da je več ali manj jasno, da se v Kemisu ni zgodila nesreča ampak, kot smo slišali včeraj strokovnjake, velika malomarnost, ki je povzročila katastrofo, če razmišljate o tem, da bi vložili zahtevek za odškodnino? To je moje tretje vprašanje v zvezi s Kemisom. Glede na to, da je šlo za veliko malomarnost, vsaj po mnenju stroke, ki je imela za posledico neposredno ogrožanje splošne varnosti večjega števila prebivalcev lahko kaznivo dejanje, me zanima, če nameravate zoper direktorja Kemisa vložiti oz. sprožiti ustrezne pravne postopke zaradi ogrožanja življenja in zdravja? In pa kar se tiče včerajšnje debate, ali boste zahtevali od podjetji, ki so nevarne dejavnosti v občini plačilo rente, kot je to praksa drugih občin, ki gostujejo takšna podjetja? Namreč v preteklosti je nevarnost za okolje na Vrhniki predstavljala Industrija usnja Vrhnika vendar od nje smo dobili ceste, šole, vrtce, podporo športu kulturi in še marsikaj. Kaj imamo od Hamexa, Kemisa, Rose, Saubermacherja, Silika, Unichema, včeraj tega tudi niste občanom odgovorili, pa so vas vprašali? in ali ocenjujete, da bi lahko ob takih dejavnostih, ki jih predstavljajo ta podjetja in nevarnostim, ki smo jim s tem izpostavljeni, lahko mi Vrhničani imeli večji zdravstveni dom, večji in modernejši dom za starejše, modernejšo šolo, še posebej za otroke s posebnimi potrebami in to ne iz sredstev Občinskega proračuna ampak iz sredstev teh podjetij, ki bi jih zaradi opravljanja dejavnosti, te dejavnosti lahko Občini dala?

#### **Stojan Jakin:**

Glejte, bo šel kar po vrsti ... ne, ne sem si nekaj zapisal, če bom kaj pozabil, me boste opozoril. 19. 6. 2017 je šlo na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska cesta 48, pobuda za pripravo Odloka o spremembi in dopolnitvi OLN PUSP za reciklažni center na Vrhniki. S to pobudo smo zaprosili, da oni oz. predlagali, da oni spremenijo OPN, ker to je bil državni akt, to ni občinski, državni akt je. Sprejemal ga je tudi Občinski svet, ampak po pooblastilih države, ker so pač se takrat, jaz nisem bil zraven, bili so drugi, so se tako dogovorili in isti lahko to spremeni. To smo mi poslali, dobili smo pa odgovor v tem mesecu, ko smo dali urgenco, ko sploh odgovora nobenega ni bilo, v tem mesecu smo pa dobili odgovor, samo ta, da so iz enega direktorata poslali na drugi direktorat in mi čakamo sedaj naprej, kaj se bo zgodilo. Torej, mi, kar se tiče je Občinska uprava naredila vse, kar lahko v tem trenutku, da Kemis gre ven. Ne moremo mi kar nekaj v prazno streljati ampak moramo točno gledati kaj lahko naredimo. Drugo, malomarnost, odškodnina, to je bila, to so včeraj rekli, da. Ali poznamo zaključke kriminalistov? Ali vemo kaj so kriminalisti ugotovili? Jaz ne vem točno, vem pa, da so zaključili in da so zadevo predali tožilstvu. Take stvari se preganjajo po uradni dolžnosti in Občina Vrhnika ponovno mora nekaj imeti v rokah. Zaradi mene tisti strokovnjaki govorijo kar hočejo. Včeraj je bilo marsikaj povedanega ampak, ko pride pa zares, ko je pa treba nekje s podpisom, pa »štemplom«, pa ko je na sodišču, ko so tudi, ker jaz sem ugotovil, da ljudje veliko preveč govorijo, pa tudi pišejo

stvari, ki niso bile, ki niso res in zato, tukaj pač mi ne moremo v tem trenutku nič narediti, čakamo kaj bo tožilstvo naredilo, upam, da nas bodo obvestili. Ogrožajo življenje in zdravje, ja, ampak je treba to ugotoviti z nekimi, saj vi se na zakonodajo zelo dobro spoznate, in nekaj kar v prazno, najbrž ne moremo. Moramo imeti argumente v rokah. Tudi včeraj kar je doktor Fikfakova povedala, jaz iz tistega nisem nič videl, da bi lahko rekel, sedaj je pa kdor koli samo zaradi Kemisa nekaj novega "pokasiral", lahko grem v tožbo Kemisa. Te zadeve bodo težke, bomo videli, kako bo uspela gospa Kropfova. Tam one dve peljeta zadeve in najbrž bo tudi eno izmed vzorčnih zadev, kako iti naprej. Jaz čakam njih, dejansko, da, oni to peljejo že, ne moremo po desetih tirih peljati. Tako, da to je to. Kar se pa rente tiče imamo tudi že odgovor Ministrstva. Pri nas zakonskih osnov za rento nimamo postavljenih. In kaj pa je renta? Na podlagi česa, kako, to niso tako enostavne zadeve. Pač jaz se spomnim, ko je veliko govora bilo o tem avstrijskem centru, ki smo ga šli gledati takrat v devetdesetih letih. Dosti ljudje govorijo, kako je urejen in podobno, v centru mesta. Ko je nekdo vprašal, mislim, da je to bil ravno pokojni Jesenko, ki je vprašal; koliko pa rento plačujete, direktorja tega centra. Je on debelo pogledal, pa je rekel; rente mi ne plačujemo. Sedaj pa pridemo na tisto bistvo; ampak moramo delati v skladu z zakonodajo in kakor je kaj narobe nas bodo zaprli, ampak renta, pravi, nobena renta ne opravičuje, če nekomu povzročiš bolezen. To je tisto, da pri nas bi morala biti zakonodaja takšna, da enostavno se v primeru, ko do, zaradi mene, nesreče ali ne vem česa, da se potem v zakonu napisani postopki, pa način kako potem to stvar rešiti. Na žalost, jaz ne vem, še enkrat, povedal sem tudi Civilni iniciativi, pooblastim vsakega, mu dam županova pooblastila, tudi vam, če mi znate povedati, kako te stvari speljati. Jaz več kakor delam, ne znam. Kar se pa tiče, še en mesec, zbor občanov je bil včeraj. To je bilo usklajeno s Civilno iniciativo, še enkrat, verjetno ste opazili, da jaz nobene poteze ne vlečem brez Civilne iniciative, ker pač Ekovrh so tisti, ki so, ki peljejo stvari od zadaj, z njimi je bilo dogovorjeno, takrat, ko bodo vsi rezultati, poleg tega pa po dopustih. Ker takrat, ko bi bil to po Občinskem svetu bi točno v dopust padlo. Zmenjeni smo bili, da je to zadnji teden v avgustu, takrat še ni bilo rezultatov o ribah, takrat še ni bilo, tudi Šestan je rekel; mi sploh ne pridemo na Vrhniko. Jaz sem imel z njim kar dosti dela, da so potem teli prišli včeraj na Vrhniko. tudi doktor -- -- bi moral včeraj priti, pa na žalost me je poklical dopoldan, pa je rekel, da je v bolnici zaradi tega, ker se mu je nenadoma pritisk dvignil in nobeden ne ve zakaj. Danes pa nisem še kontaktiral, enostavno ni bilo časa. Ampak hočem reči, treba je bilo tudi nekaj. prave ljudi dobiti, ki znajo kaj povedati. Tako, da lahko bi v tridesetih dneh, pa kaj, sami sebi bili namen tam. Na žalost, da smo tako zasedbo skupaj spravili, je pač to trajalo, kolikor je pač trajalo. Toliko lahko povem.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Saj ne me narobe razumeti, jaz sem vas vprašal kar se tiče zahtevka za odškodnino in tako naprej, samo, če razmišljate o tem, da bi sprožili te postopke, to sem vas vprašal.

#### **Stojan Jakin:**

... stvar, ki je legalna in ki, bomo mi skušali biti najmanj za začetek so ravno odškodnine za njihove obleke, pa za škodo, ki je bila povzročena, vse ostalo bomo šli po korakih kar bo verificirani. Ker oni tudi jar tako ne, oni vse preko zavarovalnice peljejo. Samo ena banalna zadeva; Kompostarna Rosa je s strani Ministrstva in pa inšpekcijskih služb dobila zahtevke, zadolžitve, da sprejema to seno, iz tiste košnje, ki je neuporabno. Mi smo se tukaj zmenili prvo, da so znižali ceno, drugo, da sploh ne bodo plačali kmetje nič, ampak plačamo mi in potem damo naprej preko Komunalnega podjetja, ker Komunalno podjetje je pa tisti, ki ima koncesijo, ima javno pooblastilo. In kaj se je zgodilo, ko si je prišel Rosa do Kemisa z zahtevkom za plačilo, je rekel, to pa ne, vsak kmet posebej mora prinesiti, to zahteva zavarovalnica, ker zavarovalnica ne priznava, da pripelje Komunalno podjetje, pa mora pripeljati vsak kmet posebej ga potem obravnava. Mislim, hočem reči, kup enih težav, jih rešujemo sproti, samo to so banalne zadeve in na koncu tudi Kemis, on bo probal, pa ne zaradi njega, še enkrat ne me narobe

razumeti, ampak vse oni dajo na zavarovalnico, zavarovalnica bo vračala. Potem ali bomo Kemis na nek način iztožili, ne vem. Ampak recimo, če bo prišlo do takih, jaz se bojim, da mi bo nekdo rekel, vsak gasilec mora prinesiti račun, da je novo obleko kupil. Jaz ne vem, po tej logiki, tako, da delamo na tem. Vas bomo obveščali sproti ampak se dela. Gospod ... ja prosim!

#### **Pavel Oblak:**

Glede tegale, kar ste rekli, da Kemis napotuje te kmete na zavarovalnico, res so dali zahtevke na Zavarovalnico in mislim, da je Generali, tudi ima Kemis objavljeno na spletni strani zahtevke in jih je tudi Kemis sam napotoval tja in te zahtevke na žalost so vsi od Generali dobili negativne odgovore, da oni Kemis itak tega nima zavarovano in zakaj to sploh zahtevajo od zavarovalnice. Tako, da se Kemis dobesedno norca dela, ko napotuje te ljudi do zavarovalnice zahtevajo, ker sam to dobro ve, da tega nima zavarovano. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Glejte, ja verjamem, da se to dogaja, ampak na koncu je pač tožba, kar preko zavarovalnic ne bo šlo bodo pač tožbe. Tako, da jaz mislim, da popustili tukaj ne bomo, sigurno ne, ker zakaj bi? Gospod Možina!

#### **Leon Marjan Možina:**

Ja, hvala lepa. Eno vprašanje je že bilo postavljeno s strani gospoda Podbregarja, gre za to novo asfaltirano cesto, drugo pa je, zima se bliža, jaz sem sicer dobil odgovor glede odvodnjavanja na Robovi cesti ampak zima se bliža, saj pravim, še enkrat opozarjam in do sedaj ni bilo skoraj še nič urejenega. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

... oddelku sporočil naprej, na žalost ne znam tukaj odgovoriti, kaj je za ena ovira bila. Še gospod Cukjati!

#### **Daniel Cukjati:**

Imam več sklopov vprašanj. Prvo se nanaša na cesto Krošljev Grič. Krajani so me opozorili, da je cesta v vedno slabšem stanju zaradi, pač ogromne deponije na vrhu griča. Pokazali so tudi slike, cesta je zelo razpokana predvsem pri koncu asfalta ker kamioni, ki se srečujejo z avtomobili vozijo po bankinah, sicer so zelo obremenjene. Zanima jih, kdaj se bo šlo v sanacijo te ceste, ker deponija nima časovne omejitve, do kdaj je lahko, ampak v bistvu do nasutja 40 tisoč kubikov, sedaj pa kdaj je to, ali je to danes, jutri ali čez eno leto? To, potem, glede tega me še zanima ali so redni inšpekcijski nadzori oz. če Komunalna nadzira, ker naj bi po tem dovoljenju nadzirala stanje ceste in kolikokrat je to naredila v tem času od kar je ta deponija odprta? Drugo vprašanje se nanaša na Staro Vrhniko. Krajani so me opozorili, da se naj bi delala obnovitvena dela v vojašnici. Priznam, osebno nisem šel pogledati ampak naj bi so okna menjala in tako naprej. Zanima me, kaj se dogaja z vojašnico. Ali gre za ne vem za pripravo, kaj jaz vem, migrantskega centra, ker je še vedno tabla tam ali gre za obnovo za ne vem, za Upravni center? To, potem me zanima, v predstavitvi proračuna za leto 2018 smo videli, da bo postavka za razpis za čistilno napravo v Starem malnu v okviru 16 tisoč evrov, ali 20 tisoč evrov, ja. To pozdravljam, ker te zadeve je treba urediti. Imam pa tukaj vprašanje, se mi zdi, da se neenakovredno jemlje določena društva. Sedaj tukaj smo se pogovarjali za 41 tisoč financiranja Planinskemu društvu za investicijo, ki je krepko čez 400 tisoč evrov, tukaj gre pa za investicijo 20 tisoč evrov, čistilna naprava, bo Občina financirala čistilno napravo. To je nekorektno, da enem društvu se krije 10 procentno investicija, drugemu pa 10 procentno. In to sem že takrat predlagal, da podpiram pomoč društvom, ki dejansko upravljajo za objekti, ki so občinskega pomena, da pristopijo z nekimi pravilnikom, da bo vse enako obravnavala, ne, da financira 30 procentov investicije. Če so lahko planinci zbrali tak znesek naj ga tudi Turistično društvo, in bo dobil 30 procentov stroškov tega. Lahko se motim, lahko bo bila investicija 100 jurjev, pa bodo dobili sedaj 20. Ampak glede na videno imam občutek, da bodo dobili 100 procentov pokrito. Potem bi se navezal na Viktorja Sladiča, in sicer v zvezi s Kemisom, ker je



bilo ogromno povedano, tudi tako bi rekel, občutek imamo, da je to objekt državnega pomena, da tukaj bo država rešila, ne bo Občina dokončno rešila ali bo Kemis šel ali ne. Se mi zdi pa da Občina lahko reši del tega problema, če spremeni lanskoletni OPN, ko smo sprejemali in omogočali širitev Kemisu za nevarne odpadke, če ga damo v prvotno stanje. Torej za zbiranje bele tehnike. S tem njemu ne bomo povzročili nobene gospodarske škode, ker on je kupil zemljišče s tem OPN-jem, sedaj smo spremenili, objekta še nima, sprejemamo nazaj. In to dejansko ni povzročena gospodarska škoda njemu, s tem mu pa samo onemogočimo postavitev objekta, ki bi bil še enkrat večji kakor je trenutno objekt. Torej bi bilo sedanje pogorišče samo tretjino cele površine, ki bo, ki bi bila lahko nekoč zgrajena. Tako, da to pa je na stvari Občine, da čim prej pripravi spremembo OPPN-ja za območje Tojnic, skupnega reciklažnega centra in gre v prvotno stanje v stanje, ko je Kemis kupil to zemljišče. To je prispevek Občine, ostalo pa verjamem več ali manj država morala narediti. Potem me je kolegica vprašala za, da bi poslala tudi na Občino vprašanje v zvezi z koši za pasje iztrebke v Ligojni. Odgovora pa iz Občine ni dobila, mislim, me zanima, kako je s tem? Ali se lahko to postavi ali je to stvar Krajevne skupnosti, ali Komunalnega podjetja. Potem bi se pa, kako bi rekel, odprl še eno področje, in sicer, kako bi rekel, sramoto Močilnika. Močilnik je vsako leto slabši, sedaj je katastrofa. Tja ne moreš iti ne na sprehod, ne na, otroke se ne vozi več tja, dejansko stanje takšno kakršno je. na Občinskem svetu smo večkrat slišali, da imajo predvsem Turistično društvo Blagajana in sosed spore, kakor je meni znano so te spori zaključeni in, da je pač lastnik dobil vse spore na sodišču in, da je stvar zaključena. Jaz se bojim, ker kakor imam informacije, da trenutni najemnik velnes centra uradno oz. FKK velnes centra na \_\_\_\_ strani odkupuje terjatve od upnikov, od banke še ne, ker tudi ni napovedala, da jih \_\_\_\_ zaposlila za mnenje ampak od ostalih upnikov. Slišal sem tudi, da ponuja Turističnemu društvu neko ceno, da bi odkupil ostali del. Torej stari del in tisto zemljišče, ki ima okrog. Če do tega pride, imamo tam zaprto cono in bo se šel po mojem mnenju ne ravno ugleden turizem za Vrhniko. Jaz sem že na Občino prosil za mnenje zakaj ne vlaga predkupne pravice? V kolikor bi Turistično društvo Blagajana hotela prodati zemljišče najemniku, ima Občina pravico to prej kupiti. To lahko Občina naredi, da zaščiti interes Občine. Potem me zanima, zakaj ne skrajša obratovalnega časa temu objektu? Kolikor je meni znano, ima obratovalni čas do jutranjih ur. Ostali gostinci imajo pa do desete, enajste, dvanajste ure pri nas na Vrhniki. Ta gostilna ima do jutranjih ur. In tudi policaji imajo zavezane roke, ker ne morejo priti in ukrepati. Zakaj Občina ne skrajša obratovalnega časa? Če je zato treba sklep Občinskega sveta, da na Občinski svet in skrajšamo, potem ima policija odprte roke, da ukrepa v primeru. Ker v kolikor pride do tega, kar slišim, da je to točka, turistična točka, izvir Ljubljani za katerega smo naredili milijon tristo evrov velik muzej zaprt za javnost. Mi bomo tole predstavljali kar smo našli v Ljubljani, ko boš pa hotel ljudi peljati v izvir Ljubljani, tja ne boš mogel. In mislim, da tukaj bi morala Občina pristopati in ukrepati tako, kot je treba. Potem pa še eno vprašanje. Pred časom je bilo govora o kempu v Blatni Brezovici. Rečeno je bilo, da Občina pripravlja prostor za kemp na bajerjih. Sedaj me zanima, zakaj Občina oz. koliko so daleč ti postopki, da bi prišlo do kempa? Oz. ali Občina išče druge rešitve za postavitev kempa, ali išče investitorje ali išče primerna zemljišča? Ker v kolikor ne, pri meni so se ustavili zainteresirani in so rekli, če to predstavim na Občinski seji, imajo zemljišče, imajo sredstva, da bi investirali v kemp. Ampak prosijo samo za pomoč Občine, če je to mogoče. Pa tega me zanima, če Občina dela kaj na tem. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, bomo pač odgovorili, kar jaz sedaj znam bom sedaj odgovoril, ostalo bo odgovorjeno potem pisno, in sicer cesta Krošljev grič, poškodbe, sanacija, nadzor bomo pisno, ker to bojo Komunalno podjetje povedalo in pa naš oddelek. Stara Vrhnika, obnovitvena dela v Vojašnici. To je bilo tudi že tukaj povedano na tem mestu, pa verjetno tudi vi veste, da begunci niso več opcija na Stari Vrhniki. Od spomladi je enostavno umaknjen ta, Stara Vrhnika s seznama tistih objektov, kjer se, ki so možni za

begunce, se pravi to ni. Vemo pa, da so objekti od zgoraj ta veliki oddani Ministrstvu za arhive, in sicer jaz vem, da je Ministrstvo za infrastrukturo, za drugo pa ne vem sedaj točno, katero je. Infrastrukturno, tisto zraven beguncev, tam kjer so bili begunci notri, pa ne vem, katero drugo. In pa spodnji objekt je prenešen že na Ministrstvo za javno upravo in bo naša Upravna enota tja se selila. Po podatkih, ki mi jih je povedala direktorica, ki se pogovarja z načelnico naše Upravne enote, bi se ta stvar lahko zgodila leta devetnajst, najprej, ali dvajset celo, dvajset najprej. Torej to bodo vse obnovili, to bo tako narejeno. Tako, da vojašnica ni predmet nobenih beguncev, mi pa, tudi to lahko povem, tudi danes ponovno, ne vem, koliko ste seznanjeni s tem vendar je bila v vojašnici odprta molilnica, mašo je vodil monsinjor Zore in pa Geza, oba škofa, pa nadškof, tako da jaz sem izkoristil to priložnost, ker so bili pač sam vrh vojske, da smo se pogovarjali ponovno z ministrico, pa že pred časom, ko je bil dan odprtih vrat, da bi dobila Občina Vrhnika neka določena zemljišča, predvsem za dve zemljišči, brezplačno, da jih prenesejo, in sicer eno je pri vrtcu, zato, da bi imeli otroci malo več prostora, tisti breg, kjer bi lahko zunaj bili in drugo je tam, kjer je sedaj Jazon pa tisto kar imajo svoje, zato, da bomo lahko speljali vrhniško obvoznico. Namreč ni realno tisto, kar je bilo včasih narisano, da bi šlo preko njiv. Njive vemo, da po novi zakonodaji naj se do konca varujejo, ampak se bo moral uporabiti tankovska cesta in tisti ovinek je treba nekoliko zravnavati in je to možno. To se dogovarjamo z Ministrstvom, se pravi, to je kar je Stara Vrhnika, vojašnica, kar lahko povem. kar se tiče Starega malna in pa čistilne naprave, ja mi pa pripravljamo nek razpis, ki bi bil za možnost za turistične objekte, za čistilne naprave. Tukaj je gotovo Star maln tisti in Star maln je ena izmed tistih točk, ki je izredno dobro obiskana. Kar se tiče zavetišča na Planini, pač smo dali dvakrat po 20 tisoč evrov. Dajmo se zavedati, to je le privatna zadeva. Tako, kot ste vi prej lepo rekel, lahko bodo prodali Turisti Močilnik, kaj bomo potem naredili? Ravno tako lahko prodajo kočjo gor in ... je vem, vem ampak to ni rešitev. Ne to ni rešitev, zakaj, kaj pa Občina to rabi? Dajte mi povedati, mi imamo objektov kar nekaj na Vrhniki in samo podremo lahko mi Močilnik, če ga kupimo, čisto nič drugega ne moremo narediti. ... vem, ampak v današnjem času prodaja za 500 tisoč evrov tisto podrtijo gospa Marinčičeva, turisti pa ne prodajo, pa tudi, da potolažim, tudi ne morejo prodati v tem trenutku zaradi tega, ker morajo biti, morajo potem vsi, oni morajo narediti zbor in vsi, ki so vpisani v Turistično društvo morajo glasovati, več kot pol jih morajo biti za. To pa veste, da ne more, ni to upravni odbor, da lahko prodajo. tako, da ta stvar le ni toliko nevarna in jaz mislim, da tisti del, ki ga imajo Turisti zagotovo ne bo prišel v privatne roke. Kaj? Obratovalni čas tudi ni v naši pristojnosti, ker oni imajo nek drug status. To bi mogoče Lojze kaj več vedel, ker je na tem področju bil, ampak vem, da oni imajo neki hotelski način, ki mi ne moremo ta, mi imamo samo za restavracije, oni so pa zaprtega tipa in potem ne pridemo zraven tukaj z obratovalnim časom. Tako, da, lahko poskusimo, jaz bom naše službe informiral o tem, pa jih vprašal, pa kolikor je meni znano oni so zaprtega tipa in tam pa ne moremo kar tako z obratovalnim časom jim naproti iti.

... Zakaj ... istočasno pa govorimo o javno zasebnih partnerstvih in pa podobnih zadevah, ne pa, Občina spet tukaj določena sredstva dala, ko ne vem kaj bodo z njimi, tudi, če damo mi 500 tisoč sedaj, da tisto kupimo, potem bomo vsaj še milijon notri dali, da bomo kaj iz tistega naredili, ki je samo za podreti kakršen je sedaj.

#### **Daniel Cukjati:**

... če imamo predkupno pravico je Občina vsaj obveščena o prodajah in se potem Občinski svet sestal in se bo odločil ali bo kupil ali ne ...

#### **Stojan Jakin:**

Saj ne more se Občinski svet odločiti, da bo kupil kar tako. Je treba imeti, ne moraš imeti v planu razpolaganja z nepremičnim premoženjem, torej je treba proračun najprej sprejeti, je treba kup stvari narediti.

**Daniel Cukjati:**

Cesta, Robova cesta ... Občinskega sveta ...

**Stojan Jakin:**

Kaj za?

**Daniel Cukjati:**

Robova cesta je šla brez, da je Občinski svet to sprejel v proračunu ... če Občinski svet se strinja ... in to je to

**Stojan Jakin:**

Jaz mislim, prosim, da ne mešate neke Robove pa nekega Močilnika, no vseeno ne, res. Oba veva, kaj je bilo na Robovi, pri Močilniku pa ni to. Pri Robovi smo mi denar dobili za zgornji stroj kompletno

**Daniel Cukjati:**

... sprejet razpis preden ... pred sprejemom proračuna ...

**Stojan Jakin:**

Pustiva, ne bova sedaj o tem. Saj sem pojasnil vse Nadzornem odboru, saj boste dobili mnenje njegovo, kaj bodo oni rekli, pač. Potem pa imamo take svetnike, ki so za razvoj, pa javljajo to ministrstvu in podobno. Mislim pustiva, ne bom s tem. Koši za pasje iztrebke v Ligojni. Mislim, da tukaj je že bilo nekaj, dejansko tudi bom jaz dal na naš oddelek pa bodo oni odgovorili. Mislim, da sem sedaj u glavnem. Ja še Kemis je ostal. Razveljavitev OPPN-ja. Sedaj kar se tiče tega bom jaz naše, jaz se v zakonodajo ne spoznam, vprašal vendar dvomim, da je to možno, da zakonodaja pozna take prijeme. Ne vem, bom jaz vprašal na oddelku. Če je možno, u redu, lahko dam predlog za razveljavitev OPPN. ... ne mora biti nekdo naročnik, vem ne moremo mi kar sami. To mora biti nekdo naročnik. občina nikoli ni sama naročnik za te zadeve. Vedno mora biti investitor nekdo, ki to pelje. Ampak boste dobili pojasnila točna, da ne prejudiciram. Gremo naprej. ... Za kamp v Blatni Brezovici je bilo že povedano, tudi odgovor je bil. ... Ja imamo za prihodnje leto, če se ne motim notri OPPN predviden za bajerje in tam notri je, ta zadeva se bo peljala naprej. Tako, da peljemo te postopke naprej. Tako, da ta stvar se pelje. Še enkrat, te stvari ne grejo grozno hitro. Kar se pa tiče drugih investorjev, vem, da je pri meni bil tudi Novak, ki bi rad naredil kamp ob Tržaški cesti tam kjer je križišče s Tankovsko. Prvo območje kmetijskih zemljišč, gozdna zemljišča, pa sem se jaz pogovarjal tudi naprej. Na Ministrstvu so se samo smejali mi. To je širitev nekje, kjer nič še nimaš in absolutno ne pride v poštev. Tudi kateri koli investitor pride do mene, vedno imam prostorce zraven, da povedo kje je

realno. Ne, da nekemu rečemo, ja seveda, te podpiramo na koncu bo pa ugotovil, da tam ne more nič narediti. tako, da je treba dejansko tudi tisto kar je izvedljivo in jaz se strinjam z vami. Na Vrhniki bi bilo fino, imamo tudi kemping predviden pod Starim malnom, na tistem travniku tudi. To so pred leti naročili teli Turisti in imajo tudi načrte, ki jih je delal, ali Delavnica, nekdo od teh jih je delal. Imamo tudi, te stvari gredo naprej, ampak tudi tam ne moreš je tudi zavarovano vse skupaj, ne moreš kar tako notri priti. Sedaj mogoče s čistilno napravo, ne vem, da se bo dalo kakšne spremembe kasneje, ne vem. Ampak, skratka se na tem področju, če imate koga, ki bi rad prišel, naj pride, bodo prostorne mu povedale kaj je realno in kaj ne pa ga usmerjale. Če so investitorji, mi smo zainteresirani, še enkrat, ne, da se gledamo kot, eden to, drugi to, gre za projekte. Jaz bi rad, da se peljejo projekti naprej, kateri koli, mi je vseeno kdo jih predlaga, če bomo ugotovili, da je ta prav projekt ga bom podprl, vedno. Nisem tisti, ki bom negiral nekaj. Mislim, da sem u glavnem vse kar sem imel tu zapisano. Če še kaj ni bilo, tisto kar sem rekel bo pa pisno. Barbara!

**Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Sedaj smo ta vprašanja začeli s športnim parkom, pa bom jaz tudi končala s športnim parkom, in sicer imam eno pobudo, ki je bila naslovljena na našo svetniško skupino, in sicer; če lahko Občinska uprava pogleda, ali pa da pobudo za ureditev kakršne koli sence v športnem parku. Ker se tam dnevno pač otroci ali v podaljšanem bivanju, v poletnem času tudi v okviru poletnega vklopa in ni v bistvu nobenega takega prostora, da bi se pa recimo lahko varno, ne varno ampak umaknili v senco v primeru vročine, sonca. In če, če se da kje na kakšnem mestu to urediti. Jaz mislim, da bi bilo mogoče pri malih bazenčkih, tako kakor ima vrtec na primer, pa če lahko pogledate, kdo bi lahko bil zadolžen za to. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Samo še toliko, naslednja seja, to ste že slišali je 19. oktobra. Prestavili smo jo zaradi državno svetnih volitev, ker moramo dvajsetega oktobra sporočiti na Ministrstvo, kdo so naši elektorji, torej to mora sprejeti pa Občinski svet. Devetnajstega se vidimo. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 22.38.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

**Župan**  
**Stojan Jakin**