

ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 6.7.2017 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolović | SDS |
| 9. Andrej Podbregar | SDS |
| 10. Nataša Frank | SDS |
| 11. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 12. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 13. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 14. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Alojz Kos | SD |
| 16. Janez Kikelj | SD |
| 17. Vid Drašček | DeSUS |
| 18. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 19. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 20. Pavel Oblak | SLS |
| 21. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Opravičeno odsotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Daniel Cukjati | SDS |
| 3. Boštjan Erčulj | SMC |

Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
2. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in ugotovil, da so trije svetniki opravičeno odsotni, nato je predlagal da seja poteka po predlaganem dnevnem redu

DNEVNI RED:

- 1.a) Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18. 5. 2017
- 1.b) Pregled in potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 30. 5. 2017
2. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku
3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika
4. Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštni 1
5. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

O dnevnem redu je razpravljala mag. Viktor Sladič.

Pred potrditvijo dnevnega reda je župan predlagal naslednji

S K L E P:

Točka z naslovom Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se dnevni red 19. redne seje z 6. 7. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

1.a) Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18. 5. 2017

Pripomb in razprave na zapisnik 18. redne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 18. redne seje z dne 18. 5. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

1.b) Pregled in potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 30. 5. 2017

Pripomb in razprave na zapisnik 5. izredne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P.

Sprejme se zapisnik 5. izredne seje z dne 30. 5. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

2. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave občine Vrhnika, ki je povedala, da sta Župan Občine Log - Dragomer in župan Občine Vrhnika dne 5. 12. 2016 podala vlogo na Geodetsko upravo RS za pripravo elaborata za določitev območij naselij in izdajo mnenja Ministrstva za okolje in prostor.

GURS je dne 10. 2. 2017 pripravila Elaborat za spremembo meje med naselji. Za predlagano ureditev meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič je podala pozitivno mnenje. S tem se bo popravila meja med naselji tako, da bo potekala po mejah zemljiških parcel. Z ureditvijo meje med naselji pa se bo hkrati uredila tudi meja med občinama Log - Dragomer in Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Vinko Keršmanec

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P.

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer v predlaganem besedilu.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

V občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Izkazala se je potreba, da se časovno omejeno parkiranje poleg ZD Vrhnika, ob sobotah določi tudi na Vrtnariji. Poleg tega se je pokazala potreba, da se zmanjša obseg območja časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu. S spremembo se tako reši del problematike parkiranja na območju občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Leon Marjan Možina, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Valerija Mojca Frank.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

4. Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštini 1

Župan Občine Vrhnika, Stojan Jakin je na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine in nadzora javnih financ ter Statuta Občine Vrhnika izdal Osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštini. V zadevi je zaradi skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogov za sanacijo stanja pripravil odzivno poročilo. To poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila, čeprav v osnutkih poročil ni navedbe kršitve predpisov. Občinska uprava ocenjuje, da so bili nadzorovani projektni vodeni zakonito in skladno s predpisi.

Končno poročilo o nadzoru projektov je podal dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika.

Razpravljali so: Anže Slabe, mag. Miroslav Ribič, Vid Drašček, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Janko Skodlar in Pavel Oblak.

5. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

mag. Viktor Sladič

Izklopjen mikrofon (Odstop iz komisije za spremljanje investicije nadgradnja Zdravstvenega doma)

Stojan Jakin:

Skratka prehajamo na peto točko, pa bi mogoče za začetek tudi dal na seznanitev Občinskemu svetu o nepreklicnem odstopu. O tem najbrž ni treba nič glasovati, ker če nekdo nepreklicno odstopi, verjetno je to njegova odločitev. Sprašujem predsednika te komisije, kako naprej? Ali boste ostali v manjšem obsegu ali damo nadomestnega člana? Skratka Občinski svet naj se izjasni, kako naprej.

Leon Marjan Možina:

Hvala za besedo gospod župan. Ta komisija je bila pač ustanovljena v taki sestavi in je že na prvi seji manjkal en član, na drugi seji sta manjkala dva člana, sta se opravičila, da ne moreta. Vemo pa, da je tukaj zadeva okrog tega, da je ta projekt potrebno peljati naprej. Okrog zakonitosti, verodostojnosti v sprejemanju, ali je vse skupaj v skladu z uredbo. Mi smo prejeli dejansko Investicijski program in gradbeno dovoljenje in s tem smo mi seznanjeni. Kako, mislim, da je potrebno stvar peljati naprej. To je bila tudi nekako prošnja direktorja zdravstvenega doma in nekako smo se tudi na drugi seji, ki je bila tega držali in pregledali razpisno dokumentacijo in je potem zadeva naslednji dan šla naprej. Kako naj bi komisija delovala, jaz mislim, da bo potrebno nekaj razmisliti, ker če člani ne mislijo sodelovati v taki komisiji potem pač je verjetno tudi nesmiselno, da tako komisijo sploh imamo še naprej. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

...u redu, jaz ... prosim!
Vi ste tudi član komisije.

mag. Miroslav Ribič:

Glejte, jaz mislim, da komisije so recimo že dobre, ampak tako kot pravi predsednik. Mi smo, jaz sem član komisije in vsi imamo veliko obveznosti, ampak namen te komisije verjetno je bil zato, da bo nekako imela nadzor, ali da bo spremljala. Se pravi funkcija je samo spremljanje in pa ugotavljanje, ni pa druge funkcije katere, niti ni funkcija odločanja, niti ni funkcija upravljanja, se pravi je samo funkcija tako nekakega spremljanja. Predvsem jaz mislim, da tukaj vsi, nam je popolnoma jasno, da ta investicija, ne glede na to ali se mi, naša komisija strinja ali ne strinja s tem, ta investicija mora iti. Zdravstveni dom ni vprašanje da ali ne. Vprašanje je samo s kakšnimi sredstvi in, da bo to šlo tako kot pravi predsednik, da bo legalno, da bo v skladu z zakonom in, da bo to finančno ustrezno. To so glavni podatki, kateri ali pa glavne smernice, ki morajo biti. Ali je naša komisija smiselna ali ni je to drugo, pa jaz bi rekel, da je mogoče celo to politično vprašanje, ker svet na vplivanje na finančne, na odločitve, na finančne odločitve in pa na investicijo Zdravstvenega doma svet nima in je tudi na more imeti, to se pravi nikakor ne bi jo smeli imeti razen, ko se sprejme, recimo proračun je to dejavnost. In jaz mislim, da je predvsem ti, ki direktno odločajo o tem projektu, je po mojem mnenju bolj smiselno, da si zagotovimo v svetu redno poročanje, poročanje, kaj in kako se ta projekt investicija Zdravstvenega doma pelje. Mislim, da je to, po mojem mnenju dosti bolj smiselno, kot pa da se mi sestajamo in pametujemo. Glejte mene takrat na tej seji, takrat, ko ste me imenovali, me ni bilo ampak mislim, da je to u redu, če ste se tako odločili, taka komisija obstoja, ampak glejte, komisije tako kot sem že prej rekel, komisije po navadi obstajajo takrat, ko je potrebno nekaj, da se ena odgovornost prenese nekam drugam. Vendar jaz mislim, da o tem, o tej investiciji Zdravstvenega doma ne smemo nikoli imeti pomisleka da ali ne, ta investicija mora iti, za to investicijo bo odgovoren direktor Zdravstvenega doma in za to investicijo je odgovoren tisti, ki je tukaj vodja projekta in, če kot vem je to gospod Skodlar, in nam morajo poročati vsake toliko časa, kako to gre. Isto, hkrati je pa na to investicijo mora bdeti zopet Nadzorni odbor, mi se pa lahko kot člani komisije zopet

sestajamo in potem bo nekdo rekel, direktor ja komisija pa tega ni odobrila. Glejte, komisija nima nobenih pooblastil, da to nekaj odobri, ali ne odobri. Mi smo neko svetovalno, svetovalno telo. Tako, da to je moje mnenje o komisiji, predvsem pa mislim, da mora, da ponovim, vodja projekta, direktor tisti biti, ki mora poročati in dajati poročilo Občinskemu svetu glede, ampak samo na osnovi tega, gleda na plana ali pa proračun, kateri je bil sprejet. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No glede na tudi priporočila Nadzornega odbora in tudi glede na pohvalo, da je taka komisija bila ustanovljena, jaz smatram, da komisija bo delala na prej. Torej, če ne bo pet bodo pa štirje člani. Jaz pričakujem od komisije, da bodo pač delali, sedaj pa konec koncev, pogledjmo, kdo pa so člani? So točni tisti, ki so vezani praktično na delovanje Zdravstvenega doma. Ja se strinjam, direktor Zdravstvenega doma je tisti, ki bo moral se potruditi pri stvareh, ostali pa upam, da mu boste pomagali. Tako, da ta komisija dela naprej, do naslednje seje, ki bo v septembru mesecu, pa v kolikor smatrate, da bi še koga dodali zraven v to komisijo, pa jaz prosim svetniške skupine, da se okrog tega opredelijo in ni problem, sedaj je pač komisija štiričlanska. Če smo se odločali, da bi ta projekt tako peljali, jaz mislim, da je prav, da ga peljemo naprej na ta način. Tako, da bi to bilo to. Sedaj preden bi šli naprej na peto točko bi jaz samo nekaj prebral ... prosim

Leon Marjan Možina:

Hvala. Komisija smo takrat nekako rekli, da naj bi bila petčlanska, mislim, da bi bilo treba jo dopolniti. Tako da, če bo pač nekako delovala v tem smislu, jaz se v grobem strinjam z gospodom Ribičem, ko je govoril o tem. Vsekakor pa je spremljanje te investicije in tudi eventualne napake ali pa nedoslednosti, ki so, mislim na to je treba tudi opozarjati, tudi zato mislim, da je komisija tista. Tako, da mislim, da bi bilo do naslednje seje ali pa poprej že mogoče kakšen, če ima danes kakšen predlog, naj se to dopolni. Hvala.

Stojan Jakin:

U redu, glejte jaz sem pač izhajal iz tega, da štirje je tudi sklepčna komisija še vedno vendar sedaj, če je kakršen koli predlog, prosim, predlagajte, v kolikor lahko sedaj tega nadomestnega člana imenujemo.

Ali imamo kakšen predlog? Lepo prosim!

... ja vendar gospod Možina pravi, da bi bilo fino, da bi danes dopolnili to komisijo, da bodo lažje naprej delovali.

mag. Miroslav Ribič:

Jaz imam dva predloga. Bi Pavleta predlagal, ker je na tem področju, to je moje mnenje. Sedaj jaz, najlažje je reči jaz nimam časa tako kot ga jaz nimam. Jaz bi Pavleta predlagal, ker recimo on zelo dobro pozna to dejavnost in potem bi predlagal mogoče še Sebastiana, ki je recimo pravnik, ki pa tudi nima časa, evo. To sta dva moja predloga.

Stojan Jakin:

S tega vzroka sem jaz prej rekel, da dajmo do naslednje seje dogovoriti. Komisija je sklepčna lahko deluje naprej in tisti, ki ste ostali, jaz upam, da boste delovali. Do naslednje seje pa lepo prosim, konsenz najдите, kdo bi bil, če je potrebno še enega člana imenovati. Jaz bi preden grem naprej na peto točko samo to, ker sem dolžen vas seznaniti z zadevo in bom kar prebral: Dopis Državnega tožilstva v Ljubljani. Na podlagi prvega in četrtega odstavka 161. člena zakona o kazenskem postopku izdajam naslednji sklep:

Anonimno kazensko ovadbo skupine občanov občine Vrhnika z dne 6. devetega 2016 v zvezi s poročilom Sektorja kriminalistične policije številka 2300 'skozi kar nekaj števil', z dne 6. četrtega 2017 zoper osumljene Stojan Jakin in pa ostali, moje ime bom prebral, zaradi suma kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic, po tretjem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika 1 v zvezi z drugim dostavkom 20. člena Kazenskega zakonika 1 zavržen, ker ni podan utemeljen sum, da so osumljenci storili naznanjeno kaznivo dejanje.

Namreč zakaj to berem sedaj, če kdo pozna slučajno to skupino občanov, da jim pač to sporoči, ker v nadaljevanju, v obrazložitvi pač piše, da so skušali z njimi kontakt vzpostaviti pa ga niso mogli. To je prva zadeva, druga zadeva, ker bom zahteval tudi javno objavo tega, ker je bilo blateno moje ime tako v Reporterju kakor tudi v posameznih prispevkih v Našem časopisu. Tako, da bom prosil, da se bo pač to napisalo, ker kazenska ovadba ni čisto nedolžna zadeva.

Toliko, sedaj gremo pa naprej, na peto točko in sicer prvi del je odgovori na vprašanja, ki so bila posredovana v preteklosti in so v samem materialu. Ali ima kdo še kakšna vprašanja oz. želi kakšne dopolnitve? Govorimo sedaj o starih vprašanjih.

Hvala lepa, zaključujem.

Gospod Kikelj, prosim!

Stara vprašanja in pobude

Janez Kikelj:

... jaz bi pa samo to povedal, da ta odgovor, ki je ravno tako prišel z zadnjo pošto, je sicer birokratsko pravilen, verjetno strokovno tudi utemeljen vendar pa sama rešitev na terenu ničesar ne rešuje, se ne imenuje rešitev v pravem pomenu besede, ampak je enostavno samo fasada za nekaj, kar se tako ali tako dogaja. Tisti, ki sedaj ne veste o čem govorim, gre se za rumeno puščico v križišču pri Črnem orlu, ki ni rešila popolnoma nič. Če bom rekel po domače, država je nekaj naredila zato, da je opravičila poseg, rešila pa ni ničesar. Tako, da lahko sporočite, da nismo zadovoljni, da stanje na terenu je nespremenjeno kot pred puščico, jo lahko tudi snamejo, če želijo. Hvala.

Stojan Jakin:

To bomo sporočili naprej. Gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Najprej imam vprašanje glede plačilnega, agenciji za pospeševanje likvidnosti, tukaj imam odgovor, da je izvajalec rekonstrukcije ceste Podlipa–Podčelo CPK, Cestno podjetje Koper je skladno z obligacijskim zakonikom odstopil in prenesel svoje terjatve do Občine na Agencijo za pospeševanje likvidnosti. Sedaj, u redu odgovor, ampak meni sploh ni jasno, zakaj bo to Cestno podjetje Koper, zakaj bi oni to naredili? Prvič Občina je likvidna, nisem še doslej slišal, da bi bila nelikvidna, da bi pač morala, morali potem tisti, ki imajo do Občine terjatve prenašati svoje terjatve na agencijo, poleg tega mi je to čisto nelogično, ker je treba tej agenciji provizije plačevati in zakaj bi brez veze te provizije plačeval? Zato bi rad tukaj bolj točen odgovor. Zakaj, sploh mi ni jasno zakaj je bilo to z njihove strani narejeno, ker pa vem, da je bilo tudi precej, jaz moram reči, zakaj to sprašujem. Na tej cesti sem bolj malo videl delavce Cestnega podjetja Koper, videl sem vse druge. Zdi se mi, da tukaj gre mogoče tudi malo za skrivanje, kdo je v bistvu, komu je Občina največ plačala za to delo. Drugo, imam potem tudi pripombe na odgovor glede na InHouse naročila Verd–Podgora, in sicer v odgovoru so pač obrazložene te tri zadeve, ki bi jih morala naročnik upoštevati, oz. ____, da lahko sploh odda InHouse naročila in Zakon o javnem naročanju ZJN3 določa, da mora naročnik imenovati določeno pravno osebo, podobno kot svoje službe. V odgovoru piše pa, da Občina ustanoviteljice obvladujejo Komunalno podjetje. Saj ustanoviteljice tukaj niso bile naročnik, naročnik je bila Občina Vrhnika, nista bila občina Borovnica pa Občina Log – Dragomer, na katere se v svojem odgovoru sklicujete, da obvladuje to pravna oseba Komunalno podjetje Vrhnika. Jaz nisem tega spraševal. Občina Vrhnika pa ne obvladuje sama Komunalnega podjetja, ne preko nadzornega, ne preko skupnega ustanoviteljskega organa, ne preko skupščine, nikjer. Ne nadzoruje ga, pa ne obvladuje v celoti. Potem odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 % svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki jih je dal naročnik. Torej naročnik je Občina Vrhnika. Spet se sklicujete, da naročniki, tukaj je tudi tabela, Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer, Občina Vrhnika skupno sedaj toliko pa toliko naročil s tem so, je ta pogoj izpolnjen. Zopet Občina Log - Dragomer pa Občina Borovnica niso tukaj naročniki, naročnik je Občina Vrhnika. Račun imate samo njen promet s Komunalno, ne pa skupen promet vseh občin, ki mora biti več kot 80 procenten.

Moram reči, da za 2014, 2015 je ta prag dosežen, 2016 pa ni več. Vsa nadaljnja InHouse naročila s strani Občine Vrhnika, Komunalnemu podjetju Vrhnika so v tem smislu v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju, zato ker Občina Vrhnika v preteklem letu ni imela več kot 80 procentov oz. Komunalna ni izvedla več kot 80 procentov del za Občino Vrhnika ampak manj. Torej v naprej, že zaradi prvega, prve stvari, ki sem jo že prej omenil in zaradi tega Občina nikakor ne sme več dajati InHouse naročil Komunalni, ker bi s tem kršila Zakon o javnem naročanju številka 3. Tudi glede na to, da je skupna vrednost 459 tisoč evrov preverjeno je bilo potem naknadno z eno ponudbo, mislim, da je firma Komunalne gradnje 27. 6. To mi je zelo tako čudno, tako višino investicije, to za mene ni preverjanje tržnih cen. To pač meni gre za en pač tak dogovor, dajte nam eno ponudbo, pa malo višjo, pa bo. To za mene enostavno ni preverjanje cen na trgu. Tudi ne vem, recimo Komunalno podjetje Vrhnika je dalo 21. 6. 2016 ponudbo, razpis za dela, ki jih je dala podizvajalcem je objavil že 31. 3., 15. 4. je bil objavljen odpiranje ponudb, približno 30. 4. naj bi izvajalci dobili obvestila o izbiri in ____, da so šele 2 meseca kasneje bile ponudbe pridobljene. Je bila ena druga ponudba pridobljena, pa da je tudi Komunalna šele 21. 6. dala ponudbo, ne vem zakaj je že 31. 3. objavila javni razpis. Očitno je že v naprej vedela, da bo ta dela dobila. Saj to ni nič čudnega, samo pač celoten postopek te oddaje je pa zelo čuden. Jaz predlagam, da do naslednje seje to Nadzorni odbor bolj detajlno pregleda, predvsem v zvezi s prvimi dvema pogoji, o katerih sem govoril. Ali je resnica, da Komunalno, da Občina Vrhnika obvladuje Komunalno podjetje, tako kot obvladuje svoje službe, kar jih po mojem ____, ne in ali je bilo izvedeno korektno preverjanje cen na trgu? Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi gospo Kranjčevu prosil, da na prva dva vprašanja odgovori.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Tukaj najprej se vrnemo na cesto Podlipa–Smrečje. Tukaj je bilo izbrano na javnem razpisu Cestno podjetje Koper, ki pa je svoja dela dalo podizvajalcem. Zakaj? Kako? Tukaj se Občinska uprava niti ne vtika v to, kako Cestno podjetje oddaja dela naprej. Mi izberemo izvajalca na javnem odpiranju, lahko si tudi pogledamo zapisnik. Tukaj je bilo kar nekaj ponudb, mislim, da jih je bilo osem ali celo devet in izbrano je najbolj ugodno je bilo Cestno podjetje Koper, potem je pa ono samo oddalo dela naprej, ker ne redko se zgodi, da dela dobijo inženiringi ali pa neko podjetje in potem samo ne more izvajati dela in potem odda podizvajalca. Podizvajalca pa običajno poišče v lokalnem okolju, ampak na to sama Občinska uprava nima vpliva. Sedaj, kako je pa s temi pogodbami? Tukaj je pa Cestno podjetje samo sklenilo pogodbe s to družbo, ki odkupuje terjatve in Občina Vrhnika kot dolžnik, to je v bistvu pravni posel po obligacijskem zakonu, nima pravice vplivati komu bo ta dela plačala. Če se Cestno podjetje in agencija dogovorita, da bo Cestno podjetje to terjatve prodalo tej agenciji, občina Vrhnika je po samem obligacijskem zakoniku dolžna plačati temu podjetju. Lahko vam tudi do naslednjic to pripravimo v pisni obliki, da jaz po Obligacijskem zakonu točno preverim, kateri člen. Brez dolžnika, mi smo tukaj bili dolžni, ker smo plačali dela, smo morali nakazati tistemu, kateremu je Cestno podjetje to zahtevalo. Seveda v rokih pa v količini, v denarju, ampak mi kot dolžnik nimamo vpliva, če se dve pogodbeni stranki med sabo dogovorita, kdo bo to, denar prevzel. Tako, če želite vam lahko drugič podkrepim s točnim členom zakona. Kar se tiče izpolnjevanja pogoje po InHouse naročilih, tudi lahko obrazložim. Občina Vrhnika je ena prvih, ki je razvila ta sistem javnih naročil, pa InHouse naroči. To so izjema od javnih naročil in v Zakonu je da naročniki skupaj, lastniki, ki so vsi javna inštitucija, občine skupaj obvladuje pravno osebo. Če gledamo recimo Komunalna podjetja, ki je vključenih 20 občin, tudi taka imamo, recimo v Mariborskem področju, to bo župan lažje še povedal, tukaj ena občina tako kot Občina Vrhnika nima večinskega deleža in, če bi bilo določeno, da mora ena občina sama obvladovati komunalno podjetje potem tega pogoja ne bi izpolnil nobeden. Tako pa pravi naročniki skupaj obvladujejo to javno podjetje. Mogoče tukaj v

samem tem členu ne, ampak kaj se šteje kot naročnik, so pa vsi lastniki tega komunalnega podjetja, ki morajo biti seveda javna oseba, skupaj. Tako, da pogoj je zagotovo izpolnjen in to tudi stalno preverjamo. Tako, da ta tabela, ki je priložena in ostale, lahko pa to Nadzorni odbor, če mislite, preveri je pa to sigurno zagotovljeno, ker tak način dela je tudi bil predmet revizijskega postopka, ker je ravno na tem Občinskem svetu tudi bilo že večkrat pomislek, ali se InHouse naročila izvajajo pravilno. Tako, da ta pogoj je izpolnjen.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Revizija je bila mislim, da v letu 2015, se pravi v lanskem letu ampak za leto 15 in to revizijsko poročilo ste, mislim tudi videli in tam notri je prikazano, pregledovali so tudi oddajo InHouse naročila Komunalnemu podjetju. Tako, da tisti pogoji so bili tam izpolnjeni. Nadzorni odbor se bo pa odločil, ali bo o tej stvari ... Kako? Ali bi potem še vi povedali kaj.

dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko samo to povem, da mi smo to revizijsko poročilo pregledali takrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Ja, repliko. Hvala lepa. Tudi jaz sem to revizijsko poročilo pregledal. Moje vprašanje se nanaša na izvedbo v letu 2016 in takrat je že veljal Zakon o javnih naročilih številka 3, ker je začel veljat 1. 4. 2016. Revizijsko poročilo je pa za leto 2015 in ta poročila so se revidirala pod starim zakonom ZJN2. Kot sodelavec za obvladovanje tveganj na področju preventive InHouse naročil smo porabili zakonodajo, ki opredeljuje tako imenovano InHouse naročila in tako dalje, in to je prvo Zakon o javnem naročanju Uradni list RS številka 12 leta 2013 objavljen to je ZJN2. In ta revizija z mojim vprašanjem nima zveze, zato ker ZJN3 predvideva bistveno strožje pogoje za InHouse naročila. ZJN2 je namesto obvladovanja je bila dikcija nadzor, da ima občina isti nadzor kot nad svojimi podrejenimi ___ ampak v tem primeru je prihajalo do zlorab, ker je lahko tudi občina lahko imela samo enega člana nadzornega odbora in je bil ta pogoj že izpolnjen. Potem druga dikcija je bila, da mora naročnik oz. komunala delati pretežni del svojega prometa z naročnikom. Sedaj pa je bil pretežni, kar pomeni 50 in več, sedaj je to 80 in ta pogoj iz ZJN3 ni več izpolnjen. V letu 2016 Občina je padla pod to mejo in to kar sem jaz prej povedal, ni več izpolnjen ta pogoj. Tudi, se pravi prvi pogoj ni več izpolnjen, ker Občina sama ne obvladuje več Komunalnega podjetja. Ne mešat v to občine Log - Dragomer in Borovnica. Kar se tiče pa naročnikov, o tem kar pa vi govorite, se gre pa samo zato, če je več naročnikov. Lahko bi v tem primeru govorili, da so skupaj naročniki Občina Vrhnika, Občina Log - Dragomer, Občina Borovnica, potem bi se lahko to vse skupaj lahko računalo. Ali pa če bi recimo bil so-naročnik Zavod Ivana Cankarja, potem bi se to upoštevalo, da je v bistvu, da ima nadzor nad Zavodom Ivana Cankarja Občina Vrhnika in to bi bil izpolnjen pogoj za InHouse naročilo, zato prosim še enkrat, da Nadzorni odbor Občine Vrhnika še enkrat to pogleda in preveri ali je to v skladu z določili zakona ZJN3. Sem pa tudi pripravljen svoje pomisleke predstaviti tudi Nadzornemu odboru. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Gre za odgovor Zelenica pri Mercatorju. Namreč, piše tudi, da je v lasti Občine Vrhnika tako, da tukaj ni problema gre pa za zadnji stavek: "zelenico bomo v delu, kjer je poškodovana sanirali." Ta sanacija ne bo pomagala nič. Mi imamo zrcalno sliko desne strani, leve strani, tudi na desni strani je promet iz parkirišča in tako naprej in v širini meter dvajset ali pa meter šestdeset, to se pravi položene prane plošče v taki širini, jaz mislim, da bi dejansko tudi, da bi bila ta sanacija učinkovita. Tako, da

predlagam, da se še enkrat detajlno to pregleda in ugotovi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo posredovali oddelku naprej. Drugi del nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave! Zaključujem prijave. Gospa Nataša Frank, prosim!

Nova vprašanja in pobude

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa zanima glede Močilnika, je res, da se tisti del zopet prodaja oz. da je izpuščen na pol nižjo ceno, če bi se morda razmislilo o nakupu, da morda ne bi ta najemnik, ki je sedaj notri tega kupil in potem mogoče nudil še kakšne posebne storitve, kot so že sedaj. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz tega podatka nimam, bomo preverili, bomo odgovorili do prihodnjic. Gospod Sebastian Kovačič, prosim!

Sebastian Kovačič:

Ja, hvala, lep dan vsem. Govoril bi na temo Doživljajskega razstavišča. Prvo bi spomnil, da nazadnje smo sprejeli kot Občinski svet, da se naredi tripartitna pogodba med Občino Vrhnika ZIC-em in pa Muzejem Ljubljana in dogovor je bil, da naj bi bil Zavod Ivana Cankarja nek učenec do konca leta 2018, ko bi mu se sprostilo upravljanje, to se pravi samo njemu in takrat umik Muzeja Ljubljana iz te tripartitne pogodbe. To kar bom sedaj povedal temelji na govoricah z ulice. Zanima me, če je res, da je prišla pobuda, da se ZIC izrine ven iz te tripartitne pogodbe, in da se razmišlja o ustanovitvi nekega novega Zavoda. Zanima me, če je to res, ker, če je to res, je to v neskladju s tem, kar smo dejansko sprejeli in tega ne smemo dopustiti. Hkrati, ker sem pa že pri tematiki Doživljajskega razstavišča in je gospod podžupan prej omenil, v bistvu, čast in vse kar se tiče razstave kolesa, me pa zanima, kljub močno povečani marketinškim aktivnosti, govorim o jumbo plakatu in vseh ostalih aktivnosti, me zanima, koliko se je obisk v bistvu dvignil in koliko daleč smo sedaj že od tistih števil, kar ste jih takrat obljubljali, mislim, da so bile obljubljene 18, 20 tisoč, sicer po letih naprej, primerjava je pa takrat delana tudi glede na Muzej Bistra. Zanima me to, v katero smer pluje muzej. Hvala vam.

Janko Skodlar:

Hvala. Kolikor jaz lahko povem, moram reči, mi ne spremljamo v tem kontekstu vsakodnevno, koliko je obiska, ampak to počne upravljavec. V tem trenutku je to še vedno Zavod Ivana Cankarja, on ima lahko natančne podatke, tam jih lahko dobite pravzaprav na dan natančno. Tako, da to ni nek problem ampak kar pa slišim, kolikor mi povedo, so zelo zadovoljni s temi rezultati, kar so do sedaj dosegli, tudi s temi jumbo plakati so dosegli efekt, tam je bilo namreč tudi v enem dnevu preko tisoč obiska. Tako, da to so stvari, ki smo si jih želeli, da bi se dosegle, in da bi šla naša naravna in kulturna dediščina v svet in da bi tukaj nastali še tisti efekti, ki so bili predvideni v okviru EGP projekta in za enkrat ni nobenih indicev, da ne bi se to doseglo. Bom pa rekel, da če je tukaj kakršen koli problem sodelovanja med obema partnerjema je to najbrž ovira, ne pa spodbuda za boljši obisk. Tako, da tukaj je treba gledati te stvari še malo drugače, za enkrat.

Stojan Jakin:

... bi jaz dodal še nekaj besed in sicer; dejstvo je, da Mestni muzej pa Zavod Ivana Cankarja ne sodelujeta tako, kot smo si mi to predstavljali, da bodo stvari tekle. Jaz sem žalosten celo zato, ker stvari gredo preko občinskih meja na ministrstva in podobno, razne obtožbe, razna nesoglasja, tako, da v tem trenutku, kako se bo zadeva končala jaz ne znam povedati. Mi smo skušali že do današnje seje stvari nekako pripeljati do te točki, da bi tukaj kaj več rekli, vendar nimamo niti povratnega odziva niti s strani Zavoda niti s strani Mestnega muzeja Ljubljana in jaz mislim, da bomo kaj več lahko na naslednji seji reševali, kajti v kolikor bodo

stvari šle v tako smer, da se bojo med sabo kregali in pa da bojo med sabo se obtoževali in pa preko ministrstev reševali svoje spore, lahko pride do zadeve, da se bo tudi samo razstavišče zaprlo. Jaz si tega ne želim, ker kdor koli ga je videl je rekel, da je zadeva odlično speljana, ampak če ljudje ne gredo skupaj je približno tako, kot pri zakonski zvezi, če dva ne gresta skupaj je treba narediti neko rešitev, da mogoče potem vsaj otroci še naprej potem normalno delujejo. In bom skušali do naslednje seje stvari s konsenzom obojih nekam speljati. V kolikor konsenza na bo, na koncu koncev bomo tudi mi potem enostavno roke dvignili. Jaz upam, da se znamo pogovarjati kot odrasli ljudje. Jaz upam, da bomo lahko poiskali neke rešitve, ne pa, da bomo se skregali do konca življenja in ne vem se reče in pa podobno, ker to je potem najslabša rešitev. Tudi ta rešitev se lahko zgodi, samo zavedati se je potrebno potem posledic. Od vračanja denarja do zapiranja samega razstavišča in tako naprej. Skratka, dajmo še malo časa, dajmo jih skušati dogovoriti in pisno bomo na naslednji seji potem kaj več o njih povedali, ker ... ja prosim!

Sebastian Kovačič:

V bistvu obseg vašega odgovora, predvsem o tem, kaj naj bi bilo narobe in raznih pritožbah in po ministrstvih in te zadeve, me po eni strani čudi, da smo sedaj v bistvu prvič o tem slišali, da smo mi v bistvu dali v ta Občinski svet, bom rekel, potrdilo tej tripartitni pogodbi, se mi zdi, da bi nas lahko o temu kdo obvestil oz. nam povedal, kaj se tam dogaja. Druga stvar je pa, me pa zanima, če se spomnite, takrat, ko smo to sprejemali smo tudi sprejeli sklep, ki sem ga predlagal, da Občina več kot toliko in toliko sredstev ne da za pokrivanje delovanja tega muzeja. Zanima me, ali je jasno, kdo bo kril denar, ki bo nad tem zneskom, mislim, da smo rekli do 100 tisoč evrov? Kaj bo, če bo luknja v delovanju tega muzeja višja, kdo v tem primeru to plačuje?

Stojan Jakin:

To, da nismo vedeli nič, kaj se tu dogaja, ne bo držalo, ker že od začetka so bili vedno neki, iskre so preskakovale. Spomnimo se kako je bilo tudi, ko se je že začelo vse skupaj, skratka, tukaj je bilo kar nekaj težav ampak pustimo to. Jaz sem upal, da smo otroške bolezni preboleli, pa očitno določenih še nismo. Kar se tiče sredstev, če bodo zahtevana višja, še enkrat, v proračunu je toliko kot je, tisti, ko bo upravljavec, bo moral zagotavljati sredstva in če se jaz prav spomnim tudi obljub MGML-ja, da bodo oni peljali naprej z evropskimi projekti in da bodo tudi dodatna zunanja sredstva, poleg, jasno tistih vstopnin in podobnega, kar je verjetno manj, še dodatna druga, na drugih projektih sredstva pridobivali. Ampak sedaj, če ti projekti ne tečejo, ker se pač ne morejo zmeniti, bo treba najti rešitve, da se bodo lahko zmenili ali pa tako kot sem rekel v najslabšem primeru se pa bojim pa, da bomo tisto kar si nobeden na Vrhniki ne želi. Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Robova cesta, Treven, odcep za vrtec. Izvir, ki je tam prisoten, ne vem ali je eden ali več, to vprašanje je že bilo tukaj predstavljeno in nekaj se je tudi rešilo tam pri bifeju tako, da voda tam ne teče več čez cesto, tukaj pa ob nalivih krepko teče in to v neposredni bližini prehoda za pešce. Tukaj hodijo tudi otroci, malčki čez dopolne, no in, če bo to pozimi mislim, da zelo nevarno zanje. Menim, da bi se dali ta izvir ali izvire nekako zajeti in jih speljati v cestno kanalizacijo. Pa mogoče, če dovolite še repliko na tole izvajanje, ki ste ga, ki ga je obravnaval gospod Kovačič, menim, da ta tripartitna pogodba vsebuje tudi nosilca te pogodbe in to je Občina Vrhnika in ta je neposredno odgovorna za dogajanje v tem Doživljajskem razstavišču in menim, da je potrebno nujno, ker nismo mi nič obveščeni okrog tega sklicati sestanek vseh treh akterjev, ker mislim, da Zavod Ivana Cankarja ima direktorja in ta direktor je tudi dolžan, da je v dobrem kontaktu z Mestnim muzejem Ljubljana. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, kar se izvirov tiče bomo to dali pač na Oddelek, to smo se že pogovarjali tudi na sami seji, ko smo imeli koordinacijo, dejansko o tem sem tudi že obvestil in stvari se bodo reševale,

sedaj so dopusti, sedaj malo težje, ampak ... sedaj, kar se tiče odgovora na vašo repliko, pa mogoče bi gospod Fefer, ki je tudi s strani Občinskega sveta imenovan za člana Sveta zavoda, podal kakšno obrazložitev.

Borut Fefer:

Hvala za besedo. Kar nekaj sej, ki smo jih imeli, smo ugotavljali, da tam nekaj ni u redu in 29. 6. smo imeli izredno sejo, kjer smo se pogovarjali v zvezi s problemi odnosov med MGML in pa Zavodom Ivana Cankarja. Na tej seji smo nam kar nekaj podatkov manjka, kajti predlog je bil, naj bi Zavod Ivana Cankarja odstopil iz tega sporazuma. Zaposlili smo potem, da dobimo določene podatke, kakšne posledice vse bi se zgodile. Dobili smo odgovor in tretjega sedmega smo sejo nadaljevali in tudi na tej seji smo ugotovili, da imamo še vedno premalo podatkov. Je pa to dejansko problem, kajti nekje MGML in pa Zavod Ivana Cankarja ne prideta skupaj, da bi lahko sodelovali. Zakaj vse je tukaj, pa najbolje tako kot je bil predlog, da se dejansko vsi trije, ki so v sporazumu, usedejo in potem pogovorijo, poskušajo najti rešitev, kakršna koli že bo. Tako da mi sedaj čakamo na odgovor, ki smo ga zaprosili, da dobimo določene podatke in najbrž bomo sejo nadaljevali potem mogoče konec avgusta, septembra meseca, ker prej pač najbrž glede dopustov, pa tega ne bo šlo. Tako da je pa to problem tako, da smo imeli sedaj v roku enega tedna dve seji na to tematiko. Tudi hotel sem že prej reči, pa je gospod Kovačič že pred tem to sprožil. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Mogoče gospod Skodlar kaj ...

Janko Skodlar:

Jaz lahko tudi samo z naše strani, kot usmerjevalnega odbora. Namreč usmerjevalni odbor je bil predviden, da se sestane v primeru, da do česa pride, da je kakšna komunikacija težavna, težka ali pa ne pride do komunikacije. Mi smo se sestajali kar nekajkrat v tem času, zgleda, da je dosti obetavno. Na koncu se pa določene stvari niso naredile v tistem roku kakor se je predlagalo in stvari so šle res vsaka v svojo smer, čisto preveč. Tako, da ne vem v kakšni meri bomo deležni nekih informacij, vendar moram pa opozoriti še na nekaj: Ministrstvo za kulturo je že dalo jasno vedeti, da je Občina Vrhnika odgovorna za upravljavca. Tako da na nas je odgovornost. Mi moramo v končni fazi poskrbeti, da bo upravljavec jasno lahko delal in imel za to normalne pogoje. Če dasta pa oba dva pobudo, da bi ZIC izstopil, je to seveda pobuda, ki je vredna premisleka. Kako na kakšen način se bo ta zadeva uredila, je treba pa to še doreči in če se bo zgodilo, bo treba to še doreči.

Stojan Jakin:

Direktor ZIC-a je poslal elektronsko sporočilo, v katerem predlaga, da bi oni izstopili iz te zadeve, vendar, še enkrat, stvari se morajo res skulminirati do konca, da bomo videli, kaj je tisto kar lahko naredimo. Še enkrat, stvari bo treba tako speljati, da bo ta muzej še zmerom naprej deloval, v nasprotnem primeru ne vem, kaj bomo lahko naredili. Ampak pri tem izstopu še ne pomeni, da ZIC bi bil popolnoma odstranjen, še vedno ostane, karte, še vedno ostane marsikaj. Samo oni se bodo morali med sabo dogovoriti. Občina Vrhnika dosti ne more, tako kot je povedal podžupan, bili so sestanki, dogovarjali so se, kaj bo narejeno, na koncu tisto ni bilo narejeno in stvari grejo pač v neko smer, kakršno pač grejo. In bomo videli do naslednje seje, kaj se bomo lahko dogovorili in kakšne bodo realne rešitve. Gospod Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Jaz bi kar tukaj nadaljeval. Jaz imam drugačne informacije, nimam pa nobenega dokumenta. Da je res, da naj bi ZIC predlagal, tako kot vi pravite, izstop, ampak, da naj bi predlagal ta izstop zato, ker naj bi MGML kršil sporazum po dolgem in počez. Informacijo imam jaz. Druga informacija, s katero razpolagam, je, da je Občina predlagala oz. da naj bi Občina predlagala prenehanje sporazuma o partnerstvu in da naj bi v tem kontekstu gospa Šinkovec, se pravi MGML, ugotavljala, da ZIC dolgoročno ni primeren za upravljavca in predlaga celo

uvedbo nekega novega subjekta, ki naj bi s tem upravljal. To je informacija, s katero razpolagam in upam, da, če bo to prišlo na kakšno naslednjo sejo, kakršna koli sprememba sporazuma, da ne bo v smer, da je MGML tisti, ki ostaja, ker MGML je jasno rekel; ko bo upravljavec TIC usposobljen, ko bo do 2018 naj bi MGML naredil to svojo nalogo, prevzame samostojno upravljanje, MGML pa samo prevzame tista strokovna dela, ki so potrebna za vzdrževanje zbirke in tako naprej. Sedaj, jaz pravim, jaz imam informacijo, da naj bi gospa Šinkovec ugotavljala, da ZIC ni primeren za dolgoročno upravljanje in predlaga uvedbo novega subjekta, ki bo s tem upravljal, za katerega bo MGML usposobil nekakšen kader, sedaj kakšen bo pa, kakšen je pa predviden finančen, tega pa ne vem. Ampak, saj pravim, jaz osebno imam dosti izkušenj z gospo Šinkovec in verjamem, da ta kombinacija, to ste tudi vi sami ugotavljali, ko ste predlagali lani, preden, ko smo sestali s komisijo za izbor, da je treba najti kompromis, ker, če bomo izbrali ZIC za upravljavca, bo Šinkovčeva naredila ne vem kaj in, če bo Šinkovčeva naredila ne vem kaj, ta muzej lahko zaprli in potem je prišlo do tega sporazuma, v katerem pa po mojih informacijah MGML ne opravlja svojega dela tako, da upam, da ne bomo seji gradiva, v katerem bodo ta dejstva oz. te informacije okrepljene tako, da O.K. Glede objekta na bivši Maroltovi štali imam še eno vprašanje, novo, pa me popravite, če se motim. Prostorski načrt na tem območju predvideva gradnjo dvostanovanjskega objekta, vi veste župan, tudi direktorica Občinske uprave, da je Upravna enota ugotovila, da je to črna gradnja, ker nima veljavnega dovoljenja, da se je investitor na to pritožil in je na drugi stopnji potrjeno, da gradbenega dovoljenja nima. Tam se gradi, mislim, da že mansarda, se pravi, že streha se dela, me zanima, kaj je Občina naredila, ali je obvestila pristojne organe, inšpekcijske, da zahteva ukrep, da bi zavarovala interes na tem območju. Imam pa drugo ... bivši Maroltova štala, tam pri Retovju ... ja ... imam pa podatek oz. razpolagam s podatkom oz. informacijo, da naj bi Občina Vrhnika ne glede na to, da je tukaj dovoljena po načrtu dvostanovanjska gradnja, lansko leto temu investitorju izdala odločbo o odmeri komunalnega prispevka za gradnjo 14 stanovanjskega objekta, kar mi ne gre skupaj, pa me popravite, če se v tej informaciji motim. Potem bi imel glede Kemisa oz. dogajanja okrog Kemisa. Sedaj vidim, da je vse potihnilo, me zanima, ali je kakšen od sklepov, ki jih je Občinski svet sprejel na svoji 5. izredni seji, realiziran, ker kolikor vemo zbor občanov, ki naj bi bil sklican, ni, ostali sklepi tudi ne vidim, da bi bili realizirani, če pa so, bi pa rad podatek, kateri so realizirani. Me pa zanima ena druga stvar, če je Občina proti Kemisu dala zahtevek za povračilo sredstev, ki jih je namenila iz Občinskega proračuna za škodo, ki so jo gasilci utrpeli na svoji opremi in ostalo škodo, ki je nastala in pa, če ste gospod župan že naročili izdelavo ocene ogroženosti v primeru naravnih in drugih nesreč oz. načrt zaščite in reševanja v primeru naravnih in drugih nesreč v občini, ki vključuje tudi nesreče z nevarnimi snovmi, glede na to, da imamo veliko dejavnosti, nevarnih dejavnosti, ki so lahko potencialna grožnja prebivalcem in pa okolju. Toliko bi imel jaz za enkrat. Hvala.

Stojan Jakin:

... bi mogoče začel samo od konca. Naši referenti oz. Civilna zaščita je vsem firmam v občini poslala zahtevke oz. dopise, s katerimi jih naproša za vse podatke. Namreč mi moramo to sedaj skupaj dati. Mi imamo načrte, sedaj jih je treba le ažurirati, lahko so tudi pogoji drugačni tako, da v zadnjem mesecu, tudi datumov ne vem, vendar so šli ven dopisi in se ta stvar pripravlja. Sedaj kar se tiče o zahtevkih za škodo, do danes, kar je bilo dogovorjeno, je bilo dogovorjeno samo tisto za, z gasilci 30 tisoč evrov za preglede gasilcev so namenili v Kemisu. Vse ostalo pa mogoče bo Vinko kaj več vedel. Prosim!

Vinko Keršmanc:

Kar se tiče zdravniških pregledov je državna ta ekipa izposlovala, da se vsi zdravniški pregledi plačajo s strani Kemisa. Zdravniški pregledi se opravljajo, kakor je bil sklep Občinskega sveta, da le v tem trenutku zadnjega podatka nimam, ampak mislim, da je že okrog 70 procentov tistih, ki so želeli iti na zdravniški pregled, ki so sodelovali na tej intervenciji že opravili te zdravniške preglede.

Naj pa bi bili do konca tega meseca tudi vsi ostali že opravljeni. 12 na dan se jih lahko maksimalno udeleži prijavljenih je pa nekaj čez 300 tako, da stvari se odvijajo in ta zadeva je. Kar se tiče te opreme, se zaključuje. Danes je šel tudi razpis naprej in pričakujemo od dobaviteljev, da bodo v najkrajšem času potem to opremo tudi dobavili. Ta razpis je malo dalj časa tudi trajal, ker je bilo treba kar nekaj teh usklajevanj, najprej znotraj gasilske organizacije, potem pa tudi z dobavitelji in predvsem s tem, da smo izpogajali res maksimum ugodne cene, zato smo se tudi dalj časa pogajali. Zadnja pogajanja so bila približno za 5 tisoč evrov zmanjšanje vseh stroškov ponudb. Kar se tega tiče, potem, ko bodo te računi iz, ko bomo robo prevzeli in ko bodo računi izstavljeni, na podlagi pogodb, ki jih bomo podpisali sedaj, ko je šel razpis ven, bomo potem tudi natančno poročali. Kar se tiče pa sredstev, ki smo jih prejeli s strani donatorjev, ali kakor koli, je pa stvar sledeča: od Kemisa smo dobili peti ali šesti dan 30 tisoč evrov na račun za to poškodovano opremo, potem je od zavarovalnice Triglav bilo 5 tisoč in pa Fenolit Borovnica je nakazal 2 tisoč petsto evrov. Nakazali so še ena fizična pa dve pravne osebe pa sedaj ne vem čisto točne številke, da ne bom kaj, je pa bilo to v znesku 800 tisoč. Hofer ni nakazal na račun gasilske zveze Vrhnika. Akcijo so posebej izvajali še društva osrednje enote, to je Vrhnika, Stara Vrhnika in pa Verd, ki so imele neke nabiralne akcije, kar pa ni šlo na račun gasilske zveze Vrhnika in o tem ne morem poročati, ker ta poročila bodo društva dali. In to je bilo jasno povedano tudi na strani Upravnega odbora Gasilske zveze Vrhnika, da ta sredstva, ki jih društva zberejo niso tista sredstva, ki bodo šla za nakup poškodovane opreme na tej intervenciji. To imajo društva za nek nadstandard in bodo društva sama poročala tistim, ki so jim pač ta sredstva donirali. Za sredstva, ki je bilo odobreno s strani Občinskega sveta in potrjeno tudi na Upravnem odboru Gasilske zveze Vrhnika pa bodo ta poročila končna takoj, ko bodo tudi znani stroški teh vseh računov. Bi pa rad še nekaj povedal, ker smo Gasilska zveza, pač pokrivamo tri občine, moramo to zelo transparentno tudi razdeliti na stroške vseh treh občin, je pa potrebno vse z enim naročilom, da ni potem drobljenja naročil, ker se sredstva nabavljajo preko Gasilske zveze za vsa tri poveljstva občin, ki so v sestavi Gasilske zveze Vrhnika. To so pa Borovnica, Log - Dragomer pa Vrhnika. Skratka to poročilo lahko pričakujete mogoče že na naslednji seji, če bomo le uspeli pridobiti vso ustrezno opremo, ki je predvidena s to dobavo, ki jo bomo pač čim hitreje izvedli. Je pa kar nekaj težav, tudi sami nismo zadosti strokovni na tem, tukaj nam je tudi Občina pomagala, da smo te razpise res speljali tako, kot je pač potrebno. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospa Kranjčeva na še ostalo bi odgovorila.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Sklepe Občinskega sveta smo takoj naslednji dan poslali na vse pristojne inštitucije, se pravi, vsa ministrstva, ki so pristojna, na vlado Republike Slovenije, na NIJZ, na Upravo za varno hrano, skratka vse tiste, ki so bili že udeleženi na sami seji Občinskega sveta in za katere ocenjujemo, da morajo pri teh sklepih Občinskega sveta aktivno sodelovati in pomagati Občinski upravi. Odziv smo dobili najprej od Inšpekcije za okolje, katero sva z županom takoj v naslednjem tednu po tej seji obiskala in smo se pogovarjali, kako naprej. Inšpekcija je v tistem obdobju izdala tudi Odločbo, da Kemis pač, da se Kemisu prepove določeno poslovanje, ker so delali nekaj v nasprotju z dovoljenjem. Tako da midva sva dobila osnovne informacije. Na tem sestanku sva tudi dala pobudo, da se tako kot je bil sklep Občinskega sveta, da se Kemis iz te lokacije umakne, da se mu vzame okoljevarstveno dovoljenje. Kar nam je bilo povedano na sami Inšpekciji, tega Inšpekcija ne more narediti, da nima pogojev za to. Skratka naj se za to obrnemo na ARSO oz. Ministrstvo za okolje in prostor. To je bil prvi sestanek. Potem naslednji sestanek je bil s predsednikom vlade tukaj v tej sejni sobi. Bila je pobuda Občinskega sveta, če se spomnite, da se ustanovi komisija. Ta komisija je bila tudi takoj potem ustanovljena, ne sicer v okviru Ministrstva za okolje in prostor, kot smo mi tukaj predlagali, ampak pač v okviru same vlade. Gospod Šestan poveljnik Civilne zaščite je bil imenovan kot vodje

te skupine in z njim smo se tudi večkrat sestali, tudi telefonsko z njim pogovarjali. Tukaj je imela vlada, kot sem rekla, predsednik vlade srečanje s predstavniki te komisije. Tukaj v tej Občinski stavbi je bila tudi ustanovljena oz. je delovala komisija oz. inštitucije, ki so dajale odgovore občanom v zvezi z posledicami v zvezi rezultati, ki so bili ugotovljeni in pa v zvezi z meritvami, ki so jih izvajale pristojne inštitucije. Takoj v naslednjem tednu po seji Občinskega sveta so na teren odšli tudi ustrezni laboratoriji, ki so jemali vzorce, vzorce hrane, vzorce zemljin, vzorce zraka. Tudi pri tej Občinski stavbi je bila naprava, ki je jemala vzorce zraka. Skratka zadeve so se zelo aktivno odvijale in na podlagi tistih sklepov Občinskega sveta. Sestanek smo imeli tudi z direktorjem ARS-a, gospodom Jožkom Knezom. Tudi on v zvezi z odvzemom okoljevarstvenega dovoljenja, tudi on je poudaril, da odvzem okoljevarstvenega dovoljenja ni mogoč in sedaj se med sabo nekako pregovarjajo. Ali je za odvzem OVD-ja pristojni ARSO, MOP ali celo inšpekcija, kot sem že prej omenila. Vsi se pač tega izogibajo. Tako da smo aktivirali tudi odvetniško družbo in z njimi imeli sestanek, skupaj s civilno iniciativo, da pač preučijo to zadevo in nam dajo nek odgovor, skratka pomagajo v tej situaciji, ker dejansko moramo vedeti, da Občina Vrhnika te, in MOP in ARSO in inšpekcijo potrebuje tudi na drugih področjih, ne samo v primeru Kemis in da moramo z njimi sicer ostro nasprotovati oz. z njimi sodelovati, po drugi strani pa tudi moramo imeti nek korekten odnos, da ne bomo imeli težave na drugih področjih. Skratka sklepi Občinskega sveta se izvajajo, z njimi se, samo poročilo kaj je bilo že narejeno pa je bilo tudi v Našem časopisu, sigurno ste si prebrali, tudi na temo sklepa Občinskega sveta. Imamo pa eno težavo, kar ste tudi omenili, zbor občanov, mi smo že za prejšnji teden želeli sklicati zbor občanov, pa je gospod Šestan, oz. v njihovem imenu ta komisija, ki deluje v okviru vlade zavrnila sodelovanje na tem zboru občanov z razlogom, da nimajo rezultatov, ker rezultati meritev še niso bili in, da bi bilo to zgolj neko pregovarjanje. Sedaj so rezultati bili so ugotovljeni, skratka komisija bo te rezultate predstavila na novinarski konferenci, ki bo v ponedeljek. Na, seveda, zahtevo župana, da se skliče v naslednjem tednu ali kadarkoli zbor občanov, pač v čim najkrajšem času pa je gospod Šestan in ta komisija odgovorila, da ne želijo sodelovati na takem zboru občanov, da pridejo na srečanje s predstavniki civilne iniciative, pač podali so določene pogoje, koliko oseb je lahko prisotnih, da bodo podali rezultate, da na zbore občanov pa ne želijo več sodelovati. Skratka sedaj smo v neki pat poziciji kar se tiče zbora občanov. Kar se tiče ostalih stvari se pa zadeve odvijajo. Tako da mislim, da je Občinska uprava kar nekaj naredila na teh sklepih, bili smo zelo aktivni, res smo delali, verjamem, da vsega še nismo uspeli, ampak ... zdravstveni pregledi in vse se pa odvijajo.

Stojan Jakin:

... če jaz dopolnil samo še gospo Kranjčevo, in sicer jaz sem v stalnem kontaktu z Ekovrh, to civilno iniciativo in danes sem imel tudi razgovor z gospodom Markovičem, ki tudi v njihovem imenu pač se z mano dobiva in sva se dogovorila, da bomo zbor občanov skušali izpeljati oz. ga bomo speljali zadnji teden v avgustu. Sedaj kakšna bo udeležba ne vem, jaz bom zagotovo pritisnil na to medresorsko komisijo, da bodo se skušali udeležiti, tudi neki zunanji strokovnjaki naj bi bili in pa z to civilno iniciativo se dogovarjamo o tem, da bi se vzelo, namreč danes na Vrhniki obstajajo tudi dvomi v pravilnost rezultatov. Jaz moram reči, da sem bil povabljen na zadnjo sejo te medresorske komisije, ki je bila v ponedeljek, najbrž ni več zadnja, ker so potem še usklajevali dokončno, vendar v ponedeljek in tam so bili že predstavljeni rezultati kjer so bili praktično vsi rezultati negativni. Torej kakšnih posebnosti tam ni bilo zaznanih tudi jajca, ki so bila takrat zelo problematična, jajca od gospe Kropfove, od njenih kur, da ne bo kaj narobe kaj razumljeno in je bilo vse u redu. Manjkali so pa samo rezultati rib, analiza rib. Teh rezultatov še niso imeli do danes, jaz verjamem, da bodo. Dogovorjeno je bilo, da bi bilo kot jutri že predstavitev vendar danes, ko sem govoril z gospodom Šestanom je rekel, najprej morajo predsedniku vlade to predstaviti, potem bo pa novinarska konferenca. Novinarska konferenca je v ponedeljek. S civilno iniciativo pa smo danes ugotovljali, da tisto kar je pa gospod Šestan

predlagal, ker na Vrhniki imamo več civilnih iniciativ, vsaj jaz vem za štiri, lahko je pa še kakšna več. In dejansko nima smisla, da gremo po dva iz vsake, tako kot je Šestan predlagal, ampak bomo skušali, tudi ne sprejemamo tega njegovega predloga ampak bomo skušali jeseni, oz. konec poletja, ker sedaj so že dopusti, sedaj je že zadeva zelo pozna, to stvar speljati. Moram reči, da sem bil tudi na obisku v samem Kemisu ta teden. Direktor mi je predstavil kaj oni delajo, kar se tiče sanacije same Tojnščice je, bregovi so že lepo očiščeni, tisti, ki je kmalu po požaru šel pogledat, je videl, da so bile tiste črne črte tem, kjer je bila gladina takrat vode, to so očistili in pa imajo tudi s strani ARS-a odločbo o sanaciji dna, se pravi odstranitvi usedlin v sami Tojnščici in izbirajo, ali pa so že izbrali nekoga, ki bo to naredil. Oni bodo potem tisto vodo preusmerili in pa prečrpali mulj iz Tojnščice in ga odpeljali kot nevaren odpadek v predelavo. Tako, da stvari se dogajajo, mi smo vklopljeni zraven, kolikor smo lahko. Sedaj, da bi nekaj prehiteli, enostavno ne gre, tudi rezultati kriminalistične preiskave še niso znani. Ne vemo, kaj je tam bilo. Jaz sem prepričan, da bomo škodo, ki jo bo utrpela Vrhnika, to je pa do danes tista škoda, ki jo res lahko dokažemo, predvsem škoda na opremi gasilcev od Kemisa skušali pridobiti nazaj, kaj bo še ostalega, pa v tem trenutku ne znam povedati. Da pa še potem odgovorim na tisti prvi dve zadevi, Maroltova štala in pa, kar se Maroltove štale tiče. Občina Vrhnika je dala prijavo MIRED-u, MIRED Je odstopil to Gradbeni inšpekciji naprej. Še enkrat, Gradbena inšpekcija je tista, ki mora ukrepati. Jaz moram reči, da zadnje dni nisem preverjal, kaj se s to stvarjo dogaja, ker sem pač imel druge zadeve, bom pa glede na vašo pobudo jutri takoj ponovno urgenco dal, ker če oni še naprej delajo. Mislim, do danes še ni nikoli nobeden nobenemu hiše podrl, ko jo je končal in to je zelo, zelo groba zadeva. Kar se tiče tistega komunalnega prispevka. Komunalni prispevek ni bil zaračunan takrat, če se jaz prav spomnim, me bo gospa Kranjčeva popravila, ko se je o tem pogovarjalo, vendar so oni protestirali proti komunalnem prispevku, tako, da mislim, da odločba niti ni bila izdana, ne vem, ne me za besedo držati, mislim, da stvar ni šla, tako, da oni se ne morejo izgovarjati, da smo jih mi pač v nekaj dali, jim nekaj dovolili, ne vem ali sem prav povedal ali nisem. Aha, bila je izdana, potem je njihova pritožba bila ali nekaj takega je bilo, no saj to pomeni, če je bila pritožba potem pomeni ni pravnomočna, odločba je potem padla. Jaz pač stvari pozabljam. To je to okrog tega. Andrej, ti si želel nekaj še dodati.

Andrej Podbregar:

Ja, še malo pa bomo ugotovili, da je bil tale požar Kemisa nekaj koristnega za okolje. Na izredni seji sem postavil vprašanje direktorju, koliko sredstev so imeli na računi na dan požara. Odgovora nisem dobil, povedal mi je o ne vem kakšnih milijonskih rezervacijah, o vrednosti samega podjetja, koliko konkretno denarja je bilo na tekočem računu pa ne. Naknadno sem izvedel, da je bilo to vse skupaj okoli 100 tisoč evrov, 100 do 120 tisoč evrov. Jasno, da niso mogli več kot 30 tisoč dati gasilcem za zdravniške preglede in čisto samo po sebi to je bilo nekaj ugodnega za Kemis. Pri stotih jurjih denarja, aktivnega, da narediš večletno čiščenje skladišča, to je nekaj res enkratno posel. To je že akademik Stanovnik rekel, da je to bil enkratno posel za Kemis. Kar se pa teh zdravniških pregledov tiče sem jaz nekaj malo bolj kašljal kot po navadi, me je moja zdravnica poslala na cel kup pregledov, kaj pa vem, dvakrat sem moral biti tudi v laboratoriju, na rentgenu, ne vem, kaj še vse. Gasilci dajo kri v štiri dozice in spirometer, drugega pregleda ni. To ni noben pregled, tako da govoriti o tem, da so gasilci zdravstveno pregledano, ni u redu in da jih lahko samo 12 na dan sprejmejo, to naredijo v eni uri ne pa, no s tem zaključujem.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Antolović!
Tako je ... ja prosim!

mag. Viktor Sladič:

Moje vprašanje je bilo, če ste zahtevali že povračilo škode oz. sredstev vsaj v tem delu, ki jih je Občina Vrhnika založil našim

gasilcem za nakup opreme. To je bilo moje vprašanje, sicer hvala Vinkotu za obsežno obrazložitev, bi pa imel še eno predrzno vprašanje, hipotetično. Pogajajo se za zelo dobro ceno, ali to pomeni, da bodo opremo za manj kot za 150 tisoč, kaj pa v tem primeru? Ne saj je super. Kdo bo sedaj komu vračal? Ampak moje vprašanje je bilo ali je Občina Vrhnika dala zahtevek za povračilo te prve neposredne škode, ki je bila. Kar se pa tiče Maroltove štale. Se pravi, dejstvo je, da ste izdali odločbo o komunalnem prispevku za večstanovanjski objekt, se pravi v nasprotju s prostorskim načrtom. Hvala.

Stojan Jakin:

Kar se tiče tegale izdajanja zahtevka Kemisu, nismo izdali še nič, ker noben račun še ni bil plačan. Torej mi ne moremo nekaj, saj verjetno poznate, ne moreš nekaj izdati, če strošek še ni nastal in, če jaz prav vem je bilo 224 tisoč tista prva ocena samo za Vrhniko. Torej, če so oni izbojevali boljše številke verjetno pod 150 tisoč pod nobenim pogojem ne bodo prišli, kvečjemu več bo. In še, da odgovorim tisto koliko denarja je na računu, pač po podatkih, ki jih meni daje direktor Kemisa, ne rečem, da mi ne laže, jaz upam da ne, vendar za njimi stoji Gorenje in vsi tisti denarji, ki bodo potrebni pridejo od njihovega lastnika. Saj konec koncev, če je nekdo lastnik neke firme, tudi odgovarja za to firmo. Tako, da tukaj je cel koncern gorenje tisti, ki bo moral suportirati Kemis in tudi Gorenje bo tisto, ki bo moralo tudi od Kemisa še marsikaj zahtevati, še kakšno, kaj bodo lahko naredili, kako se bodo obnašali in podobno. Tako, da te zadeve, jaz mislim, da so več ali manj razčiščene. Gospod Antolović, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz bom spet Doživljajsko razstavišče, še kakšni dve točki pa kot bi rekel kolega Sladič imam informacije, tudi jaz imam informacije. Šinkovčeva je tista, ki s svojim karakterjem, s svojim ravnanjem ovira uspešno delo in razvoj Doživljajskega razstavišča. Gospod Janko je prej en velik hvalospev, kaj smo vse naredili, kako smo vse naredili, seveda politično naravnano, ker se, danes je tukaj vse politično. Če smo na prvih sejah po volitvah, kar koli rečeš, saj ni predvolilna kampanja, kaj to izpostavljaš tako, da vedno nam se očita neko predvolilno ali pa volilno. Pustimo to, dajmo si naliti čistega vina in začeti razmišljati. Mi se z Doživljajskim razstaviščem vračamo nazaj. Vračamo se tam, kjer smo iskali nadomestnega direktorja za Knjižnico, pa smo iskali, ne vem, Zavod, ki bo prišel notri in to vse pod vodstvom, točno vemo koga, nobeden MGML za tem ne stoji ampak samo ena oseba, gospa Šinkovčeva in dokler bo ona na tej Vrhniki, tukaj bo stanje tako kot je. Gostinstvo je že zunaj, gostinstva ni več v objektu, torej zadeve padajo in ne kazati s prstom v druge, kažimo si bobu bob in povejmo točno, kdo je odgovoren za to. Mi smo odgovorni za to, da to funkcionira, a pustili smo drugim, da nam ponovno skozi neka mala vrata pripeljejo spet ne vem koga, ki nam bo spet neke mučke tukaj delal na Vrhniki in ne vem kakšne projekte si zmišljevali za milijonske zneske in mi smo sedaj govorili o teh projektih in milijonskih vložkih tudi z zunanjimi sredstvi, da se sedaj z njimi ukvarjamo, ker so pač ali neuspešni ali imamo z njimi težave in probleme. Močilnik, mi smo, pred nekaj časa je bila možnost, tam je bila prodaja, smo predlagali Občini, dajmo iti v to, da se to odkupi, da bo Občina imela svoje. Sedaj je ponovno zadeva aktualna, Občina še vedno ima možnost izkazati predkupno pravico. Ne vem, imamo Star maln, zgledna zadeva, avtobusi tam vozijo po taki cesti kjer verjetni niti ne bi smeli ___ ni stvar tega, a Močilnik imamo tukaj, pa ga ne znamo izkoristiti. Tukaj se ukvarjamo z milijonskimi zadevami, ki nas pač uničujejo vse skupaj. In tretja stvar, zopet povezano na vse te naše projekte. Mi smo veliko stavb energetsko sanirali, konkretno vprašanje Občinski upravi; kakšni so učinki energetske sanacije objektov, recimo Glasbena šola, Cankarjev dom? Kakšni so učinki, zelo dobro bomo lahko to izračunali glede na porabo elektrike v poletnem času, oz. v zimskem času ogrevanje. Jaz sem svojo stavbo, svoje stanovanje energetsko saniral in ne vem, sem zmanjšal porabo energije za 75 procentov. Al tukaj bi rad resne

konkretne podatke o učinkovitosti sanacije teh stavb, katere smo sanirali v zadnjem času. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz moram reči, še enkrat od konca. Vsako leto se nadzirajo učinki energetske sanacije in vsako leto so poročila narejena. Zna biti, da so tudi na spletu vendar v tem trenutku ne vem. Mi bomo pisno dali kompletne te dokumentacije, tako, da to obstoja in rezultati so vidni in so tudi ugodni kajti v lanskem letu smo tudi dobili nagrado kot ena izmed občin, ki je bila, mislim, da smo drugo mesto zasedli glede učinkovitosti, ki smo, v zadnjih letih kar smo naredili z energetske sanacije. Tako, da ta stvar mislim, da ni problematična. Kar se tiče Močilnika. Glejte o Močilniku smo se že ogromno pogovarjali in tudi tele prodaje Močilnika, verjetno vsi, tisti, ki je vsaj sledil, točno ve, kaj se tukaj dogaja. Gospa Marinčičeva je močno "zapufana" in vsake toliko časa se pripravlja prodaja, potem pa ona nekaj denarja najde, toliko, da plača tisti obrok in prodaja se umakne. Te prodaje se vrstijo že leta in leta. Jaz verjamem, da je sedaj zadeva zelo podobna. Kar se pa tiče lastništva ostalega dela, naše Turistično društvo ima en del, lastništvo ostalega dela smo se pa pogovarjali z odvetnikom lastnika drugega dela in številka, ki nam jo je dal, za kakšno bi on to bil pripravljen prodati, je bila nerazumno visoka. O nižji se niso želeli pogovarjati. Tako da mislim, da ne glede na vse, kar se dogaja, bo treba najti neke poti. Da boš plačeval gozdno zemljišče toliko kot stavbno zemljišče, mislim pa da ne gre in tudi Občinski svet takšnega sklepa pač ne bi mogel sprejeti, ker se ga ne da opravičiti. Kar se tiče DRL-ja pa ne bi komentiral. Pač zadeve so, nekje smo marsikaj govorili, verjetno se res nikoli sama krava ne bode ampak se dve in jaz mislim, da, moje mnenje je, pa me korigirajte, da moramo vse narediti, da bo DRL na Vrhniki ostal in, da bo tekel naprej. Sedaj v kolikor bomo pač pa se drugače odločili, se bomo pač drugače odločili. Občinski svet bo verjetno, kakršna koli rešitev bo, moral na koncu odločati o tem in jaz verjamem, da odločitve ne bodo lahke, bodo zelo težke ampak vodilo, vsaj z moje strani je tisto, da si želim, da bi ta DRL ostal, ker kdo ga je do danes videl, ga je zelo pohvalil. Če pa ljudje ne gredo skupaj, mislim, potrebno je prebrati vse dopise, od Šinkovčeve in od Zavoda in vsak ima svoj prav. Marsikaj se je težko odločiti, kaj je res pa kaj ni res, če nisi res zraven pri teh zadevah. Tako, da zadeva je zelo, zelo komplicirana in težka. Toliko.

-----:

... tam avtobusna postaja in gre ___ enosmerna ...

Stojan Jakin:

Glejte, to je vaše mnenje, moje mnenje ni takšno. Moje mnenje ni takšno, moje mnenje ni takšno, oprostite. Ker ona je pripravila vso dokumentacijo, da je sploh, da smo prišli do evropskih sredstev in tako naprej in ne vem sedaj, ali ji bomo sedaj rekli hvala lepa, ne rabimo te več. Najbrž je treba ugotoviti kaj je, poleg tega Šinkovčeva je kapaciteta v Sloveniji in ne vem in ona je veliko stvari, to kar je tukaj postavljeno, je postavljeno z njenim sodelovanjem pa pod njenim vodstvom. Ne vem, sedaj bomo pa kar naenkrat rekli zato, ker nekemu ni všeč, jaz ne razumem tega. Hvala lepa. Res zaključujem, saj bomo o tem najbrž še govorili jeseni pa upam, da bomo imeli kakšne rešitve in takrat se bo moral Občinski svet odločati, vem pa da odločitev ne bo lahka. Hvala.

... lepo prosim, u redu ...

Dajte mi vse te vaše predloge pisno, lepo prosim, ker če bo treba potem se zagovarjati, če bo stvar šla v maloro, hočem imeti pisno. Dajte mi vse te zadeve pisno, u redu je premalo, pisno bi rad imel.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala: Sandra Skvarča

**Župan
Stojan Jakin**

