

ZAPISNIK

18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 18. 5. 2017 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolović | SDS |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Andrej Podbregar | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos | SD |
| 17. Janez Kikelj | SD |
| 18. Vid Drašček | DeSUS |
| 19. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 20. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak | SLS |
| 22. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| 1. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Valerija Mojca Frank | SMC |

Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
2. Špela Gosak, Nejc Gosak – Arealine, d.o.o.
3. Miran Krivec, Krajinska arhitektura, s.p.
4. Dean Stepančič, SU MIREĐ
5. mag. Brigita Šen-Kreže, Klavdija Plestenjak, JP KPV, d.o.o.
6. Marija Zakrajšek Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
7. Roman Strgar direktor Zdravstvenega doma
8. predstavniki slovenskih medijev
9. predstavniki krajevnih skupnosti Vrhnika Breg, Vrhnika Center in Vrhnika Vas
10. Predstavniki Civilne zaščite
11. snemalec seje

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil prisotne člane občinskega sveta in ostale navzoče. Povedal je, da sta na seji odsotni Barbara Kovačič in Valerija Mojca Frank. V nadaljevanju je predlagal razširitev 6. točke dnevnega reda, za katero je bilo razdeljeno tudi dodatno gradivo. Za tem je župan na dnevni red umestil še točko z naslovom: Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017. Povedal je, da posebne točke o požaru v Kemisu ne bo, ker še niso znani rezultati preiskav, osnovni podatki o požaru pa bodo predstavljeni v dodatni točki dnevnega reda. Ko bo več znanega, bo sklicana izredna seja Občinskega sveta oz. bodo podatki predstavljeni na naslednji seji občinskega sveta.

Na predlagani dnevni red so razpravljali: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Na dnevni red 18. redne seje se umesti točka z naslovom: »Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku«.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

V nadaljevanju je Daniel Cukjati je zahteval, da se Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma obravnava kot posebna točka in ne kot dopolnitev 6. točke.

Pred glasovanjem o točki je mag. Viktor Sladič opozoril na poročilo Nadzornega odbora.

Svoj glas sta pred glasovanjem obrazložila Daniel Cukjati in mag. Miroslav Ribič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Na dnevi red 18. Redne seje se umesti točka z naslovom: Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma na dnevni red.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 15
PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

Župan je nato dal na glasovanje še naslednji

DNEVNI RED

1. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku.
2. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017
3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
4. Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016
5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2016
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika
7. Uvrstitev dveh novih projektov v NRP: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja
8. Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 16

Dnevni red je bil sprejet.

1. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku.

Poročevalci točke so bili: Vesna Kranjc, direktorica OU, Viktor Razdrh, poveljnik CZ, Vinko Keršmanc, predsednik Gasilske zveze Vrhnika, dr. Peter Rodič, član štaba CZ za področje nevarnih snovi in Špela Rot, članica štaba CZ za področje zdravja.

Sredstva proračunske rezerve, zagotovljena v proračunu Občine, se skladno z 49. členom Zakona o javnih financah uporabljajo za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč kot so potres, poplava, požar, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni, druge nesreče, ki jih povzročajo naravne sile in ekološke nesreče. O uporabi sredstev proračunske rezerve, ki jo določa občinski proračun, odloča župan, na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave. V sprejetem Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017, lahko župan odloča o porabi sredstev proračunske rezerve v višini 10.000 EUR. V ostalih primerih, ki presegajo to višino, odloča občinski svet s posebnim odlokom. Na računu proračunskega sklada je trenutno 151.776,53 EUR.

S predlaganim sprejetjem odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve se zagotavlja financiranje odpravljanja posledic ekološke nesreče, ki je nastala kot posledica požara v podjetju Kemis, d. o. o. V Sinji Gorici se je 15.5.2017 ob 19.58 zgodila nesreča v objektu podjetja Kemis na Vrhniki, kjer zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Vzrok požara še ni znan. Potrebna je bila evakuacija nekaterih prebivalcev, ugotovljeno je onesnaženje okolja. V tem primeru gre za ekološko nesrečo, kot jo opredeljuje 3. člen Zakona o varstvu okolja, ki med drugim določa, da je *'Okoljska nesreča je nenadzorovan ali nepredviden dogodek, ki je nastal zaradi posega v okolje in ima takoj ali kasneje za posledico neposredno ali posredno ogrožanje življenja ali zdravja ljudi ali kakovosti okolja. Okoljska nesreča je tudi ekološka nesreča po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.'*

Po omejitvi požara s strani gasilcev je intervencija potekala predvsem na področju zagotavljanja preprečitve širitve ekološke nevarnosti, zagotavljanju in spremljanju meritev in vzorčenja strokovnih služb ekološkega laboratorija Ljubljana (ELME) in ARSO ter obveščanja občanov o preventivnih ukrepih za preprečitev morebitnega škodljivega vpliva na zdravje ljudi kot posledice gorjenja in eksplozij nevarnih snovi.

Ocena finančnih posledic sprejema odloka

Posledice intervencije – visoke temperature in razlitje nevarnih snovi so pustile veliko škode na gasilski osebni zaščitni opremi (obleke, škornji, čelade, rokavice ipd.) in gasilski opremi (cevi,

dihalni aparati, ipd.). Osebna zaščitna oprema je zaradi posledic požara neuporabna in ne služi svojemu namenu.

Zaradi pomanjkanja osebne zaščitne opreme in opreme gasilcev je operativnost gasilskih enot na območju občine Vrhnika znatno zmanjšana in v primeru večjih intervencij ne zagotavlja operativne sposobnosti. Popolnjenost gasilskih enot v občini Vrhnika z osebno zaščitno opremo je zmanjšana za cca 25 %. Največje obremenitve so deležna PGD Vrhnika, PGD Stara Vrhnika in PGD Verd, v katerih je popolnjenost zmanjšana za 50 %. V navedenih društvih predstavlja poglavitni problem uničena oprema v vseh ključnih vozilih enot (vozila so brez uporabne opreme za posredovanje). Dejstvo je, da zgoraj navedene enote v skladu z operativnim načrtom posredujejo na večini intervencij na območju celotne občine, poleg tega PGD Stara Vrhnika posreduje tudi pri prometnih nesrečah kot GEŠP enota. Vse zgoraj naštetе dejavnosti zagotavljanja intervencij in dejavnosti preprečevanja ekološke nesreče, so povzročile več stroškov kot ima Občina predvidenih sredstev v proračunu za leto 2017 na proračunski postavki 23002 – Proračunska rezerva.

Glede na to, da se s sprejemom odloka določa poraba sredstev proračunskega sklada, namenjenega za odpravo posledic naravnih nesreč, sprejem odloka ne bo imel dodatnih posledic za proračun, saj se sredstva proračunskega sklada vodijo na posebnem, za ta namen odprtem računu. Na dan 1. 1. 2017 znaša stanje sredstev proračunskega (rezervnega) sklada 151.776,53 EUR.

V skladu s 84. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam obravnavo in sprejem odloka po nujnem postopku, saj je zaradi izrednih razmer zaradi omenjenega dogodka potrebno nadomestiti uničeno gasilsko in zaščitno opremo ter zagotoviti ostale ukrepe za varnost in zdravje občanov.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj, Pavel Oblak, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolovič, Nataša Frank, Janez Kikelj in Sebastian Kovačič

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Boštjan Erčulj, Mag. Viktor Sladič, Anže Slabe

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 v predloženem besedilu z dodano alineo v 2. členu: – izdatki za zdravstvene preglede in zdravila za udeležence v intervenciji

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Zapisnik predhodne seje je bil sprejet.

3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

Poročevalci pri točki so bili Špela Gosak, Arealine, d.o.o., Nejc Gosak, Arealine, d.o.o., Miran Krivec, Krajinska arhitektura, s.p. in Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) (OPPN) je pripravila Občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Ministrstvo za kulturo je v okviru priprave OPN-ja zahtevalo pripravo OPPN s konservatorskim načrtom za prenovo (KNP) za območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro in območje naselbinske dediščine Verd – Vaško jedro.

Območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro smo razdelili na tri območja: Tržaška cesta – Cankarjev trg, Stara cesta – Vas in Hrib – Gradišče.

Trenutno so v postopku priprave še trije OPPN s KNP. Verd in Hrib – Gradišče sta v fazi javne razgrnitve, Tržaška cesta – Cankarjev trg je pripravljen za sprejem, Stara cesta – Vas je že sprejet.

Območje OPPN obsega Tržaško oz. Ljubljansko cesto ter stavbe in vse ureditve ob njej, od AC priključka do Kulturnega centra Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja po postavili: mag. Viktor Sladič, mag. Miroslav Ribič in Sebastian Kovačič.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič, Andrej Podbregar in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

A) Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg), s tem, da se iz OPPN izloči tisti del, ki se nahaja izven določenega območja urejanja.

B) V območju urejanja se posebna pozornost posveti obstoječi lipi, ki se jo ne sme odstraniti in se jo vriše v akt kot ostala obstoječa drevesa.

C) 1. odstavek 17. člena popravi, tako da se stavek »Gostinski vrtovi niso dovoljeni na zelenih površinah, še posebno ne v parkih« zamenja s stavkom »Gostinski

vrtovi so dovoljeni na lokacijah in v obsegu, kot je določeno v grafičnem delu OPPN».«

D) Popravi se 3. odstavek 17. člena, tako da se glasi: »Na vrtovih, kjer je skupna površina manjša od 60 m², se za senčenje lahko uporabijo dežniki v enotni barvi. Na večjih površinah se lahko montirajo senčnice skupne velikosti do 120 m² s kovinsko konstrukcijo v enotni barvi.«

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 16

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

4. Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016

Poročevalec točke je bil Dean Stepančič, vodja redarjev, inšpektor I.

Letno poročilo o delu MIRED za leto 2016 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29. 1. 2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Boštjan Erčulj, Mag. Viktor Sladič, Andrej Podbregar, Mirko Antolović, Janez Kikelj, Nataša Frank in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2016

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen-Kreže, direktorica JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.. JP KPVP, d.o.o., je v mesecu marcu 2017 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2016. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba BDO REVIZIJA, d.o.o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KPVP, d.o.o. za leto 2016. Nadzorni svet JP KPVP, d.o.o., je letno poročilo obravnaval na svoji 9. redni seji dne 5. 4. 2017. Skupščina JP KPVP, d.o.o., je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala na svoji 15. seji dne 7. 4. 2017.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o., za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

6. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave. V 16. členu Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika je navedeno, da so lahko predlagatelji za podelitev priznanj Občine občani, politične stranke, krajevne skupnosti, podjetja, društva ter druge organizacije in skupnosti.

Na zadnjih lokalnih volitvah leta 2014 so kandidirali in bili izvoljeni v Občinski svet Občine Vrhnika tudi kandidati, ki so jih predlagale liste kandidatov. Glede na navedeno je smiselno v 16. členu Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika dodati, da so lahko predlagatelji za podelitev priznanj tudi liste, ki so zastopane v Občinskem svetu Občine Vrhnika.

Točko je obravnavala Komisija za podeljevanje Občinskih nagrad in priznanj in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Naš časopis.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

7. Uvrstitev dveh novih projektov v NRP: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja

Točko je predstavila Marija Zakrajšek iz ZIC-a. Na podlagi 13. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 je za sprejem odločitve o uvrstitvi novih projektov v načrt razvojnih programov pristojen Občinski svet.

Zaradi pogojev objavljenega poziva za sofinanciranje projektov s strani LAS Barje z zaledjem, je potrebno v načrt razvojnih programov uvrstiti dva nova projekta: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja. Prvotno je bilo mišljeno, da bo projekt prijavljen s strani Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, vendar se je izkazalo, da mora biti prijavitelj Občina.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janko Skodlar, Andrej Kos in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme in uvrsti v Načrt razvojnih programov nova projekta Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

8. Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma

Poročevalec točke je bil Janko Skodlar, podžupan občine Vrhnika.

Na podlagi 13. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 je za sprejem odločitve o spremembi obstoječih projektov, ki znašajo več kot 20 % vrednosti posameznega projekta, pristojen Občinski svet.

Zdravstveni dom Vrhnika si v zadnjih letih prizadeva nadomestiti zaostanek, ker se v preteklih letih zdravstvena dejavnost ni razvijala v skladu z rastjo prebivalstva in njihovimi potrebami. Zato je dostopnost do zdravstvenih storitev za občane Vrhnike, Log - Dragomerja in Borovnice postajala vse slabša in začela bistveno zaostajati za povprečjem v Ljubljanski regiji. Za nove programe in ureditev obstoječih je potrebno objekt ZD Vrhnika razširiti, del obstoječih pa posodobiti.

Osnova za zagotovitev potrebnih sredstev v preteklih sprejetih proračunih ali rebalansih, je bila ocena na osnovi idejne zasnove, ki je upoštevala tudi dogovarjanja Občine Vrhnika z Lekarno Ljubljana, da bi poleg potreb zdravstvenega doma v objekt umestili tudi prostore nove lekarne.

V tem času sta se sogovornika dogovorila, da odstopata od ideje umeščanja lekarne v objekt Zdravstvenega doma Vrhnika in da bo za potrebe nove lekarne potrebno poiskati rešitev na drugi lokaciji.

Potrditev spremembe projekta OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma za Občinski proračun v letu 2017 ne bo imela dodatnih finančnih posledic. Finančne posledice bodo Občinski proračun, bremenile v letu 2018. Višina le-te znaša 1.465.602,92 €.

Del seje je po pooblastilu župana, vodil Janez Kikelj, ker je župan imel direktni vklop v »Odmeve«.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljal je Andrej Podbregar.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje spremembo projekta OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma v predlagani višini.**
- 2. Občinska uprava v roku enega tedna posreduje članom Občinskega sveta Občine Vrhnika investicijsko dokumentacijo ter gradbeno dovoljenje za nadgradnjo Zdravstvenega doma. Projektna in ostala dokumentacija, pa je na vpogled pri podžupanu Občine Vrhnika.**
- 3. Občinski svet Občine Vrhnika imenuje komisijo za spremljanje investicije nadgradnja Zdravstvenega doma, v naslednji sestavi: direktor Zdravstvenega doma Roman Strgar, podžupan Janko Skodlar, Leon Marjan Možina, mag Viktor Sladič in mag. Miroslav Ribič. Komisija izmed svojih članov imenuje predsednika.**

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Vprašanja postavljena na točki 5. (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

Hvala lepa, imam eno vprašanje, ki ni vezano točno na to poslovno poročilo, bom pa izkoristil priložnost, ker ste ravno tukaj, in sicer se gre za, pri meni se je oglasil krajan Lesnega Brda, pokazal mi je tudi peticijo, ki jo je podpisalo vsaj 50 ljudi. Že praktično 2 leti zahtevajo, da se vrne ekološki otok, ki ste ga odstranili na, se pravi na trasi opuščene železniške proge pri Feliksu. V glavnem že dve leti se z vami dogovarjajo, neke obljube so, tega ekološkega otoka do danes na žalost ni, ima pa naselje Lesno Brdo samo še en ekološki otok. Mislim, da je, takrat je bila obrazložitev, ko se je to odstranjevalo, da pač se tam odlagajo neki odpadki, ki tam ne sodijo ampak to po mojem mnenju ne more biti ravno razlog, da sedaj tega ekološkega otoka ni več ali pa, da nekje drugega ni, ker pač ljudje odvoz smeti plačujejo, smeti se ravno zaradi tega, da bi ljudje čim več odlagali na ekoloških otokih, jih odvažajo samo enkrat mesečno in en ekološki otok za tako veliko naselje je absolutno premalo. Zato bi vas kar tudi pozval, da čim prej rešite to problematiko in v čim krajšem možnem času ta ekološki otok vzpostavite nazaj. Hvala lepa.

mag. Brigita Šen Kreže:

Ja tako je z ekološkimi otoki. Na vseh mestih nimamo možnost, da bi postavili na občinsko zemljišče. Občani si seveda ekoloških otokov na svoji parceli ne želijo. Saj veste, smeti vsi ustvarjamo, ne bi jih pa imeli zraven. In ja na tej trasi, ta otok je bil dejansko eden izmed kritičnih točk. Namreč opazovali smo ga, spremljali smo ga, seveda tudi čistili. In nekako je bilo, je nakazovalo na to, da se tega otoka v večjem številu poslužujejo tudi morebitni gostinci iz drugih občin. Recimo, na tem otoku so bil cela vreča teh malih modrih flašk od Fructala, poznate? Ti gosti sokovi, to ni od enega hišnega, predvidevam, od enega hišnega uporabnika. Pacona žal nismo uspeli dobiti. Tako, da zato smo tudi otok prestavili, pač imamo to težavo. Če občani najdejo primerno mesto, ki bi lahko ga postavili, se najde en konsenz, da morda pa na neki parceli, zasebni, bomo otok sigurno postavili.

Pavel Oblak:

.. da ga postavite na isto mesto nazaj, ker tudi drugi so različne vreče, ki ne sodijo na otok. Jaz ne vem, zakaj je tukaj problem, če je kakšna vreča bila ... tudi drugje so pač odpadki, ki ne sodijo na ekološki otok in ta lokacija v tem smislu čisto nič ne izstopa, tudi, če bo lokacija na privatni zemljišču 10 metrov naprej mislim, da problem zaradi tega ne bo nič manjši. Jaz ne vidim tukaj razloga ...

mag. Brigita Šen Kreže:

En dober primer imamo v Verdu, če se spomnite, bil je ekološki otok pod avtocesto, tako na tistem ovinku, ko se gre dol do bajerjev. Tisti otok smo sedaj prestavili proti Borovnici, par metrov naprej, tam med hišami in to je čisto drugačna slika sedaj. Ta tukaj na tem, pod mostom je bil prej stalno zapacan. Vse mogoče, od tepihov do vsega. Prestavili smo ga, našli smo lokacijo in sigurno je v boljšem stanju verjetno pa kot občani tudi to opazite.

Stojan Jakin:

Predlagam, da se predstavnik Krajevne skupnosti in pa Komunalnega podjetja skupaj dobijo, ker dejansko to je detajl, ki bi se ga dalo rešiti, smo ga vedno še rešili. Tukaj bomo pa težko ...

Pavel Oblak:

Bi prosil, če mi na to moje vprašanje podate pisni odgovor, da bom jaz lahko seznanil tudi ostale z vsebino vašega odgovora, da ne bom na pamet govoril. Hvala.

Janez Kikelj:

Bom kar ostal pri ekoloških otokih. Nekoliko bi moral, ne bi moral bom pograbil urejenost. Sam prihajam iz Janezove vasi, recimo dva konkretno, ker vedno hodim mimo, eden je na Krimskega odreda pri trgovini Sodček. Drugi je pa pri mostu na Sternenovi. Če začnem pri tem, je pač tisti, kako pišete? Zvonasti zabojniki so pač postavljeni kot, da bi padli direktno iz kamiona na makadam. Ali se tam ne da urediti tako kot drugje, da se tlakuje, da se to da čistiti, da je nečemu podobno ne pa, res neugledno. Ta pri meni, pri Sodčku so pa kontejnerji taki kot, da bi jih postavili pred petindvajsetimi leti. Celo uspeli ste v zadnjem času neke poklopce zamenjati, sedaj se lepo vidi iz rjavega kontejnerja lepa zelena pika. Ampak ljudje, veste kakšni so, ko kaj večjega steklenega prinesejo pač to položijo zraven kontejnerja, drugi pride, to razbije in po tistem, po tlakovanem delu so vse črepinje. Hočem reči, da premalokrat se to očisti. Glede na to, da dobro poslušate vam predlagam, da tudi malo več menjate te kontejnerje, naredite kakšno revizijo, pa tam kjer je res potrebno to uredite. Generalna pripomba, sicer to je že od kar se komunala s tem ukvarja, za moje pojme popolnoma neprimerno vstopne lopute. Razen posamezne steklenice ali pa manjšega plastičnega odpadka, lopute, lopute. Enostavno, ljudje prinesejo v vrečki plastični odpadke, stlačijo kolikor gre notri in pol jih pade ven pol pa mimo, bi temu rekli. Vem, da tega ne boste spreminjali ampak v prihodnosti, če boste načrtovali spreminjanje izgleda ali karkoli. Kjer koli greš po Sloveniji imajo možnost, da se kontejner odpre in večje odpadke lahko vržeš notri, tukaj pa pač to ni.

mag. Brigita Šen Kreže:

Sedaj za konkretno situacijo teh dveh otokov bom zadevo preverila, zakaj recimo še ni tlakovano, ker običajno, ___ ali je mogoče težava z lastništvom, ne vem skratka ali je tam na privatnem ali je na Občinskem, moram preveriti. Tega res ne morem. Kar se pa tiče loput, ko smo se leta 2006 odločali kakšen tip zabojnika bomo v naših treh občinah uvedli, verjemite mi, smo se intenzivno pozanimali. Namreč težava zabojnikov, ki imajo večje lopute ali pa te, o katerih vi govorite, ki imajo celo, pač z nogo pritisneš in se odprejo, bi vam verjamem, kolegi v Saubermacherju, ki potem te odpadke ločujejo povedali kaj vse je v preteklosti tudi iz kontejnerjev, ki so bili tovrstni na Vrhniki prišlo na trak za ločevanje odpadkov. Mogoče bi si vsi drugače predstavljali, če bi obiskali kdaj kakšno tovrstno predelavo pa ne samo tu na Vrhniki ampak bi, recimo, ali je to Snaga Ljubljana, ki so sedaj ti moderni ali pa, ne vem Kostak Krško, ki se tudi ukvarja s sortiranjem in, ko bi na trak, kjer v bistvu vi-za-vi stojijo delavci in to tudi del ročno prebirajo, vmes pa pride kakšen kadaver, kakšen mrtev, poginjen maček in podobno, ko že zelo zaudarja, to je sigurno težava. Če bi bili občani toliko vestni, da tovrstnih odpadkov ne bi metal sem notri, potem bi to »špilalo«.

Daniel Cukjati:

Jaz ___ vprašanje. Vprašanje, ki ni čisto vezano na to poročilo, ker tega podatka nisem dobil v tem poročilu, in sicer se nanaša na sklepe oz. odločbe državne revizijske komisije, ki je razveljavila določene razpise na Komunalni. Dobil sem enega na vpogled, nimam ga s sabo, ker dejansko nisem verjel, da bo danes pač celotna seja, in me zanima koliko od teh razveljavitev javnih razpisov v lanskem letu? Kakšen strošek je to bil za Občino oz. kakšni so rezultati in kakšen strošek za Komunalno podjetje? Ko govorimo o povračilu stroškov, konkretno v tem primeru, Kamnolomu Verd, kakšen strošek bo, če je že kazen tako podjetja kot vodstva oz. vas direktorice? Hvala.

mag. Brigita Šen Kreže:

Ja lansko leto je bila Jagrova, Pionirska ali je bil še kakšen drug se sedaj, mi ni, Jagrova, Pionirska, vem, da je bil. Ne, nismo še dobili odločbe, tako da nimam še podatka. Koliko je pa konkretno ta postopek koštal, pa sedaj težko iz glave, res tako, da tega vam ne morem v tem trenutku povedati, nimam tega podatka v glavi.

Stare pobude in vprašanja (iz magnetograma)

Stojan Jakin:

... kar je bilo starega, imate tu notri. Ali je kakršno koli vprašanje na stare pobude in vprašanja? Jaz bi vas samo toliko obvestil, tisti, ki še ni opazil, ker mene so tudi danes obvestili, da sem opazil. Puščica je montirana tukaj pri Črnem orlu za zavijanje v levo proti Verdu. Tako da tisto, kar smo se pogovarjali, je narejeno, sedaj kako pa to funkcionira, pa ne vem. Prosim!

... pripombe najprej.

Hvala lepa, zaključujem prijave!

Janez Kikelj!

Janez Kikelj:

To je najboljšo, odgovor dobiš na licu mesta, ga ni zapisanega notri, ampak že stoji tam, pa vendar ne gospod župan. Ali se kdo norčuje iz nas? Sedaj so postavili rumeno puščico, ki sveti točno toliko, da spusti avtomobile, ki so čez stop črto prišli. Tako da niso naredili nič drugače, kot je bilo. Promet se odvija enako. Tukaj ni nobene pridobitve dejansko. Kdor je prej v križišču ostal, se je odpeljal in sedaj isti čas sveti rumena in ... Samo strošek je. Oni bi morali zeleno luč na tej strani podaljšati, pa tam rdečo ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Ne, u redu, bomo to pripombo sporočili na direkcijo, jaz sem samo povedal, da so me obvestili o tem. Nisem se sploh še skozi peljal tako, da ne vem. U redu, naslednja je gospa Nataša Frank, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo, jaz sem predlagala zadnjič, na stari »štreci« tisti količek, da bi nekaj, ne vem naredili z njim, ker je nevaren, ali pa ogradili. Zadnjič sem bila na Dolu, kjer je tisto športno igrišče, imajo tako lepo ograjeno, da slučajno kdo ne pade v tisti potok. Tako, da mogoče, če se predlaga kakšna ograja. Mogoče, če si greste tja pogledati, inšpektorat ali redarstvo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala in še magister Viktor Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Ja, na prejšnji seji sem dal med drugim pobudo, da bi povečali znesek ob rojstvu otrok, pa iz 150 na 300 evrov pa v gradivu nisem našel odgovora. Tako, da ...

Ali je že narejeno?

Ja otroci se že delajo, samo ...

Stojan Jakin:

Če se otroci delajo, potem to drugo leto rabimo ...

Vesna Kranjc:

Na isti seji je bilo to vprašanje še iz strani, mislim, gospa Frank in gospod župan je takrat že odgovoril na to vprašanje. Zato nismo odgovor še enkrat ponavljali. Odgovor pa je bil v tem smislu, da pač letos v proračunu nimamo zagotovljenih teh dodatnih sredstev. Lahko pa ob sprejemu proračuna za naslednje leto nekoliko več sredstev namenimo in istočasno ali pa ob tej priliki potem sprejemamo še sklep o povišanju teh sredstev. Če pa bi to sedaj naredili bi pa imeli težave z izplačilom, ker nimamo toliko sredstev zagotovljenih.

nove pobude in vprašanja (iz magnetograma)

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram nova vprašanja in nove pobude.

Zaključujem prijave!

Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Jaz že dal časa opazujem to ureditev Jelovškove pri Mercatorju. Ti prehodi za pešce, zmanjšani so bili tudi zaradi tega

parkirnega mesta in urejeni prehodi na eni strani in na drugi strani in tudi prehod, če gledamo v smeri Mercatorja, kjer lahko pešci prečkajo. Vendar tale zelenica ob skulpturi je pa zelena in vsi ljudje hodijo tam gor in je pohojen in tako dalje. Naj se naredi tako, kot je na drugi strani. To se pravi na desni strani v smeri Mercatorja, kjer je asfaltirano, se uredi tudi na tej strani. Ali se dajo plošče, skratka, da bodo pešci lahko šli, ne nazadnje tudi na parkirišče ali iz parkirišča proti tržnici, recimo. In potem se nadaljuje prehod. Ker prehod za pešce je označen, na zelenici pa blato.

Stojan Jakin:

Hvala lepa bomo posredovali vprašanje, je pa stvar treba preveriti, kaj je z lastništvom. Kaj je z lastništvom, ali je to od Mercatorja ali je to naše. Preverili bomo, pa bomo do prihodnjic to povedali.

Lahko je bilo dovoljenje za skulpturo. V tem trenutku vam ne znam odgovoriti. Gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imam vprašanje povezano s cesto Podčelo–Ulovka. Namreč, ko se je ta investicija izvajala, je bilo na tem svetu več vprašanj vezanih na to investicijo in v enem odgovoru ste podali oz. v enem tem delu ste podali pojasnilo, da je pač ta investicija potrebna zato, ker gospod Marolt načrtuje gradnjo zimsko rekreativnega ne vem kakšnega turističnega centra na Ulovki in da je pač treba stopiti naproti in zagotoviti ustrezno infrastrukturo. No sedaj ta infrastruktura v smislu solidne, s kolesom lepo prevozne ceste in tudi z avtomobilom je, pa me zanima, če je narejena kakšna strategija razvoja turizma sedaj na tem območju glede na to, da je bila obrazložitev o potrebnosti investicije vezana ravno na to in, če je ali jo je mogoče videti in če ni, zakaj ni? Potem bi imel pa še eno pobudo, mislim pobudo, saj je bila sprejeta že v samem začetku tega mandata, ko sem enkrat predlagal objavo čistopisov odlokov. Ker je pač sedaj ta rubrika z predpisi zelo nepregledna, če že ni mogoče delati čistopisov, bi predlagal vsaj ureditev po področjih, ne vem, okolje in komunala vodilni odloki in potem kronološko pod alinejam spremembe in dopolnitve, da je zadeva vsaj bolj pregledna, če je že priprava neuradnih prečiščenih besedil, bom rekel, težji zalogaj, da zagotovimo res preglednost, ker sedaj moraš brskati neskončno po celi rubriki, da najdeš vse spremembe. Po področjih, vodilni odlok, spremembe in dopolnitve po alinejah in spet naslednji odlok in tako naprej. Da bi to enkrat naredili, pa še eno kratko vprašanje, če dovolite, to bi mogoče tudi sedaj odgovoril, če mogoče veste, kaj se dogaja, mislim, kaj se dogaja vemo vsi, v Verdu na parceli bivše Maroltove štale? Ampak kako, da gradnja kar naprej teče? Imate kakšno informacijo glede odzivnosti inšpekcijskih služb in podobno?

Stojan Jakin:

Pa bi najprej na prvo vprašanje dal. Ne, da se to dela zaradi Marolta ampak tudi zaradi njega. Da ne bo izpadlo na koncu, da samo zaradi njega. Dejstvo je, da je on, ima neke projekte za gor. Do prihodnje seje bomo skušali od njega tudi dobiti pojasnila, kaj več. Vem pa, da je gor Ulovka glavni problem lastništvo, zato je tudi celotno smučišče ustavljeno. Ostalo bo pa gospa Kranjčeva povedala.

Vesna Kranjc:

V zvezi z Maroltovo štaljo na Verdu. Tukaj smo mi ravno v tem tednu bili seznanjeni z drugo stopenjsko odločbo, ki je potrdila odločbo prve stopnje Upravne enote. To, če se spomnimo nazaj, vi ste se s tem ukvarjal. Šlo je za to ali je gradbeno dovoljenje veljavno ali ni veljavno gradbeno dovoljenje. In tukaj je Upravna enota po kar nekaj obdobju ugotovila, da gradbeno dovoljenje ni veljavno in zato tudi ni popravila spremembo gradbenega dovoljenja in novega investitorja. Potem, seveda se je ta investitor pritožil in sedaj je to obravnavala druga stopnja, ki je potrdila, da gradbeno dovoljenje ni veljavno, torej je gradnja na tem mestu nekako črna ali prepovedana ali kako naj rečem. Ampak na drugi strani ste pa tudi vi s tem seznanjen, ker smo vam poslali dokumentacijo, da pa je inšpekcija odgovorila našemu inšpektoratu, da pa oni gradijo z veljavnim gradbenim

dovoljenjem in, da lahko nadaljujejo postopke gradnje. Tako, da tukaj je v bistvu stvar državnih organov, da se med sabo zmenijo, kaj, kako. Mi smo obvestili oz. nismo še, bomo obvestili inšpekcijo, ker se je to ravno v teh dneh dogajalo, da je tudi druga stopnja potrdila odločbo prve stopnje in da bi bilo smiselno, da inšpekcijo sedaj o tem obvestijo. Res pa je, da bo investitor najbrž vložil tudi upravni spor, ki se bo pa reševal leta in leta, ker vemo, kako se rešuje zadeve na sodišču in kdaj bo ta sedaj dokončna odločba Upravne enote pravnomočna je pa vprašanje in kaj se bo v zvezi s tem še dogajalo pa ...

In drugo je pa še v zvezi s čistopisi odlokov in predpisov. Res je, vi ste že dal to pobudo. Takrat, ko smo govorili o OPN, je bila tema OPN, smo takoj čistopis naredili in ga tudi objavili na spletni strani, tudi ostale predpise, mislim, da je smiselno in se bomo potrudili, da bomo objavljali. Kar se pa tiče narediti teh podelkov in raznih področij imamo pa malo težav z našo spletno stranjo, ker je zastarela in vsako spremembo ... Bo treba v bistvu narediti novo spletno stran. Novo spletno stran bo naredili v kratkem, ali bo to letos ali drugo leto, se bomo pa še odločili. Mogoče sedaj tudi povem, da naš računalničar bo v roku enega ali dveh let pač nas zapustil po redni upokojitvi in takrat je fino, da se s temi novimi stvarmi ukvarja tisti, ki bo potem na teh stvareh tudi delal in ni prav, da sedaj recimo naredimo novo spletno stran potem pa pride en nov, ki ima pa čisto drugačen koncept. Mislim, da je to prav, da se prepusti tistim, ki bodo potem s tem dolgo naprej delali. Ne vem, če prav razmišljam ampak mogoče je to smiselno.

Stojan Jakin:

Gospod Podbregar!

Andrej Podbregar:

Hvala. Jaz sem danes malo zamudil sejo ker sem se udeležil zbora stanovalcev Robove, Delavskega naselja, Partizanskega tabora. Pogovarjali smo se pa o možnostih za ureditev prometa na tem delu predvsem zaradi varnosti otrok. In predlog na koncu je bil izglasovan, da se tovorni promet usmeri enosmerno, se pravi po Delavskem naselju gredo tovornjaki proti Stari Vrhniki, po Robovi se vračajo do križišča u Mantovi, ker bi s tem v konicah nastala gužva, bi bilo treba spremeniti režim semaforja, da bi požrl tisti promet. Cono, uveljaviti cono 30 km na uro na obeh cestah do gostilne Malči, bivše gostilne Malči in pa parkirni prostor pred trgovino Mercator na Robovi cesti, tam se tudi osebni avto pa kamion ne moreta srečati, ker eden mora voziti po pločniku, da začasno odpravi oz. da se pločnik, ki ga nihče ne uporablja, razen da pride po osmih urah do avta nekdo, da se ga, tisti pločnik zoži. Da se na tem delu razširi cesta in to je bil predlog, ni slab in je tudi takoj izvedljiv.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, jaz predlagam, da ta sklep verjetno je v pisni obliki tudi, posredujete SPVC-ju, Svetu za preventivo in varnost, kajti vse prometne rešitve, ki jih delamo na Vrhniki, oni obravnavajo. Tako da bi to njim dali, pa bi še oni svoje mnenje dali, meni osebno je pa tudi čisto všeč zadeva, ker tako kot je sedaj je res nemogoče, to je nevarno, da je kaj za videti. Tako, da dajte ta predlog posredovati, mi ga bomo dali na SPVC, oni ga bodo obravnavali in potem bomo to speljali, tak je protokol pri nas. Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Imam en sklop vprašanj. Prvo vprašanje se veže na ureditev ceste Verd–Podgora. Kolikor je meni znano, sam asfalt, ureditev te ceste je bila v domeni DRJU v sodelovanju deloma tudi Občine, za kar je bil objavljen javni razpis, za ostala dela, kar se tiče kanalizacije in druge infrastrukture, pa je Občina izbrala INHOUSE izvajalca, če se ne motim Komunalno podjetje Vrhnika. In sicer me zanima, sedaj, koliko so bila s strani Komunalnega podjetja izračunana oz. zaračunana dela, kako je Komunalno podjetje, kako je Občina, ko je oddajala INHOUSE naročila ugotavljala cene na trgu v skladu z Zakonom o javnem naročanju? Kako jih je ugotavljala konkurenčne cene, da je komunala ponudila enake oz. nižje cene kot so na trgu? Zanima me samo postopek oddaje teh del Komunalni. Potem me zanima naprej, kolikšen je bil delež del, ki jih je Komunala oddala naprej

podizvajalcem, ker komunala je za ta dela naprej iskala podizvajalce? Kdo so bili podizvajalci, me nadalje zanima in kolikšni so bili zneski, ki so bili posameznim podizvajalcem nakazovani iz, bodisi Komunalnega podjetja Vrhnika ali pa če jim je plačevala direktno Občina? To je prvo, drugo vprašanje je naslednje: zanima me namen transakcij, ki sem jih zasledil na aplikaciji ERN, mi niso čisto jasne, pa bi prosil samo za pojasnitev, in sicer nakazila firmi Murka, d.o.o., februarja meseca dobrih 76 tisoč evrov in pa v času od oktobra do maja 2017 nakazila agenciji za pospeševanje likvidnosti. 261.555, in še nekaj. Zanima me kaj je bilo plačevano preko teh agencij oz. za kakšen namen? Tretje, zanima me, vprašanje v zvezi s šolskimi okoliši. Drenov Grič, so me ljudje spraševali, če se res pripravlja sprememba šolskih okolišev? Po tej spremembi naj bi podružnica šole Drenov Grič šla pod Log. Zanima me, ali so to kakšni resnični načrti ali so to samo pač govornice? Četrto vprašanje, sem na spletu zasledil informacijo, pa me zanima ali je točna ali ni, pa bom kar prebral, kako je državna inštitucija ARSO izigrala občane Vrhnika, piše pa takole: Družba Saubermacher Slovenija d.o.o., kompostarna na Tojnicah je sredi marca 2017 dobila novo okoljevarstveno dovoljenje. Postopek je potekal po uradni dolžnosti, sprožil ga je ARSO, kjer je bila javnost izključena. ARSO je zagotovil, da to pomeni samo boljše za občane. Zgodilo pa se je ravno obratno, skozi stranska vrata je Saubermacher dobil dovoljenje tako za kompostiranje muljev iz čistilnih naprav, čeprav Občinski OPPN to prepoveduje, kot tudi dovoljenje za kompostiranje odpadkov iz razreda R8, to so odpadki iz črnih kant. Dalje še človek piše, ne glede na različnost odpadkov se kompostiranje lahko izvaja v istih prostorih. Rezultat vsega tega bo; življenje ljudi na območju Vrtnarije in Zlatice bo sedaj res dokončno postalo nevzdržno. Zanima me, koliko je ta informacija točna? Ali je to resnična informacija, ki kroži po spletu, ali se je to nekdo izmislil. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Mogoče bi skušal na to zadnje vprašanje odgovoriti. Res je, da je bilo odprto njihovo okoljevarstveno dovoljenje na podlagi zakona oz. uredbe. Res je, da je ARSO izdal pozitivno okoljsko dovoljenje, res je tudi to, da je Občina dala pritožbo na to dovoljenje, ki ga pa je ARSO zavrnil, ker pač nismo stranka v postopku. Kolikor mi je znano, ker smo tudi dosti sodelovali s civilno iniciativo, je civilna iniciativa tudi dala pritožbo. Sedaj, kako bodo oni s to zadevo uspeli, ne znam povedati. Res je, da imajo v tem novem dovoljenju tudi mulje. Mi smo se ravno zato tudi pritoževali, vendar nas je ARSO zavrnil, imeli smo pa prejšnji teden sestanek z vodstvom Saubermacherja, je prišel k nam in smo mu tudi te stvari povedali, da smo vložili pritožbo in da se nam ne zdi pošteno, da oni dajejo v dovoljenje tudi te mulje, ki so prepovedani. Obljubili so, da jih bodo ven črtali. Ali bodo to res naredili ali ne, ne vem. Jaz pač povem samo, kako smo se pogovarjali. Istočasno pa bi tudi to rad povedal, da oni tudi če bi hoteli, ne morejo gradbenega dovoljenja dobiti za mulje, ker pa v OPN-ju, namreč v OPPN-ju tega notri ni. Namreč treba je vedeti, da tukaj je več dokumentov, ARSO čisto neodvisno nastopa, jih nič ne zanima kaj OPPN pravi, nič ne zanima, kaj mi pravimo, dočim pa Upravna enota, ki daje pa dovoljenja, pa preverja in na podlagi OPPN-ja izdaja ta dovoljenja. Tako da jaz upam, da se bomo kaj lahko pogovorili. Sedaj tista obljuba, ki je bila pa dana že 2 leti nazaj, da bodo počasi nehali z kompostiranjem pa še zmerom vidimo, res so zmanjšali ampak še zmerom se nekaj tisoč ton tam kompostira. Mislim, da tja do 5 tisoč ton kakor so oni razlagali, ni pa več tistih velikih količin. Tako da, kaj bo Saubermacher naredil, ne vem, očitno še sami ne vedo. Tako da je to, kar lahko okrog tega zadnjega sklopa vprašanj povem, ostalo bomo pa, ja ok.

Vesna Kranjc:

V zvezi z Murko. Če se spomnite, tudi ta Občinski svet se je odločil in potrdil, da Občina gre v nakup objekta Primis, lastnik dela Primisa do ene polovice je bila pa podjetje Murka d.o.o. To je v bistvu prejšnji, verjetno, Primis nepremičnine. Skratka, to je bil delež, ki ga je Občina plačala za pridobitev Primisa. Kar se tiče pa te agencije gre pa za kompenzacije. Tukaj so pa razne

kompensacije in odkup terjatev, vam pa lahko podrobno, katere kompensacije in kateri odkup terjatev pa posredujemo do naslednje seje. Gre pa za velik obseg terjatev, ki jih pač ta agencija odkupuje in prodaja in v bistvu preko nje sodeluje in Občina je poplačala. Kar se tiče šolskih okolišev, pa bomo tudi se pozanimali, ampak Občinska, župan pa mi tukaj ne vemo, bomo pa preverili, če slučajno so se šole same karkoli dogovarjale, ampak uradno pa zadeva ni bila dana ven.

Stojan Jakin:

Ostalo pa bomo dali pisno.

Vesna Kranjc:

V zvezi s Komunalno pa bomo zaprosili Komunalno podjetje.

Stojan Jakin:

Predlagam, da gremo naprej, Nataša Frank, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa zanima krajani Gabrč, celo, ne vedno Ligojna, zato se hecam, Gabrč številka 4 so rekli, da tam mimo njihove hiše še zelo divjajo in če bi se dalo razmisliti o kakšnem radarju oz. grbinah. Če bi SPVC pozvali, da malo gredo _____. To je prvi predlog, drugi je pa vprašanje glede pločnika Ligojna. Ali je res, da se je projekt ustavil zaradi tega, ker po desni strani, če gremo iz Velike proti Mali Ligojni, pač ne vem, ali ljudje nočejo prekopavati dvorišča ali kakor koli. Na levi strani je pa v bistvu, kolikor jaz vem zemljišče občinsko oz. javno dobro in bi lahko šlo po tisti levi strani. Kako je s tem projektom, Hvala.

Stojan Jakin:

Kar se tiče Gabrč, je tam cona 30 na celem delu, treba se je pogovoriti z inšpekcijo, da bi postavili tam kakšen radar. Jaz morem reči, ker tam pač stanujem, da včasih je res težko peljati ampak to je treba zavestno, prva, druga, tretja je že preveč. Tako, da bo treba enostavno kakšnega po žepu udariti, je pa cona 30 zelo nevarna. Ko imamo radar postavljen je zelo hitro izguba dovoljenja, ker cona 30 so drugačni pogoji kot na normalni cesti. Kar se tiče pločnika v Ligojni, do mene ni prišla nobena informacija, da bi se to ustavilo. Tako da po mojem vedenju, bom pa preveril jutri, po mojem vedenju ta stvar teče naprej tako, kot bi morala iti, bomo pa vam sporočili. Če je karkoli, kakšen problem. Res pa je, da smo hoteli pa za Betajново, vsaj del pločnika, pa smo ponovno prišli na zaklenjena vrata in ponovno so težave, ker želeli smo v prihodnjem letu vsaj ta del do Drašlerja ali pa zobarja Kobala, kakor hočete, vsaj ta del rešiti pa imamo z določenimi tam težave, tako da za Ligojno bomo pa sporočili. Imamo še Mirkota.

Mirko Antolović:

Imam pa pobudo, da nemo danes...

Stojan Jakin:

So že Mantovo zapri ...

Hvala lepa, današnja sejo zaključujem, naslednja seja je, mislim, da šestega julija. Ja pardon, izredna seja, bom probal, da bi bila prihodnji četrtek, danes teden.

Seja je bila zaključena ob 23.15.

Zapisala: Sandra Skvarča

**Župan
Stojan JAKIN**