

ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 6. 4. 2017 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Andrej Podbregar | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. Boštjan Erčulj | SMC |
| 13. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 14. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos | SD |
| 17. Janez Kikelj | SD |
| 18. Vid Drašček | DeSUS |
| 19. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 20. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak | SLS |
| 22. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|------------------------|-----|
| 1. Mirko Antolović | SDS |
| 2. mag. Miroslav Ribič | SMC |

Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
5. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Judita Thaler, Urbi, d.o.o.
2. Uršula Longar, LUZ, d.d.
3. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
4. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče ter ugotovil, da sta se za sejo opravičila Mirko Antolović in mag. Miroslav Ribič. Po uvodnih besedah je župan predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16. 2. 2017
2. Predlog Odloka o OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta – Vas)
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
4. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2016
5. Celostna prometna strategija Občine Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2017
7. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.
8. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16. 2. 2017

Vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16. 2. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 19

Zapisnik predhodne seje je bil sprejet.

2. Predlog Odloka o OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta – Vas)

Točka je bila s strani Aleksandre Rode Turšič, vodje Oddelka za prostor predstavljena in obravnavana že na 16. redni seji dne 16. 2. 2017. Točka se je na predlog župana prekinila z namenom proučitve in spremembe Odloka.

Stališča do pripomb so bila s strani vodje Oddelka za prostor obrazložena, dodatnih pripomb na sami seji ni bilo.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta – Vas).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil soglasno sprejet.

3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna.

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah je župan dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna pa je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in 35. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

V predlogu zaključnega računa proračuna občine je zajet skupni znesek prihodkov in odhodkov – občine in krajevnih skupnosti skupaj.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič.
Razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

4. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2016

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega določa, da izvajalec lokalnega energetskega koncepta (LEK) najmanj enkrat letno pripravi pisno poročilo o izvajanju LEK in ga predloži pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti. Samoupravna lokalna skupnost enkrat letno poroča o izvajanju LEK ministrstvu, pristojnemu za energijo, na predpisanem obrazcu. Lokalni energetski koncept Občine Vrhnika, sprejet na seji Občinskega sveta dne 15. 12. 2016, vsebuje v okviru akcijskega načrta vrsto predvidenih aktivnosti. V samo poročilo na predpisanem obrazcu se je vpisalo aktivnosti, ki so bile izvedene v letu 2016 oz. se načrtujejo v letu 2017.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval Občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. Celostna prometna strategija Občine Vrhnika

Poročevalka točka je bila Uršula Longar, LUZ, d.d. Namen Občine Vrhnika je, da bi bila strategija uporaben, akcijski dokument, ki bo vseboval realen in izvedljiv program, kateremu bo moč slediti. CPS ne obravnava zgolj področja prometa, temveč celostno naslavlja tudi urejanje prostora in možnosti razvoja različnih dejavnosti. Velik potencial občine je v razvoju turizma, pri čemer bi lahko pomembno vlogo odigrala trenutno neizkoriščena oblika mobilnosti, ki jo nudi Ljubljana ter obvodni prostor, kjer bi se lahko uredile dostopne zelene površine, učne in druge tematske poti. Kot ključni izziv pa se kaže prevelika obremenjenost prostora zaradi tranzitnega prometa in neučinkovito navezavo na državno avtocestno omrežje. Sprejeta CPS bo podlaga za prijavo na razpise za pridobitev državnih in evropskih sredstev.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval Občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanje sta postavila Daniel Cukjati in Janez Kikelj.

Razpravljali so: Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Boštjan Erčulj in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Celostno prometno strategijo Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2017

Poročevalec točke je bil Pavel Oblak, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Komisija je v januarški številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis, dne 30. 1. 2017 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2017. Pisce predloge je komisija sprejemala do 1. 3. 2017 do 12. ure. V razpisnem roku je prispelo 10 predlogov. Komisija je predloge pregledala in ugotovila, da so bili vsi prispeli predlogi popolni, tako, da izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj. Predlogi se tako posredujejo Občinskemu svetu v potrditev.

Vprašanje sta postavila Barbara Kovačič in mag. Viktor Sladič. Razpravljala sta Barbara Kovačič in Andrej Kos.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se:

- 1) predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Gabrijeli Brelih;
- 2) predlog Savate kluba Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Nini Vehar;
- 3) predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Ani Marti Grom;
- 4) predlog Športne zveze Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Bojanu Lamprehtu;
- 5) predlog Jureta Žitka, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Dragi Kepeš;
- 6) predlog PGD Verd in KS Verd za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Petru Radaku;
- 7) predlog KUD Ligojna za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Rudolfu Sedeju.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

7. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave.

Zaradi odstopne izjave Neže Petkovšek z mesta članice Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika je potrebno imenovati nadomestnega člana.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora Občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri Občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Glede na dogovor med političnimi strankami in listami je KMVI pozvala politično stranko SMC, da do petka, 24. 3. 2017 poda predlog za nadomestnega člana Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.

Občinska uprava je pravočasno prispelo vlogo odprla in pregledala dne 24. 3. 2017 in ugotovila, da je prispel predlog za Boštjana Erčulja. KMVI je na svoji 7. dopisni seji, ki je potekala od petka, 24. 3. 2017, do torka, 28.3.2017, sprejela sklepa, in sicer v prvem sklepu je razrešila Nežo Petkovšek, v drugem pa potrdila nadomestni mandat Boštjanu Erčulju. Oba predlagana sklepa je KMVI posredovala Občinskemu svetu v potrditev.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Nežo Petkovšek iz Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.

2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika Boštjanu Erčulju za preostanek mandatne dobe 2014–2018.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

8. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Pavel Oblak

Hvala lepa. Upam, da ne bom sedaj ukradel vprašanje kolegici Barbari, ampak sem hotel nekaj vprašati, pa nisem vedel, če bo ona vprašala. Zanima me glede na njeno vprašanje, glede tale statistika števila obiskovalcev v Doživljajskem razstavišču, me zanima struktura, ker vidim, da je kar precej brezplačnikov, pa me zanima, kakšna je struktura teh brezplačnih obiskov. Ker v bistvu jih je več skoraj kot tistih, ki plačajo vstopnino. Za februar mi je še kar jasno, najbrž, za ostale dneve bi pa rad mogoče eno pojasnilo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bomo zaprosili Zavod Ivana Cankarja za dopolnitev. Pa bi predlagal naprej, magister Viktor Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič

Hvala, tudi jaz sem postavil vprašanje v zvezi z Doživljajskim razstaviščem ampak bolj kar se tiče financiranja oz. pridobitve evropskih sredstev, pa me samo zanima ne vezano na tisto, kar sem spraševal pri zaključnem računu, lastna sredstva Občine so sedaj predvidena v višini dobrih 380 tisoč evrov. Ali je to končen znesek? Ali se ta znesek lahko še povečuje? In pa v čem je razlika med prvoto pričakovano udeležbo v višini 65 tisoč evrov, ki je sedaj narasla na 380 tisoč evrov? Namreč v preteklih proračunih je bilo predvideno, da bo Občina Vrhnika ta projekt financirala v višini 65 tisoč evrov, partner 1, partner 2 v višini 280 tisoč evrov, sedaj so se pa razmere obrnila, Občina Vrhnika financira v višini 380 tisoč evrov, partnerja pa v zanemarljivi višini. Toliko bi imel samo dodatno vprašanje glede tega, drugače pa sem z odgovorom zadovoljen. Pa na prejšnji seji sem postavil, dal še eno pobudo, ki sicer je ni pa ni sedaj tako pomembna, ampak ne glede na to, dal sem pobudo, da bi morda tudi Občina Vrhnika sledila zgledu sosednje Občine Log - Dragomer, ki se je v Našem časopisu javno zahvalila svojim občanom za razumevanje in potrpljenje pri izvajanju komunalnih projektov. In sem pač dal pobudo, da bi morda tudi naša Občina sledila temu zgledu. V zvezi z odgovori na ostala vprašanja iz prejšnje seje pa nimam pripomb, se z njimi strinjam.

Janko Skodlar

Hvala za besedo. Sedaj, imamo neko razliko med tistim, kar smo kot prijavo oddali vlogo in želeli dejansko dobiti zelo velik delež sofinanciranja, kar 95 procenten delež. Kot veste nismo bili prvi niti drugi, bili smo tretji. Torej samo trije projekti so prišli v financiranje, tudi naš med njimi, za razliko od drugih, ki so pač padli ven, recimo v Ljubljani kar štirje projekti, vendar je Občina Vrhnika bilo ponujeno samo ostanek teh sredstev, to je v višini 864 tisoč evrov. Takrat smo se veliko okrog tega pogovarjali, ali to vzamemo ali to ne vzamemo. Odlučili smo se, da to vzamemo, zato smo šli tudi v spremembo seveda tega deleža pričakovanega, ki ga bomo morali mi financirati. Bilo je pričakovano, da naj bi to financirali preko 500 tisoč evrov, glede na to, da je ta izpad EGP-jevih sredstev toliko velik, vendar se je investicija zares pocenila in to predvsem na gradbenih delih in ta vrednost, ki je sedaj tukaj navedena, je zaključek po končni situaciji praktično iz konto kartice prepisano in je taka kot imate tukaj. Dodana je samo realizacija še lastnih sredstev, kolikor sta imela Mestni muzej in pa Univerza v Ljubljani, ta cifra je končna. Kar se tiče višine deležev partnerjev, vedno je bilo govora samo

o udeležbi petih procentov vrednosti njihovega dela, torej programa, ki ga pač sprejemajo tako, da tukaj vrednosti niso v ničemer spremenjene tako, da je vse tako kot je nekako kronologija tega tekla, tudi tukaj realno prikazano.

mag. Viktor Sladič

Ja strinjam se, prvotno, mislim drugotno je bil predviden delež Občine dobre pol milijona in je res sedaj nižji, kar je seveda pozitivno, dejstvo je pa, da je po investicijskem programu bil delež Občine predviden v višini 65 tisoč evrov partnerski delež 280 tisoč evrov in pa delež sredstva tega pa v tej višini kot je sedaj navedena, se pravi okvirno 850 tisoč evrov. V bistvu moje vprašanje se je nanašalo na to, ne na drugo.

Janko Skodlar

Še enkrat moram poudariti: ne morejo biti deleži partnerjev višji od deleža Občine sploh pa ne 65 tisoč evrov napram 200 tisoč evrov. Ta podatek vaš je popolnoma napačen. Gre za 5 procentov od njihovega deleža, kjer so sodelovali v ... Morate še enkrat pogledati, tam dejansko ta zadeva ne "špila", ta zadeva ne "špila" tako. Se pravi, vse kar pa lahko še dopolnim prejšnje izvajanje, je pa to, lastna sredstva so to tukaj predvidena Občine Vrhnika, predvidena, da bodo taka, zakaj? Zato ker finančna, pregled na SVRK-ju še ni zaključen in to smo tudi v nadaljevanju pojasnili in v kolikor ni prišlo, da bi nam lahko izvrgli kakšen strošek, bi seveda se ustrezno povečala lastna sredstva Občine. To mislim, da je razumljivo. Hvala.

Boštjan Erčulj

Hvala lepa. Jaz bi samo eno pojasnilo moji prejšnji pobudi, ker bojda so nekateri upokojenci zagnali cel vik in krik. Zadnjič je bilo rečeno, da bi se te izleteli za vse tiste, ki se pripeljejo z avtom, ne za vse tiste, ki pridejo peš, da bi se organiziralo kaj drugje. Čeprav še vseeno ne razumem, zakaj avtobus rine, jaz imam tak občutek kot, če bi se v Ljubljani zmenili, da se pred Mestno hišo dobijo. Se pravi, za vse tiste, ki se z avtomobili pripeljejo in grejo na en izlet. Samo to bi rad, da se pojasni, zato ker je bil bajce cel cirkus zaradi tega, čeprav tisti, ki pridejo peš, ne vem, mislim, da je vseeno lažje, da jih avtobus pobere na eni postaji avtobusni, ne pa, da pač rine tja v šolo, kjer je zjutraj tako ali tako 'gužva' je Hrvaškem, gneča.

Stojan Jakin

Torej, če prav razumem, ker zadnjič je bilo razumeti to, da avtobus moti, ko tam stoji pa jih zbira. Sedaj, če prav razumem, gre pa zato, da ne bi avtomobilov tam parkirali, ko se odpeljejo, se pravi, avtobus ne moti, če je tam.

Boštjan Erčulj

V bistvu je tako: rečeno je bilo, da pač ljudje hodijo tam iz Vrhnike in pridejo peš in normalno, če pridejo peš je čisto vseeno, če bi prišli na avtobusno postajo. Vem, pa da tam ljudje, vem, ker tam živim in vidim avtomobile, cel dan tam stojijo, ljudje se pa pripeljejo z avtom, parkirajo in tam cel dan pustijo avto. Potem pridejo učiteljice, pa učitelji v službo, nimajo kam parkirati in potem je, kako je rekel kolega, gneča ali dren.

Daniel Cukjati

Najprej bi dodatno vprašanje oz. pojasnilo prosil na Viktorjevo vprašanje, sicer me je že prehitel, pa delno sem dobil, delno pa ne, in sicer; mene je tudi zmotil tale delež sredstev partnerjev. V investicijskem programu so te številke, kakor jih je gospod Viktor navedel in to je tudi mene zmotilo. Razumem, na kar se delež evropskih sredstev zmanjša, ker se dobi manj razpisa, ampak zakaj se delež partnerja zmanjša, to mi pa ni jasno. Ali je v investicijskem programu bilo napačno, zavajajoče navedeno ali čemu so oni zmanjšali delež. Ker glede na to, kako se določen partner obnaša, imam občutek, kot da so ne vem, 900 tisoč financirali. To bi prosil, potem je pa na moj odgovor, tudi nisem zadovoljen, in sicer odgovor tak kakor sem ga že sam oddal na, mislim, ni odgovor ampak je določeni podatki, ki sem jih že podal pri postavljanju vprašanj. Občina seveda ni dala direktno soglasja ARSO-tu, ampak je dala investitorju. Jaz sem spraševal, kdo bo izvajal sanacijo in kdo bo plačal to sanacijo, ko bo cesta

na Krošljev Grič uničena, glede na to, da bo to cesto prevozilo preko 4 tisoč kamionov v eno stran, in kako se izvaja nadzor nad to, kako bi rekel, to vožnjo? Bi pa tukaj podvprašanje dal; ali bi, kako bi rekel, Občina tako velikodušno dovolila takšno deponijo, toliko obsežno, če bi bil investitor oz. upravljalec nekdo drug in ne Mivšek Rajko s.p.. Če bi to bil mogoče drug gradbinec Vrhniki ali pa kakšen iz Logatca, če bi bilo tudi tako darežljivo, da se prevozi parkrat 10 tisoč kubikov materiala. Hvala.

Stojan Jakin

Najlepša hvala, jaz bi samo na to zadnje odgovoril, takih zasipov na Vrhniki imamo kar nekaj. Hidrotehnik je, kakor jaz poznam, tri zadeve ob Notranjski cesti oz. tudi Tržaški zasipaval, potem je zasipaval Mita, d.o.o., v Smrečju. Potem je Mita, d.o.o., vozil v kamnolom na Čelu, te jaz vem, tako iz vedenja tako, da vsi pa imajo soglasja ARSO-a in nihče ni spraševal Občino o teh zadevah. Tako da je tukaj treba točno vedeti za kaj gre, kdo ima kakšna pooblastila. Saj vem, da marsikdo tega ne ve pa meša med sabo, ampak to se je treba potem pozanimati. To je to, kar lahko povem, kar se pa ostalega tiče, pa ne vem, če je danes kdo, ki bo lahko kaj več povedal oz. več kot je napisano že v samem odgovoru na vprašanje. Preden preidemo na drugi del ... a je, pardon, Barbara!

Barbara Kovačič

Hvala za besedo. Jaz sem sicer z odgovorom, ki sem ga dobila od ZIC-a zadovoljna, je pa prav ta grafični prikaz spodbudil še nekaj dodatnih vprašanj, in sicer; kakšen cilj si je zadal Zavod Ivana Cankarja, tako številčno, kot strukturno glede obiskovalcev, kako ga bo dosegel, se pravi, kako bo te obiskovalce morebiti nagovarjal, da bo v bistvu izkoristil to prednost, ki jo ima, da je podaljšal čas originala kolesa, ki je razstavljen v DRL, to, če mi lahko dopolnijo še to zadevo. Hvala.

Stojan Jakin

Najlepša hvala, preden preidemo na drugi del, na nova vprašanja, bi mogoče jaz imel eno kratko zadevo, in sicer; včeraj je bil v tej sobi Nadzorni odbor Občine Vrhnika, ki je pod drugo točko obravnaval plan dela in pa poročilo za delo v letu 2016. Na tem Odboru je bilo kar nekaj neresnic povedanih, za katere sem jaz dolžan Občinskemu svetu razložiti, kajti, da ne bi prišlo do nekih zavajanj, ki so včeraj tudi namenoma ali ne namenoma bila. Zato ste danes dobili na mizo revizijsko poročilo o izvedeni notranji reviziji v Občini Vrhnika. Prosim, da si natančno pregledate strani od 15 do 20. Tam boste našli kup pomanjkljivosti, nepravilnosti Zavoda Ivana Cankarja in zaradi tega je treba tudi revizijo delati. Ta revizija je bila izvajana v letu 2016, obravnava leto 2015 in ugotovljeno je ne 13 evrov kot je nekdo včeraj rekel ampak kar bistvene napake pri organizaciji Argonavtskih dni in še nekaj, če ima nekdo čisto vest najbrž se ne bo z vsemi štirimi upiral neki reviziji ampak bo vesel, kajti jaz sem vedno vesel, ker revizija, ker vsak kakšno napako naredi in potem jo skušaš popraviti. Taka revizija ne pomeni ukrepanja nekih državnih organov, ampak pomeni, da ti pokaže, kaj lahko izboljšaš in to si tudi želimo. Daleč od tega, da hočemo koga maltretirati, klevetati ali kaj podobnega kot je bilo rečeno, pač pa gre za to, da postavimo vsako stvar na svoje mesto in verjamem, da tudi svetniki s svojimi vprašanji in pa pripombami na delo Občinskega sveta se s takimi stvarmi, mislim delate dobronamerno. Zato sem pač to revizijo tukaj vam dal. Preberite jo in bomo lahko o njej se še kasneje pogovarjali. Sedaj bi pa odprl še nova vprašanja in pobude.

Nove pobude in vprašanja

Janez Kikelj

Prej smo imeli prometno strategijo. Večkrat sem že opozarjal na vrhniška križišča, na semaforizirana križišča. Tudi gospod župan, enkrat sva že v nekem drugem nevezanem pogovoru se pogovarjala, da se nekaj dogaja na tem. U glavnem zanima me križišče pri Črnem Orlu. Še vedno je popolnoma neurejeno. Ko tam med drugo pa četrto uro prideš iz ljubljanske strani, torej po Ljubljanski, želiš zaviti levo proti Sternenu oz. proti Verdu, če gre en avto čez, je to u redu. Pred kakšnimi štirinajstimi dnevi

sem pa naletel celo na, verjetno ne za tiste, ki so bili udeleženi, zame pa skoraj komičen dogodek. Dva sta šibenla v rdečo, takoj za njima pa policaj z modrimi lučmi in so izvedli postopek. To je pravilno, ker ljudje, če bi ljudje spoštovali semaforje in barve do tega ne bi prišlo. Govora je bilo o tem, da bi zavijalni pas za levo ali dalj časa trajajoča zelena ali rumeno, da vsaj tri avtomobile se spravi skozi. Nemogoče pa je v tem križišču se normalno obnašati, kadar so na zavijalnem pasu levo težki kamioni, ki gredo proti kamnolomu ali kam drugam. Takrat pa, če gre en avto, kot sem prej rekel, je to uspeh. Zadaj se pa nabira kolona tja do avtocestnega priključka. Torej da potegnem črto, dajte, poskusite na tem kaj urediti, da bo promet bolj tekoč.

Stojan Jakin

Jaz bom skušal par pojasnil dati. Sedemnajstega oktobra 2015 sem se jaz pogovarjal z predstavnik DR1-ja, in sicer o tem križišču. Zagotovljeno mi je bilo, da bodo te stvari uredili. Trajalo je več kot eno leto, nobenega odziva. Prejšnji teden sem ponovno po, ne vem katerem telefonskem klicu, slučajno dobil vodjo, ki ima semaforizirana križišča preko DR1-ja, in sva se dogovorila tako, da je v terek prišel na Vrhniko pogledati, ker oni trdijo, da ga ne morejo, tega križišča ne morejo spremeniti zaradi tega, ker so vsi semaforji med sabo sinhronizirani in potem pomeni, da bodo imeli kakršne koli težave, skratka, da ne bo več, da bo promet še slabše tekoč. Ta strokovnjak je prišel sedaj iz DR1-ja, si je zadevo ogledal in čakamo, kaj bo sedaj rekel. Namreč mi smo rekli, da bi morali, podobna zadeva kot jo imamo na ulici 6. maja, in sicer rumena puščica za Verd pa, tako kot ste rekli, par vozil, da bi še spustil skozi, kajti to, kar se dogaja sedaj, je zelo nevarno. Avtomobili stojijo v križišču pri avtocesti, na avtocesti in tako naprej. In res je, da je ta problem predvsem med tretjo in peto uro popoldan. To so oni sedaj seznanjeni, mogoče še rezultati štetja, ki so bili v lanskem izvedeni, tudi v oktobru mesecu, kjer se je ugotovilo, da iz avtoceste pride 5 tisoč vozil, ki potem zavijajo proti Verdu vsak dan. To je 24-urno štetje bilo, s tem, da ta avtomat za štetje je skeniral tablice, da se je ugotovilo, da to ni slučajno, da je prišel iz avtoceste potem pa nekdo drug proti Verdu, ampak točno vozila, ki so prišla iz avtoceste, so šla proti Verdu. In edina dokončna rešitev za Vrhniko je obvoznica. Zato tudi pospešeno delamo. Jaz moram reči, da je gospod Skodlar uspel priti toliko daleč, da je podpisana projektna naloga, da je DARS dal kljukico in tudi podpisal, pristal na te zadeve, da bo priklop na avtocesto tudi na oni strani ceste. Se pravi, da bodo Verjani in pa Borovničani lahko vstopali na avtocesto iz Barjanske strani, da ne bo treba iti čez Vrhniko. To jaz mislim, da je edina prava rešitev. Med tem časom pa upam, da bomo dobili odgovor DR1-ja in da bo rumena puščica prišla. Če samo gledam iz izkušnje, kako je bilo na Gabrčah, bomo potem sedaj lahko spet čakali ne vem koliko mesecev, dokler se nekaj ne zgodi, da potem se nekaj zmigajo. Upam, da ne bo tako. Torej stvari se premikajo je pa na državnem nivoju izredno težko karkoli naprej dati. Gospod magister Viktor Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imam dve pobudi, pa nekaj vprašanj. Prva pobuda se nanaša nov projekt, ki ste ga lahko prebrali v medijih, in ki ga je objavila Skupnost občin Slovenije. Gre namreč za to, da Inštitut za druga vprašanja se loteva novega projekta uvedbe občinskega parlamenta, tudi v občinske svete in seveda v zvezi s tem vabi občine k sodelovanju. Gre za to, da bi pač tudi občani imeli možnost na tak način, kot imamo državljani pri delu državnega zbora spremljati, kako se ravna s podatki, ki nastajajo na sejah občinskega sveta, in seveda ta inštitut vabi partnerske občine, ki bi postavile drugim občinam vzgled, da pristopijo k temu projektu, pri čemer prvim petim partnerskim občinam nudijo brezplačno vso potrebno tehnološko podporo, da bi ta projekt izpeljali brez lastnega finančnega vložka in predlagam pobudo, da Občina Vrhniko temu pristopi, in da je ena izmed teh prvih petih občin, ki bo to storila in bi bila svoj del v zvezi s tem potem tudi deležna vsega tega suporta in vzpostavila ta občinski parlament tudi v okviru tega projekta. To je moja prva pobuda. Sedaj, lahko se izjasnite z odgovorom že na sedaj, ali boste do naslednje seje, ker do naslednje seje se zna zgoditi, da ne bomo več med prvimi petimi, oz. sigurno na bomo med prvimi petimi.

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da bo mičken več, bova kontaktirala, da mi boste kaj več razložil, ker to je bilo sedaj zelo skopo, še zmeraj mi ni čisto vse jasno in je prav, da se bomo skupaj usedli in se bomo o tem pogovorili.

mag. Viktor Sladič:

Gre za to, da po vzgledu državnega zbora se ta sistem rednega spremljanja sej vodi evidenca aktivnosti članov postavljenih vprašanj, razprav in tako naprej uvede tudi v občinski svet in v zvezi s tem se pripravlja projekt, občinski parlament, ki bo pač to izvedel tudi na ravni občinskih svetov in v bistvu sedaj v okviru pridobivanja partnerskih občin iščejo partnerje. Jaz nimam podatka, koliko jih je že pristopilo, ampak prvih pet občin je deležno vseh ugodnosti in bi ta projekt lahko uvedli v svojo sredino brezplačno. Tako, da dajem pobudo, da smo eni izmed prvih petih. Sem pa seveda za to, da se usedemo, pa o tem pogovorimo, če bi to olajšalo to pot. Druga pobuda se nanaša na ...

Stojan Jakin:

Vem, samo to sem hotel reči, o tem bo itak moral odločati Občinski svet, ker to ... prosil, če se ponovno priklopite.

mag. Viktor Sladič

Druga pobuda se nanaša na rojstvo otrok v naši občini. V našem časopisu smo prebrali, da smo pač občina, ki v primerjavi s sosednimi, tista, ki namenja najmanj ob rojstvu otrok, to je 150 evrov. Brezovica namenja 180 evrov, Dobrova - Polhov Gradec 260, Horjul 275, nam najbližja Borovnica pa 400 evrov. V lanskem letu je bilo v ta namen porabljenih 21 tisoč evrov, kar pomeni, da je Občina prispevala 150 evrov ob rojstvu vsakega izmed 150 novorojencev in dajem pobudo, da bi opravili popravek tega zneska, da bi ta znesek dvignili v naši občini se približali tudi ostalim občinam, s tem seveda tudi spodbujali rast natalitete v občini, priseljevanje družin in podobno in predlagam, da bi, dajem pobudo, da se razmisli o tem, da bi dvignili ta znesek na tristo evrov, kar bi pomenilo ob enaki dinamiki rojstev, kot je bilo v lanskem letu 42 tisoč evrov proračunskega denarja za otroke. Tako, da to je moja druga pobuda. Sedaj kar se pa vprašanj tiče me zanima, kaj se dogaja z objektom bivše jedilnice IUV, tako imenovane Koreje, ki se nahaja v neposredni bližini knjižnice, osnovne šole, od lanskega leta tudi Doživljajskega razstavišča, ki definitivno ni temu vzgled in nedvoumno ne sodi v to okolje. Potem drugo vprašanje se nanaša, drugo vprašanje imam, ali se načrtuje izgradnja, ko smo že govorili tudi o prometni strategiji pa tega notri ni, morebiti križišča na sedanjem križišču Voljčeve in Tržaške pri Kulturnem centru, ki bi nedvoumno najbolj ustrezno reguliral promet in hitrost na tem delu in seveda s tem povečal varnost predvsem otrok na tem območju. To je moje drugo vprašanje. Moje tretje vprašanje je, kdaj, če sploh kdaj, bo na Občini omogočen dostop tudi invalidom, seveda tudi Upravni enoti. Pravno formalno seveda smo ali ste, kakorkoli v prekršku ampak dejstvo je, da invalid danes ne more do vložišča, še manj v višja nadstropja, ker mu je to iz vseh vhodov popolnoma onemogočeno. Zadnjič sem videl gospo, zglede, da je bil sin z njo, na vozičku in sta obupala, potem nekako sta počakala, je prišlo še par občanov in so gospo z vozičkom odnesli do, sicer do Upravne enote, da je pač uredila formalnosti. Mislim, da bi bilo treba razmisliti o načinu, možnosti, kako ta dostop urediti tudi tej skupini naših občanov. In pa še eno vprašanje, ker zadnja stvar je pa protest. Name se je obrnilo kar precej občanov, tudi na portal naše liste so se oglasili, in sicer. Komunalno podjetje Vrhniko je precejšnjem številu Vrhničanom zaračunalo cca 4 kubike vode več v tistem pavšalu, kot je bilo to do sedaj. Jaz sem se pozanimal na Komunalnemu podjetju, čemu tako. Odgovor sem dobil, da je bil izveden poračun porabe vode pri popisu števecv in vsi, ki so imeli pač poračun te vode, vsem aplikacija, ki jo uporabljajo na Komunalnem podjetju sama izračuna večjo povprečnino, kot jo je sam prijavil in to povprečnino potem plačujejo pri rednih mesečnih položnicah do naslednjega poročila, kar se mi ne zdi korektno, ker če je nekdo prijavil toliko in toliko kubikov, ne more sedaj aplikacija sama mimo tega, kar je občan prijavil, spreminjati in povečevati ta pavšal na račun

poračunov in pa aplikacije, ki na podlagi poračuna to kubaturo potem poveča. Bi prosil za odgovor, čemu tak pristop in zakaj ni nihče o tem obveščen. Zadnja stvar, ki sem jo pa omenil tudi že na politični koordinaciji in jo bom na vsak način izkoristil, so pa nove odločbe o komunalnem prispevku, ki jih Občinska uprava izdaja občanom Stare oz. krajanom Stare Vrhnike in pa Verda. Jaz sem videl že marsikakšno odločbo, moj posel je tak, da se s tem srečujem dnevno in videl sem že marsikaj ampak take šlamparije, kot sem pa jo videl v teh odločbah, pa še nisem videl. Tri minute na vprašanje po poslovniku! Ja po poslovniku 3 minute za vsako vprašanje. To je nedopustno. Sedaj, ali zaposleni v Oddelku za okolje in komunalo ne poznajo predpisov, ne poznajo svojega dela ali je to sprenevedanje, ampak to kar se dogaja s temi odločbami __ jaz rečem, da je popolno sprenevedanje in pa čisti mobing. Tako da bi predlagal, da se izvede tudi morda upravni nadzor nad delom tega oddelka in da se tudi preveri poznavanje predpisov in pa vsega tega, ker to je preprosto nedopustno. Človek ne ve, ali bi se smejal ali bi se jokal, ampak jaz temu odločno protestiram in pozivam, da nekaj naredite, da se s tem preneha, če nekdo ne ve, ne zna, naj se usposobi ali pa naj to dela nekdo drug. Hvala.

Stojan Jakin

Hvala lepa, bom jaz skušal biti dosti krajši pri odgovorih. In sicer prva zadeva: jedilnica IUUV. Ta restavracija Blagajana, ki je bila včasih, je privat objekt, lastniki vemo, da so iz Cerknice, bivši župan. Objekt je naprodaj, če poznate koga, ki bi jo kupil, rade volje. Zadnja cena, ki sem jo jaz poznal, je bila 450 tisoč evrov. Druga zadeva; ali se načrtuje izgradnja križišča, na križišču Voljčeva - Tržaška? To je magistralna cesta oz. državna cesta. Križišče tam po prostorskih kapacitetah ni možno. Poleg tega ne moremo niti križišča urediti dokler ne bo Ministrstvo za kulturo dovolilo podreti hišo, ki jo imamo tam na koncu, Voljčeva 27 in to bomo skušali doseči. Sedaj so usklajevanja s sprejetjem OPPN-ja s konzervatorskim načrtom za ta del Voljčeve ceste, tako, da, če nam bo to uspelo, mogoče bo potem bomo tam vsaj križišče, križišče tam ne more biti, ker je klanec, ker je ampak ne vem, to bodo strokovnjaki povedali. Moje mnenje je, da če se bo tam križišče naredilo tako, kot je treba, bo veliko narejenega. Tretja; dostop invalidov na Občini. Po zadnjem sestanku, ki smo ga imeli z načelnico Upravne enote, naj bi v prihodnjem letu pričeli usposabljanje prostore na lokaciji stare vojašnice. Vemo, že pred dvema letoma smo rekli, da jim je država dodelila določene prostore tam. Jaz sem sicer nekoliko pesimist, ker država se pač obnaša kot se, vendar neke možnosti so, da bodo oni imeli, da bomo imeli Upravno enoto v letu 19 v tistem komandnem bloku, ki je bil v stari vojašnici, in da bodo imeli arhiv, tak je njihov načrt v stražarnici. Govorijo tudi, da je ta stvar zelo realna, ker je pa bivšo menzo, ki jo imamo v tej vojašnici, kupila Mestna, to se pravi Upravna enota Ljubljana in jo bo koristila za arhiv, v Ljubljani je pa problem arhiva še veliko hujši kot na Vrhniki in zato pravijo, da so realne možnosti. Torej takoj, ko bodo oni to naredili, bomo mi tukaj šli v dvigalo. Moramo narediti veliko dvigalo, in če bi bili tisti projekti sprejeti, ki jih je Občina že pred dvema in pa trije mandati peljala, izgradnja novega skupnega upravnega centra, ali pa širitev te Občine z upravnim centrom bi verjetno ta stvar bila rešena. Tako pa v tem trenutku enostavno možnosti ni. Tudi jaz sem že videl, da so uslužbenke iz vložišča, to je Upravna enota, hodile ven, pred vrata in tam določene papirje reševala s strankami, ki so bile gibalno nesposobne. Dejansko to ni nobena pohvala za ta objekt, vendar tako v tem trenutku je in če bo Upravna enota oz. ko bo – ne, če bo, ker pravijo, da je to resno, šla ven, bomo mi to rešili do konca. Kar se tiče Komunalnega podjetja Vrhnika, lahko mi njih tudi povprašamo, kaj se je tukaj dogajalo, jaz s to problematiko nisem seznanjen. Kar se pa tiče odločbe o komunalnem prispevku, bi pa prosil za konkretno, kaj je narobe, ker to je bilo zelo pavšalno povedano. Vem pa, da je to odločbo pripravil odvetnik, in da je "mušter" odločbe s strani odvetniške pisarne bil narejen in naj bi bil popolnoma v skladu s predpisi. Zato bi prosil, da konkretne podatke date, kaj je s to odločbo. Pa bi jaz prosil gospo Natašo Frank, gremo naprej. Vi ste 11 minut bil, dajte pisno prosim te zadeve, ker bomo do desetih tukaj sedeli.

mag. Viktor Sladič

Vse je narobe, od začetka do konca.

Nataša Frank

Hvala za besedo. Jaz bi pa prosila za rešitev na "Stari štreki" in sicer od Sinje Gorice proti Unichemu, vmes je en zelo visok most in ste, so, kakorkoli, montirali en količek vmes in tam je zelo nevarno, da se ne zgreši tistega količka, da padeš kar visoko v tisto vodo notri. Tako, da ne vem, kakšna ali ograja ali odstranitev tistega količka, ne vem, pač v razmislek. Drug predlog imam pa na križišču od Mavrice proti Tržaški, tam od tretje do pete ure je skoraj nemogoče zaviti v levo na tem križišču. Če bi se, ne vem, morda razmislilo o kakšnem krožišču, kakorkoli, morda o neki alternativni. Ker tam v levo zelo težko. Na desno obvozijo po pločniku s tako hitrostjo, da, bog ne daj, da tam kakšen otrok pripelje po kolesarki in tako. Zelo se mi zdi tisto nevarno. Tretje je pa bila enkratna denarna pomoč, mi je pa že gospod Sladič prevzel. Hvala.

Stojan Jakin

Najlepša hvala. Kar se tiče prvega; tega mostu, bomo vzdrževalcem rekli, da gredo pogledati. Kar se tiče križišča pri Mavrici bomo obvestili DRSC, ker to je državna cesta. Kar se tiče pa tega, te zadnje pobude pa moram reči, da bo najbrž treba počakati do proračuna, kajti mi imamo sredstva v proračunu omejena ali pa, če bo pri rebalansu se ugotovilo, kje bi lahko vzeli, pa da bi tukaj dodajali, ampak v tem trenutku sprememba ni možna, dokler ne bo nekaj s proračunom narejeno. Gospa Barbara Kovačič, prosim!

Barbara Kovačič

Hvala za besedo. Jaz bi imela eno pobudo, in sicer; danes smo dobili tole poročilo o izvedbi notranje revizije, ki je bilo sicer že narejeno v letu 2016, pa to vem, da ni stvar občinskega sveta, da to obravnava, ampak je pa tukaj notri dosti stvari, ki v bistvu, o katerih smo imeli vprašanja in pomisleke, recimo o in-house naročilih, o delovanju Zavoda Ivana Cankarja in tako naprej, ki pa podajajo odgovor. Mogoče bi bilo dobro, da bi taka notranje revizija dobili v vpogled, mogoče že celo prej, ne ko pride do kakšnega zapleta ali pa kakšnih dodatnih vprašanj. Toliko pobuda z moje strani. Hvala.

Stojan Jakin

Hvala bomo skušali upoštevati pri naslednjih notranjih revizijah. Sedaj smo pač to dali naprej. Naslednji je gospod Boštjan Erčulj!

Boštjan Erčulj

Hvala lepa. Govoril sem že z dvema ali pa tremi starši glede otrok, ki hodijo v Osnovno šolo Antona Martina Slomška in sicer, ki hodijo iz Zlatice pa iz Vrtnarije pa verjetno še kje tam. Namreč edina pot, ki jo, edina cesta, ki jo oni križajo je ta prehod pri Mavrici in te starši se sprašujejo, sicer nisem opazil, da bi bilo tam nevarno, ampak bojda se tam najdejo eni mojstri, ki poskušajo tisti ovinek speljati kar se da hitro. Sedaj tam je, ovinek je nepregleden, sploh če prihajaš iz strani Slomška, edina stvar, ki je tem je enostavno prehod. Sedaj me zanima, ali se tam da kako upočasniti, mogoče s kakšnimi ležečimi policaji, ker otroci gredo tam čez cesto, ljudje pa prihajajo izza tega Subaruja z avtomobili, nekateri baje zelo hitro. Jaz ne vem sicer, kako jim uspe, verjetno moraš imeti kakšen boljši avto, ampak u glavnem vprašanje je, ali se da tam kako upočasniti, da bodo ti otroci bolj varni, ko gredo čez cesto. Hvala.

Stojan Jakin

Hvala, bomo tudi to posredovali naprej, pa skušali najti neko rešitev ali z dvignjenim prehodom ali na nek način, da se to reši. Gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak

Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje; zanima me v kakšni fazi oz. ja v kakšni fazi je postopek spremembe občinskega prostorskega načrta v zvezi z širitvijo kamnoloma Verd, se pravi sprememba OPN-ja, ki je potrebna za razširitev kamnoloma Verd. Me zanima, v kateri fazi je ta postopek. Hvala lepa.

Stojan Jakin

Najlepša hvala. Pred desetimi dnevi je bil pri meni direktor Kamnoloma in pa direktor Železniškega gradbenega podjetja in so se z našimi prostorkami dogovorili okrog teh širitev. Bomo pisno dali odgovor, da ne bom jaz sedaj kaj narobe povedal, koliko daleč smo že. Gospa Valerija Mojca Frank!

Valerija Mojca Frank:

Dober dan, dober večer in hvala za besedo. Jaz imam dve stvari, in sicer prva, težko rečem, ali so to vprašanje ali pa samo pomislek, in sicer, zanima me, predčasno je bila na Vrhniki slovesnost ob razglasitvi športnika Vrhnike. Sedaj tisti, ki so na tej slovesnosti bili, sedaj jaz sicer ne vem, kaj si vi mislite ostali, ampak mene sedaj zelo zanima, kdo to organizira? Kdo je odgovoren za tako organizacijo? Kdo to v končni fazi tudi plača in kako se lahko taki blamaži izognemo v bodoče? To je ena zadeva, druga zadeva je pa, kar je že gospod moj sosed omenil glede te Blagajane, nekdanje kuhinje IUUV. OK, odgovoril ste, da se objekt prodaja, ja in? Kdo je to? Ali je kakšna možnost, da recimo preko inšpekcijske službe ali kakor koli drugače zadeve mali hitreje odvijajo oz. da se vsaj zadeva ogradi s kakšno ograjo, da otroci ne bodo mogli do tega objekta dostopati. Sedaj so tam razbili vse šipe, notri se nahaja marsikdo, če, po moje, bi kdo malo bolj podrobno pregledal so kakšne igle od kakšnih in otroci so zelo zelo blizu in ali je možno v prvi fazi v zelo kratkem času postaviti nek plot, ograjo, ali pa zabiti tiste prostore, kjer so bile nekdanje šipe, da otroci ne bodo notri mogli. Tako da po tem pa mogoče lahko malo dalj časa čakaš, da bo kdo to sedaj kupil, saniral oz. ali ima Občina vzvod preko inšpekcijskih služb naročiti lastniku, da določene stvari pokrene prej, preden je objekt prodan? Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz bi tukaj rekel sledeče: najprej prireditev športnika Vrhnika. Bomo pač to, jaz ne vem, ali je to Zavod peljal ali je to Športna zveza, bomo pač povprašali in bodo odgovorili kaj se je tukaj dogajalo. Kar se tiče pa ogradi te Blagajane, bomo mi to vašo pobudo dali jutri inšpekcijskim službam, oni bodo potem naprej ukrepali in povedali, kaj lahko tukaj naredijo. Je pa res, da je to privatno zemljišče in je lastnik najbrž dolžan zavarovati, da ne pride do nekih neljubih dogodkov tam tako, da ...

Valerija Mojca Frank:

... šola zelo blizu.

Nataša Grom:

Hvala za besedo. Za potrebe izdelave ene seminarske naloge sem na spletu našla ene navedbe, besedilo, ki me je nekoliko zbegalo, ali pa če hočete, dvignilo živc. In sicer se ta zadeva nanaša na oktober leta 15, ko smo v tej sobi že sedeli v takile zasedbi, zato postavljam pet vprašanj namenjenih različnim, Občinski upravi in županu ali pa ZIC-u oz. njegovemu zastopniku. In sicer, prvo vprašanje: koliko denarja je Občina Vrhnika v letu 14, v letu 15 in v letu 16 namenila za programe športa? Prosim, da bi bil v odgovoru razdelana shema bolj podrobno, posebej za Poletni vklop. In sicer, dolžna sem vam, preden nadaljujem z vprašanji, povedati, zakaj gre. Na spletni strani sem zasledila prispevek Mednarodna šola managementa infrastrukture za šport in prosti čas, ki je imel seminar z naslovom Programski in tehnološki standardi in normativi infrastrukture za šport in prosti čas in tam na peti strani tega prispevka so primer iz prakse, posebej izpostavljena Vrhnika, kjer piše: "Župan je hotel ukiniti Poletni vklop na Vrhniki. Program, v katerega je vključenih 450 otrok in nudi dva meseca brezplačnega celodnevne varstva in tako naprej ... in zaključuje: "program so zaradi angažmaja nekaterih ohranili". To me veseli. Drugo vprašanje: če se je ta program športa, če se je prispevek za program športa zmanjševal, me zanima indeks tega zmanjševanja v letih 14-15 in 15-16 in za koliko se je zmanjšal prispevek za Poletni vklop v teh letih. Tretje vprašanje: s katerim dokumentom je župan želel ukiniti vklop brez vednosti Občinskega sveta, ker se jaz tega očitno ne spomnim. Četrto vprašanje: kdo je skrit v ta angažma, ki ga opredeljuje ta zadnji stavek. Za lažji odgovor ga bom še enkrat ponovila, prvi in zadnji

stavek: "Župan je hotel ukiniti Poletni vklop na Vrhniki", "program so zaradi angažmaja nekaterih posameznikov ohranili". Kdo je skrit za tem angažmajem, ki je to uspel ohraniti, kar bi mu tudi izrekla pohvalo, potem? In peto vprašanje: iz katerih virov se je na tem kongresu navajalo te trditve? Tukaj v programu tega dogodka so navedeni tudi slušatelji. Slušatelj je tudi Javni zavod Ivana Cankarja Vrhnika, ki ga je zastopal gospod Daniel Cukjati. Če je izjava resnična se počutim, da nosim del soodgovornosti za to, kar mi je neprijetno, če pa ni resnična je pa javno objavljena kleveta, ki blati nas vse. Zato lepo prosim za odgovore na ta vprašanja. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, jaz sedaj tukaj odgovora kakšnega posebnega ne morem dati, razen to, da sem presenečen, da sem hotel ukiniti Poletni vklop, kajti v mojem mandatu so se sredstva za poletni vklop kvečjemu povečala. Tako, da bo res prosil, da mi pripravijo odgovor pa mi povejo, kje sem naredil napako.

Nataša Grom:

Mednarodna šola managementa infrastrukture za šport in prosti čas se je odvijal v ljubljanski hali Tivoli dne 21. oktobra 15 z naslovom Programski in tehnološki standardi in normativi infrastrukture za šport in prosti čas, ker je bilo to oktobra 2015, je bil župan verjetno ta, ki ga imamo še danes. In tukaj je na peti strani primer iz prakse, posebej izpostavljena Vrhnika, še nekaj drugih občin, ampak ostale v pozitivnem pogledu. "Župan je hotel ukiniti Poletni vklop na Vrhniki. Program, v katerega je vključenih 450 otrok in nudi dva meseca brezplačnega celodnevne varstva. Cca 30.000€ letni strošek občine z izjemno socialno vrednostjo. Program so zaradi angažmaja nekaterih ohranili". To je bil citat.

Daniel Cukjati:

Saj zaradi tega sprašujem, katero leto, kateri župan je omenjen poimensko? Ker to pa vem, da se o imenih ne govori zaradi tega, da se poimensko ne izpostavlja.

Stojan Jakin:

Če se jaz lahko umešam, tukaj sva sedaj dva župana, ki sva skupaj na tej poziciji 14 let, pa me zanima, ali je to gospod, ali je doktor Rihar hotel ukiniti? Ali sem bil jaz tisti, ne vem. ... Ja, to je bila takrat, leta 15 je bila, ampak ne vem, ... vem samo, če nekdo nekaj reče, mora povedati, kaj je mišljeno. Jaz bi prosil pisni odgovor za to zadevo.

Nataša Grom:

Glejte, mogoče ste imeli smolo ali pa sem jo tudi jaz imela, da sem jo našla. Delam en seminar s področja managementa v športu in je tole prišlo mi pod roke, kar zelo obžalujem.

Daniel Cukjati:

To je bilo rečeno, gospod župan je na seji rekel, da lahko, da letos vklopa ne bo leta 2016, to je bilo rečeno tudi na Občinskem svetu je bilo, to se pa lahko gre magnetograme ...

Barbara Kovačič:

To je bilo res tako rečeno, ampak zato, ker ZIC ni pripravil finančnih poročil in to je bilo zmerom poudarjeno zraven, da ZIC še vedno ni pripravil finančnih poročil za pretekli vklop, in da zaradi tega ogroža ponovni vklop. To smo vsi tukaj slišali.

Stojan Jakin:

Mislil, da če se prav spomnim, sem dejansko rekel, da bom nekemu drugemu dal izvedbo Poletnega vklopa, kajti poročila poletnega vklopa nismo dobili. Je pa res, da sem tudi Nadzornemu odboru dal določene odgovore, ki sem jih dobil po kar nekaj mesecih in še za tiste določene odgovore, ki sem jih dobil, so rabili 40 ur in nič povedali v tistih odgovorih. Tako, da dejansko so določeni problemi dobiti kakršno koli poročilo od ZIC-a, da ne rečem vsebina teh poročil, ali iz njih spoznaš, ker še danes jaz ne vem, koliko stane en Poletni vklop. Ne vem. In zdi se mi, da je to tista netransparentnost, ker stroški Poletnega vklopa ni 20 ali pa 30 tisoč, ampak vsi zaposleni, od zaposlenih,

do študentov in podobno in tak Poletni vklop, ne vem zaradi mene, stane 60, 70 tisoč evrov. Ker to sem tudi parkrat povedal, pa še enkrat povem, poslovanje ZIC-a je popolnoma netransparentno in tudi Občina je kriva. Če pogledamo sam zaključni račun, edini, ki ima 100 %, je ZIC. Ker on je namreč proračunsko financiran, on samo račune izstavi za tisto, kar smo dali v proračun, nikjer pa ne napiše, koliko ur je na kakšnem projektu nekdo delal. Tega podatka nimamo in sedaj ne vem, koliko ur je kdo delal na Poletnem vklopu. Vse to smo plačali iz proračuna. Vse to so sredstva, ki bremenijo proračun in z njimi je bil narejen Poletni vklop. Toliko bi mogoče dodal tukaj. Prosim!

Nataša Grom:

Omenjen ste bil samo zato, ker je tukaj navedeno, da ste bil slušatelj ZIC-a ne vi osebno. Da ste bil slušatelj seminarja, kot zastopnik tega javnega zavoda, ne vi osebno. Da ne bomo zaplavali, jaz prosim za odgovore na teh 5 vprašanj.

Daniel Cukjati:

Ja saj delni odgovor je lahko tudi že ___ pogledamo magnetograme na seji. Drugo, mislim, da Zavod Cankar je en redkih zavodov, ki dobi vsa sredstva refundirana. Torej mora biti finančno poročilo, s kopijami vseh računov in potem se dobi sredstva, to že od ustanovitve naprej tako in se nič ne dobi za noben projekt v naprej. Za čisto nobeden projekt, tudi, ko so projektni dan državnosti, ki je Občinska proslava pa, če so sredstva 1.500 evrov in, Če zavod prekorači za 1 evro ga mora pač najti iz nekje drugje. Občina plača samo 1.500 evrov. So pa projekti, kakor so Nogometni turnir, Kolesarski maraton, ki so vrednosti 18 tisoč evrov, Občina da 1.500 evrov in je ni težko doseči tistih 100 % financiranja za Občino. Toliko v zvezi s tem.

Stojan Jakin:

... samo še enkrat dopolnil tisto, kar sem rekel. V nobenem poročilu nikoli ni plače, tiste, ki so napisane, toliko in toliko denarja in kateri projekti so iz teh plač narejeni, pa nikjer ni. Torej nimamo jasne slike koliko kakšen projekt stane, ker nimamo napisano, koliko ur je bilo porabljenih in koliko je bilo za to osebnih dohodkov. In tisto, kar ste vi rekel, da dobite refundirano, je res, to so računi, ampak niso tu samo računi, tukaj gre tudi za vse ostalo. To je tisto, kar je treba narediti. Tukaj gre za plače, tukaj gre za prevoz na delo, tukaj gre za malico, tukaj gre za bolniške, tukaj gre za dopuste, tukaj gre za regres in tako naprej. Tega pa ni nikjer napisano, koliko gre na kakšen projekt, ali to Poletni vklop ali to Argonavtski dnevi ali to Cankarjevi dnevi ali ne vem, kar koli vsega ostalega, ali pa tisto redno delo. To manjka. Temu se reče stroškovno knjigovodstvo.

Daniel Cukjati:

No pa bi še jaz ___ ne more biti določenih. Bi vprašal, kako pa to knjižnica rešuje? Ali vi dobite za vsako plačo, komur se izplača, kar se ravno tako iz proračuna plačuje, da koliko je bila ena uslužbenka na otroškem oddelku? Koliko je bila med policami? Koliko je, ne vem, pospravljala? Koliko časa je panoje postavljala? Koliko časa je telefonirala? Ali imajo tudi tako razdeljeno, da dobijo za plače? Hvala.

Stojan Jakin:

Pogovarjamo se v tem trenutku o Zavodu, nič drugega, in najlažje je potem na nekoga drugega. Enkrat ste mi že rekel, ko sem rekel, da bi bilo fino, če bi imeli evidenco časa, da sploh to ni moja pristojnost, da to lahko zahtevam. Ampak to so vse zadeve, ki v koncu koncev mečejo slabo luč na Zavod. Ne gre, še enkrat, določeni ljudje na Zavodu želijo prikazati, da jaz ne maram Zavoda. Sploh ne, jaz bi rad samo, da bi posloval tako kot poslujejo ostala resna podjetja. Da je transparentno. In to tudi v temle revizijskem poročilu vidimo, da določene stvari niso transparentne. Samo to odpravimo, bom jaz zelo zadovoljen. Ne gre za nagajanje Zavodu. Potem bi prosil, če vi še vaša vprašanja, tukaj, ko ste se prijavil, da poveste kaj imate!

Daniel Cukjati:

Hvala imam zelo veliko sklopov vprašanj in sicer bi najprej opozoril na 17. točko našega Poslovnika, ki govori, da imam na

vsako vprašanje tri minute časa. Najprej se bom navezal na to zadnjo točko in bi prosil, da mi date za vse javne zavode, ki se financirajo iz Občinskega proračuna njihov način financiranja in pa njihov prikaz oz. podajanje poročil in kako se oni financirajo, ali se po dvanajstih ali se po refundaciji in tako naprej. Konkretno za Knjižnico, ki je tudi 100-procentno financirana, del za plače. Kakšni so njihovi zahtevki za izplačilo teh plač. To je prvi sklop, drugi sklop bo šlo na obnovo cest, ceste v Podčelo-Podlipa in sicer me zanima, kdo na Občini je odgovoren za investicijo, in sicer sedaj ta cesta se obnavlja, zelo široka, lep asfalt, tukaj nimam pripomb, imam pa pripombe, da se nihče ni potrudil, da bi tisto cesto mičken zravnal. Ovinke na ravnini, to je v zadnjem sklopu, ko se je delalo do Pajsarjevega kota so ostali takšni, kakor so. Sedaj, če se kdo vozi tam dnevno, ve, da kako je tisto moteče, ko se dejansko tam, čisti ravnini, je ene 6, 7 nepotrebnih ovinkov. In zakaj se pri teh investicijah, glede na to, da so načrtovane več let naprej, ne dogovori z lastniki, to so večinoma kmetje ___ kmetijsko zemljišče, da bi prišlo do izravnave tega, da bi bila cesta malo bolj prijazna. Ker sedaj bo takšna cesta ostala še nadaljnjih 30, 40 let, ko bo potrebna ponovne rekonstrukcije. Tretji sklop se nanaša na, kako bi rekel na informacijo, in sicer naj bi Občina delala na tem, da bi se obnovil Rokodelski dom, to je bivši Primis. Sedaj, če je temu res tako, me zanima koliko daleč je investicijska dokumentacija za obnovo tega objekta? Ali se ga bo umestilo v Načrt razvojnih programov? Čemu bodo ti objekti namenjeni? Ker kolikor sem jaz slišal, naj bi se delali za, za prostor uprave Muzeja. To, potem me zanima, četrti sklop me zanima v zvezi z Odloki. Sedaj imamo v mislim v Pravilniku tudi, da se vsak sprejeti odlok objavi v Našem časopisu in me zanima zakaj zadnji odlok, to je o nadomestnih habitatih ni bil objavljen v Našem časopisu? Jaz sem pregledal, lahko sem spregledal, ne izključujem tega, ampak jaz ga nisem našel objavljenega, pa me zanima, zakaj je temu tako? Ali je ravno zaradi tega, zaradi vroče krvi lastnikov tistih zemljišč ali, ne vem, slučaj, čeprav je smešno, da je ravno za tak odlok. Potem imam vprašanje v zvezi z družbeno infrastrukturo. Sam sem član Odbora za družbene dejavnosti, ki je zelo neaktiven, dejansko se dobivamo samo pri sprejemu proračuna, še takrat se pripombe potem na Občinskem svetu niti ne upoštevajo, in me zanima zakaj, zakaj ni Odbor bolj vključen v vso to obnovo infrastrukture? Ker v zadnjih letih smo ogromno obnavljali družbeno infrastrukturo in pa ta Odbor ni bil s tem seznanjen. Tudi ne vem, če je bil predsednik, da smo dejansko dobivali na samih sejah o tem. Že zadnjič sem dal vprašanje, vem, da se pojavlja potreba po novih prostorih za učence s prilagojenim programom in na Odboru nikoli tega nismo slišali, da je dejansko potreba po teh prostorih. Občinski svet pa dobimo, da pa je sedaj treba iti v gradnjo novih prostorov. In bi prosil, kako bi rekel, da se ta praksa prekine, in da je Odbor, če je temu namenjen, v to vključen. Tudi po Poslovniku je Odbor vključen v zadeve, ki se tičejo tega, družbenih dejavnosti, ali se pa kratko malo reče, Odbor je nepotreben, se ga ukine in ga pač ni. Sedaj na zadnji seji smo sprejemali OPN Slomšek. Takrat mi je ušlo vprašanje, in sicer koliko oddelkov bo v tem novem prizidku? Najprej se je govorilo o, mislim, da o osmih ali devetih oddelkih, sedaj pa, ker se bo samo na eni strani delalo, ali bo še zmeraj toliko oddelkov ali bosta samo 4 ali 5 novi oddelki. Ker če je samo to, da bo to ne vem, polovična izgradnja, se mi zdi, da bomo spet samo reševali situacijo za nekaj let, ne pa celostno. Potem imam vprašanje za lekarno. Na Občinski internetni strani je objavljen razpis. Sedaj, ker je bil razpis objavljen samo en dan, ali dva dni, sicer mislim, da je šlo za razpis za dodelitev stavbene pravice. Se opravičujem, če narobe citiram, ker sem ga res samo enkrat videl, naslednji dan ga ni bilo več gor. In me zanima zakaj se ta razpis umaknil? Zakaj je bil potreba po umiku? Potem bi rad videl investicijski program za lekarno in pa za novo šolo. Mislim, da je to dokumentacijo zahteval že kolega Sladič. To je v zvezi z lekarno, potem v zvezi z prometom, tovornim prometom proti Robovi cesti. Določena vprašanje je imel že gospod Erčulj, in sicer se sedaj omejil prevoz čez Delavsko naselje in pa mislim, da je omejen prevoz mimo Slomškove šole. S tem se strinjam, to je šolska pot ampak šolska pot je tudi Robova cesta mimo cerkve Lenarta pa po tisti cesti, in sedaj, ker je tam povečan tovorni promet, jaz se vsakodnevno tam vozim, je zjutraj nevarno, ne

samo, da je povečana gneča, je nevarno za otroke, se kamioni izogibajo eden drugemu tako, da zapelje na pločnik, šleperji, in mislim, da s tem nismo prometne varnosti otrok izboljšali, če smo jih dali stran od Slomška, če smo pa povečali, bistveno večja nevarnost šolske poti na drugi šolski poti. Sedaj jaz bi predlagal, če je mogoče speljati tovorni promet skozi obrtno cono, mislim, da bi mimo Prosafa, katero je tista vogalna podjetje, če je mogoče. Ne vem, podajam rešitev, se mogoče tovorni promet tam pelje pa skozi obrtno cono, če je mogoče. Predlagam, da se dejansko izogne, ker ta rešitev je sedaj slaba, je slabša kot prej. Prej je bil vsaj razdeljen na tri ceste, sedaj pa je na eni cesti. To, imam pa še. Slišal sem informacijo, da se bo nekaj delalo s staro železniško postajo in me zanima, če je to res, da je Občina nekako pooblastila uslužbenko Mestnega muzeja Ljubljana, da dela na tem projektu in, če je res temu tako, zakaj svetniki, mislim s tem nismo seznanjeni? Ker v načrtu razvojnih programov nimamo, mislim, da ureditve železniške postaje. To potem, glede družbenih dejavnosti sem že povedal, no, da se, ali se ji ga ukine ali se ga pa bolj vključi v dogajanje. In pa sedaj imam pa mogoče bolj prijazno pobudo, in sicer Vrhnika se širi in vsake toliko časa se pojavi kakšna nova potreba po poimenovanju kakšne nove

ulice in dajem pobudo, ne vem kako je v trenutnem odloku imenovanje teh ulic, nisem pogledal, po pravici povedano, ampak, da bi se nove ulice poimenovala po bivših pokojnih županov. Se mi zdi, da se s tem se le izkaže čast tudi ... je prav, izvoljeni so vsi demokratično, in sicer pokojnih po osamosvojitvi oz. v tistem času kar so bili, mislim da sedaj štirje, ker je demokratičen čas, se mi zdi, da je prav, da se ... to je moj predlog. Po osamosvojitvi, da se jih poimenuje in da se izkaže to čast naših županov. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, odgovori bodo do naslednje seje pripravljeni, ker je, ura je devet in zaključujem današnjo sejo. Hvala lepa! Naslednja seja je meseca maja, če se ne motim, osemnajstega. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 20.53.

Zapisala:
Sandra Skvarča

ŽUPAN
Stojan Jakin