

ZAPISNIK

16. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 16. 2. 2017 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vrhnika

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Andrej Podbregar | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

1. mag. Miroslav Ribič SMC

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Judita Thaler, Urbi, d.o.o.
2. Miran Krivec, Krajinska arhitektura, s.p.
3. mag. Brigita šen Kreže, JP KPVP, d.o.o.
4. Klavdija Plestenjak, JP KPVP, d.o.o.
5. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče ter povedal, da je se je za sejo opravičil mag. Miroslav Ribič. Župan je nato z dnevnega reda umaknil 3. točko – Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).

V nadaljevanju je mag. Sladič predlagal umik 2. in 8. točke.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlaga se umik 2. točke dnevnega reda z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika – nadomestni habitati.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 8
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlaga se umik 8. točke dnevnega reda z naslovom Predlog sprememb cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 6
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

Mirko Antolović je nato predlagal umik 11. točke dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlaga se umik 11. točke dnevnega reda z naslovom Sporazum o sodelovanju pri izgradnji lekarne na Vrhniko.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 10
PROTI: 10

Sklep ni bil sprejet.

Pred glasovanjem o dnevnem redu je Daniel Cukjati predlagal prestavitev 9. in 10. točke za točko 1.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

9. in 10. točka dnevnega reda se obravnava takoj po obravnavi prve točke dnevnega reda.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 8
PROTI: 10

Sklep ni bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 12. 2016
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika – nadomestni habitati
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki
5. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta – Vas)
6. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
7. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
8. Predlog sprememb cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja
9. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika
10. Imenovanje člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika
11. Sporazum o sodelovanju pri izgradnji lekarne na Vrhniki
12. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se dnevni red brez 3. točke v predlagani vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 12. 2016

Pripomb na zapisnik predhodne seje ne bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 12. 2016

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22
PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN Občine Vrhnika – nadomestni habitati

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Pobudo za spremembo OPN Občine Vrhnika – nadomestni habitati je podala Občina Vrhnika.

Predmet sprememb in dopolnitev je sprememba načina urejanja območja za nadomestne habitate. Za ureditev nadomestnih habitatov ne bo več potrebna priprava samostojnega OPPN, ampak se bo ureditev nadomestnih habitatov načrtovala v okviru OPPN za posege v prostor, to so: OPPN Vrtnarija, OPPN Podhruševca, OPPN IC Sinja Gorica in OPPN IG Pod Hruševco

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Vprašanja so postavili: Valerija Mojca Frank, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Vinko Keršmanc in Pavel Oblak.

Razpravljali so: Leon Marjan Možina, Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika – nadomestni habitati.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 14
PROTI: 9

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Pobudnik, naročnik in investitor sprememb in dopolnitev veljavnega prostorskega akta je Občina Vrhnika.

Zaradi demografske slike, ki kaže na zviševanje števila šoloobveznih otrok, so obstoječe prostorske kapacitete premajhne. Za uskladitev s predpisanimi standardi je predvideno povečanje šole za 8 dodatnih oddelkov, kar bo skupaj zneslo 27 oddelkov. S spremembo veljavnega prostorskega akta bo omogočena gradnja prizidkov, za ureditev dodatnih učilnic in drugih prostorov za delovanje šole (knjižnica oz. mediateka).

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Vprašanja sta postavila: Leon Marjan Možina in Daniel Cukjati

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole pod Hruševco na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23
PROTI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. Predlog Odloka o OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta – Vas)

Poročevalki točke sta bili Aleksandra Rode Turšič in Judita Thaler, Urbi, d.o.o.

Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo mestnega jedra Vrhnike je pripravila Občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Ministrstvo za kulturo je v okviru priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (OPN) zahtevalo pripravo OPPN s konservatorskim načrtom za prenovo (KNP) za območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro in območje naselbinske dediščine Verd – Vaško jedro.

Območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro smo razdelili na tri območja: Tržaška cesta – Cankarjev trg, Stara cesta – Vas in Hrib – Gradišče.

Trenutno so vsi OPPN s KNP v postopkih priprave. Verd in Hrib – Gradišče v fazi pridobivanja smernic, Stara cesta – Vas in Tržaška cesta – Cankarjev trg pa sta pripravljena za sprejem.

Območje OPPN obsega Staro cesto, Na klancu, del Robove ceste, Čužo, Pot k Trojici, Vas in Pri lipi s stavbami in zunanjimi ureditvami ob cestah.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Vprašanja so postavili: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Leon Marjan Možina.

Župan je točko prekinil in pozval svetnike da podajo pisne pripombe na obravnavani odlok. Po proučitvi pripomb se bo točka ponovno obravnavala na seji sveta Občine Vrhnika.

6. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

S tehničnim popravkom se na območju dovoljujejo tudi drugi posegi, ki so možni pred ureditvijo parkirišča oz. izgradnjo garaž oz. garažne hiše. Krajevna skupnost Vrhnika – Breg želi na delu območja urediti javno otroško igrišče.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in predlaga občinskemu svetu, da tehnični popravek sprejme.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23
PROTI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Osnovni cilj sprejetja sklepa o znižanju višine povračila je spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina, ki ima poleg ekonomskih tudi ugodne ekološke posledice, kot so zmanjšanje nevarnosti razlitja kurilnega olja, zmanjšanje neugodnih izpustov delcev pod 10 µm

v zrak ob kurjenju z lesno biomaso in s tem izboljšanje kvalitete zraka

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in predlaga občinskemu svetu, da sklep o znižanju povračila sprejme.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- 1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1.3.2017 do 1.3.2018.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Glasovanje

Navzočih: 23
ZA: 23
PROTI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

8. Predlog sprememb cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o., Vrhnika.

S 1. januarjem 2013 je stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki predpisuje način oblikovanja cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Pristojnosti za sprejemanje in nadzor nad cenami Uredba prenaša na lokalne skupnosti oziroma na pristojne občinske organe.

V Zakona o varstvu okolja je določeno, da pristojni minister podrobneje predpiše metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde, tehnične, vzdrževalne, organizacijske ter druge ukrepe in normative za opravljanje javnih služb. Skladno s temi zakonskimi določbami je vlada sprejela in izdala Uredbo, ki je podlaga za izdelavo Elaborata o oblikovanju cen posamezne javne službe na območju občine Vrhnika, to je:

- oskrbe s pitno vodo,
- odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode
- praznjenja greznic in MKČN.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in predlaga občinskemu svetu, da spremembe cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb sprejme.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Mirko in Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

1. S K L E P

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje: - omrežnino do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,0173 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih

gospodarskih javnih služb varstva okolja. - vodarino v višini 0,7505 EUR/m³.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 14
PROTI: 8

Sklep je bil sprejet.

2. SKLEP

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno odvajanja odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje: - omrežnino odvajanja do vključno dimenzije DN 20 - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 5,5848 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, - odvajanje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,4235 EUR/m³.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 14
PROTI: 8

Sklep je bil sprejet.

3. SKLEP

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe čiščenja komunalne odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje: - omrežnino čiščenja do vključno dimenzije DN 20 - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,8746 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, - čiščenje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3423 EUR/m³.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 12
PROTI: 10

Sklep je bil sprejet.

4. SKLEP

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe storitev, povezanih z greznicami in MKČN v občini Vrhnika, ki vključuje: - omrežnino za storitve, povezane z greznicami in MKČN do vključno dimenzije DN 20 - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 1,3819 EUR/mesec, - ceno storitve v višini 0,3157 EUR/m³.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 12
PROTI: 10

Sklep je bil sprejet.

5. SKLEP

Cene veljajo od 1. 3. 2017 dalje.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 12
PROTI: 5

Sklep je bil sprejet.

9. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika.

4. 4. 2017 poteče mandat predstavnici lokalne skupnosti v Svetu javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika.

Mandat članov sveta doma traja štiri leta. Člani sveta so po preteku mandata lahko ponovno imenovani oziroma izvoljeni. V skladu s 23. členom Statuta je za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti pristojen Občinski svet Občine Vrhnika.

Občinska uprava je v skladu z dogovorom političnih strank in list pozvala listo Povezujemo Vrhniko, da do 20.1.2017 posreduje predlog za predstavnika lokalne skupnosti v Svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika.

Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja je pravočasno prispeli predlog odprla in pregledala na svoji 13. seji dne, 25. 1. 2017 KMVIAZ se je z vloženim predlogom strinjala in podala pozitivno mnenje za predstavnico Marijo Kupec, Velika Ligojna 61, Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnico lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika imenuje

– Marijo Kupec, Velika Ligojna 61, 1360 Vrhnika

Mandat predstavnici traja štiri leta od konstituiranja sveta zavoda.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22
PROTI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

10. Imenovanje člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika.

Na 15. redni seji dne 15. 12. 2016 je Občinski svet Občine Vrhnika zaradi odstopa s funkcije razrešil Matevža Casermana kot člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika. Na podlagi navedenega, je potrebno imenovati novega člana.

KMVI je na svoji 12. seji dne 30. 11. 2016 sprejela sklep, da se na spletni strani Občine Vrhnika objavi poziv za imenovanje novega člana Nadzornega odbora, na podlagi katerega so se lahko do 19.12.2016 prijavi zainteresirani občani. Prijavili so se trije kandidati.

Na 13. seji dne 25. 1. 2017 je KMVI odprla vloge in ugotovila, da so pravočasno prispele tri vloge in sprejela sklep, da se razpis za imenovanje novega člana Nadzornega odbora ponovi. Kandidati so se lahko prijavi do 2. 2. 2017 do 12. ure. K ponovni prijavi so bili vabljeni tudi kandidati, ki so se na razpis prijavi pri prvem razpisu.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji 14. seji dne 3. 2. 2017 ugotovila, da je prispelo 7 vlog kandidatov in kandidatke. Predsednik komisije mag. Ribič je komisiji naznanil, da je eden izmed kandidatov vlogo tik pred sejo umaknil in da predlaga, da se v postopku ne obravnava.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Barbara Kovačič, Sebastian Kovačič, Borut Fefer, Pavel Oblak in Mirko Antolovič

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Nadzornega odbora Gregorju Kukcu, Vas 45, 1360 Vrhnika za preostanek mandatne dobe 2014–2018.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21
PROTI: 0

11. Sporazum o sodelovanju pri izgradnji lekarne na Vrhniki

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave.

Občinski svet je na 12. redni seji dne 5. 7. 2016 sprejel naslednji sklep:

»OS OV soglaša s projektom izgradnje Lekarne Ljubljana in s podelitvijo odplačne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika ter pooblašča Občinsko upravo OV za nadaljnje pogovore za izgradnjo lekarne in šole.

Pred podpisom pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice mora vsebino pogodbe potrditi Občinski svet OV.«

Po sprejemu sklepa se pogovori in aktivnosti za podpis Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice in priprava idejne zasnove za izgradnjo nadaljujejo. Za potrditev resnosti sodelovanja je bil pripravljen in s strani obeh strank dne 30. 1. 2017 podpisan Sporazum o sodelovanju pri izgradnji lekarne na Vrhniki. Sporazum je bil podpisan pod odložnim pogojem pridobitve soglasja Občinskega sveta Občine Vrhnika in Sveta zavoda Lekarne Ljubljana. Po potrditvi citiranega sporazuma se bo nadaljevala priprava Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice, izdelala se bo tudi idejna zasnova za izgradnjo objekta.

Vprašanja so postavili: Leon Marjan Možina, Mirko Antolović, Pavel Oblak, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič in Sebastian Kovačič.

Razpravljali so : Mirko Antolović, Pavel Oblak in Nataša Grom.

Župan je po opravljeni razpravi predlagal prekinitve točke. Točka se bo nadaljevala na naslednji seji; do takrat se bodo preverila dejstva in uskladila mnenja.

12. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Notri so določeni odgovori, ki so bili glede na prejšnja vprašanja. Najprej bi v prvem krogu, naj se prijavi tisti, ki smatra, da tukaj kaj ni dovolj nejasno obrazloženo, potem bomo šli pa z novimi vprašanji in pobudami.

Stare pobude in vprašanja:

Mirko Antolović:

Hvala za besedo, jaz sem kar po elektronski pošti poslal, ker se mi to zdi najbolj enostaven način, prej vprašanje, da dobim prej odgovor, da tukaj ne zgubljam čas, vendar, če je kdo prebral moje vprašanje in če je kdo prebral tukaj notri, kar se smatra za odgovor, jaz odgovora tukaj nisem dobil. Žal, malo smo že postali smešni. Jaz postavim vprašanje v zvezi z zasedbo javnih parkirišč za privatne potrebe. Na parkirišču se postavi kletka z kontejnerji za uporabo stanovalcev enega objekta. To so privatne zadeve. Okrog objekta pa je ogromno zemljišča, tukaj je res napisano, da ni urejeno tole stavbno zemljišče in tako naprej, ampak ogromno je prostora zraven ceste kjer tudi komunalci lahko pobirajo in tako naprej, kjer so lahko te kletke postavijo in ne meni ne tebi, lepo se zasede še dva parkirna mesta zopet za privatne potrebe ljudi. In kot odgovor se meni pošlje en dopis Stanovanjske zadruga Vrhnika stanovalcem, da so preselili njihove kontejnerje na drugo stran, da so s tem dobili tam

dodatne tri svoje parkirne prostore, ker so njihovi, resnično, tukaj so pa zasedli še dodatno dva parkirna prostora v okolici, kjer sem tudi malo naštel, kaj vse imamo zraven od javnih ustanov. Banka, Zavarovalnica, Zavod za zaposlovanje, Glasbena šola, Zavod za zdravstveno zavarovanje, Pošta, ambulanta, vrtec, lekarna, trgovina, tam je ambulanta, ne vem ali sem še njo napisal, in tako naprej. Parkirnih mest pa ni. Sedaj pa še s kontejnerji, ki bi jih lahko samo še 2 metra stran postavil na tisto zelenico, ali ne vem kam zasedemo ta mesta. Razumem odgovor za kontejnerje ekološkega otoka, ki so bili na ploščadi, sedaj so postavljeni na druga dva parkirna mesta, tudi jaz sem videl, da to iz prometnega vidika ni bilo najbolj u redu, ker je pač oviralo pogled na cesto in ja lahko bilo nevarno, vendar ekološki otoki so namenjeni za uporabo vsem. Tisti kontejnerji so zaklenjeni. Jaz sem tudi upravitelj ene stavbe in bom lahko mojim stanovalcem napisal, da bom od jutri naprej pač imel eno kletko tam na onem parkirišču za naše kontejnerje, zakaj pa bi bili tam pred našimi vrati, pa pod oknom. Prosim za odgovor, na kakšni podlagi ti ljudje lahko postavijo oz. tale Stanovanjska Zadruga postavi na javno površino. Malo se mi pojavlja takole v glavi, ampak res ne bi o tem. Če to ni javno, potem si pa dajmo naliti čistega vina, da ni, ne vem. To bom, upam dobil odgovor, tega odgovora nisem dobil. In jaz prosim resnično Upravo, če sem jaz toliko fer, da toliko prej napišem, pošljem, se da tudi en pošten odgovor, ne pa neko zavajajoče pisanje in meni tukaj eno pismo od Stanovanjske zadruga. To mene sploh ne zanima, kaj je on pisal stanovalcem Poštne 7b ali ne vem katere številke. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Jaz moram reči, da ena razlika je obe parkirni površini so naši, torej eno parkirišče je bilo pridobljeno samo mičken bolj drugje, na drugem koncu, ampak in tisto parkirišče je naše in to parkirišče je naše. Vedno so bili te kontejnerji na naših parkiriščih. Torej je plus ena, ne minus dva. Pač vam povem, če niste zadovoljni, ...

Saj vem, ampak ...

... ampak je še vedno zemljišče v lasti Občine Vrhnika, ne pa njihovi ...

OK, ga bomo odstranili.

... ker tam funkcionalna zemljišča niso določena. Predlagam, da gremo naprej, sicer ...

Prav, gremo na nova vprašanja in pa pobude, prosim za prijave! Hvala, zaključujem prijave.

Gospa Barbara Kovačič, prosim!

Nove pobude in vprašanja

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo. Jaz bi imela vprašanje za Zavod Ivana Cankarja, in sicer, sedaj je pol leta, od kar smo odprli Doživljajsko razstavišče in me zanima statistika obiskovalcev, če jo lahko pripravijo, da vidimo kakšen je trend, ali obiskovalci naraščajo? Je neka enaka količina obiskovalcev vsak mesec? To me zanima. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Viktor Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. En del vprašanj v zvezi z Doživljajskim razstaviščem je že kolegica postavila, jaz bom postavil drugi del, in sicer me zanima glede na to, da je bil projekt konec leta 2016 zaključen, v kakšnem, kakšni, kakšnem deležu so, bom rekel pridobljena sredstva EU, ki so bila planirana v višini 846 tisoč evrov, in pa kakšen je delež, dejanski delež Občine za financiranje tega projekta. Se pravi, ali so sredstva, ki so bila načrtovana, da bomo jih dobili od EU na računu Občine, če ne v kakšnem deležu in zakaj ne vsa in pa kakšen je delež Občine. To je moje prvo vprašanje. Drugo vprašanje se nanaša na parkiranje. Kot je znano je ljubljanski Mestni svet pred kratkim potrdil Odlok o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, ki prinaša nižje globe zaradi neplačane parkirnine. Po novem bodo neplačniki v osmih dneh poravnali 12 evrov, če tega ne bodo v tem roku storili, pač jim sledi plačilo 40 evrske globe. Me zanima, če v naši občini tudi

morda razmišljamo v smer manj kaznovalne politike zaradi nepravilnega parkiranja? Potem imam vprašanje kar se tiče smrada. V zadnjih tednih močno smrdi ponovno na posameznih delih občine, predvsem Vrtnarija, Zlatica in tista območja, pa me zanima ali bomo res do konca ignorirali to problematiko ali se bomo končno skušali, seveda tudi odpraviti? In potem imam tudi vprašanje kar se tiče tega programa ZeroWaste. Res je, da je Občina Vrhnika prva, ki se je odločila, da se bo priključila evropski mreži lokalnih skupnosti na poti do ZeroWaste in sedaj ta pot do ZeroWaste se je končala pri ločenem zbiranju odpadkov. Glede na to, da Zerowaste pomeni še kaj več kot pa ločeno zbiranje odpadkov, da ne bom sedaj časa kradel s prebiranjem teh temeljnih petih načel, me zanima ali obstajajo kakšni načrti, da bi Občina dejansko pristopila po celotni poti ZeroWaste, v kateri bomo lahko kupovali izdelke, ki so iz obnovljivih materialov, ki so ekološko nesporni in pa, da ne bomo končali zadovoljni samo pri ločenem zbiranju odpadkov. Potem imam pa še par pobud. Vozni redi na avtobusnih postajališčih na Vrhniki so močno, močno zastareli, niti slučajno ne moreš ugotoviti, kdaj kakšen avtobus kam vozi. Ne vem sicer, kakšno možnost ima tukaj Občina, ampak bi dal pobudo, če ta možnost obstaja, da se pozove te prevoznike, da te vozne rede na postajališčih zamenjajo s pravimi.

Ne vem, ampak da zamenja z voznimi redi, taki kot so. Potem, vprašanje ali pobuda, pobuda, no pobuda je bila že podana na eni od prvih sej, ki je bila z moje, ki je bila sprejeta z vaše strani, to je bila pobuda, da bi objavljali na spletni strani Občine neuradna prečiščena besedila sprejetih odlokov. Sedaj ravno Odlok o Prostorskem načrtu je ratal kurja čreva, pa mislim, da prečiščenih besedil še vedno ni. Odlok o spremembah in dopolnitvah in tako naprej. Pa bi predlagal, vem, da je to delo ampak, da se vsaj te manjše odloke, recimo kot je o komunalnem prispevku združi v enotno besedilo in pa primer dobre prakse pri naši sosedni občini; Log - Dragomer, ki je v Našem časopisu pred kratkim objavila zahvalo vsem, ki so kakor koli pomagali tudi z strpnostjo in tako naprej pri gradnji komunalne infrastrukture in se jim tudi javno zahvalila in morda kazalo, da tudi mi kdaj to naredimo svojim občanom in se jim zahvalimo za trud in potrpljenje in strpnost pri izvajanju teh razno raznih projektov. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa.

Ne, jaz mislim, da bomo pisno dali te odgovore, ker je, zelo nerodno je, da nekdo da neke številke, pa da niso čisto točne. Vsako številko, ki jo damo od sebe, je fino, da je preverjena, da ni potem na koncu slabe volje. Saj je bilo rečeno tako. Tako, da jaz mislim, da je prav da damo pisno te podatke, čeprav jaz verjamem, da podžupan sedaj bi lahko okvirno te številke dal, ampak nima smisla. Ta stvar bo hitro narejena, pa boste dobili te, za naprej. Gospod Cukjati, prosim!
... spregledal sem, ja.

Boštjan Erčulj:

Jaz imam samo eno pobudo. Pred Osnovno šolo Ivana Cankarja so velikokrat organizirani razno razni izleti. Mislim, da so največkrat penzionisti, pa teli planinci in kot nalašč se dobivajo ravno pred šolo. Vsi vemo, kakšen je zjutraj pred šolo, prvič promet, drugič, borba za parkirne prostore zaposlenih na šoli, stanovalcev tam okrog, plus te ljudi, ki so se tam dobili. Glede na to, da imamo tamle zelo en lep objekt, ki ga zelo malo uporabljamo, se pravi ta P&R, bi mogoče predlagali tem organizacijam, da bi se mogoče tam dobivali, pa vprašanje tudi, če mogoče bi bilo smiselno tudi za šolske izlete. Namreč, ko so kakšni šolski izleti, je to tamle kolaps, Sedaj sicer ne vem, kaj ima, mogoče bi. Občina verjetno s tem nima nič. Verjetno bi bilo pa mogoče dobro malo pisati. Namreč te ljudje, ki pridejo na izlet, parkirajo tam in je cel dan avto tam, mi, ki pa tam živimo, se pa borimo, še malo pa bomo gajbice začeli postavljati. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz mislim, da so dobrodošle pobude, jih bomo prenesli naprej, tako, da bomo probali res nekaj narediti. Tako kot se bo pač dalo, ker se strinjam, bi bilo pametno to. Sedaj kar se tiče

avtobusov na Park&rideu je težava, ker mislim, da ima celo višinsko prepreko, pa ne vem, če bo lahko notri avtobus zapeljal. Ampak, ... ne vem, skratka bomo preverili, bomo preučili pa probali te stvari rešiti. Ne, saj mi imamo še eno tako parkirišče, tam odzadaj za Petrolom. Tudi tisto je dosti blizu, pa dejansko ne bi mešali šole pa teh raznoraznih izletnikov. Tam za Petrolom je tudi po naših dokumentih predvideno parkirišče za avtobus. Tisti del makadamski, tako da bi za take izlete res lahko bilo nekje drugje.

Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

___ dva sklopa vprašanj, in sicer prvi se nanaša na, kako bi rekel, prošnjo krajanov Trčkovega Griča. In sicer Agencija Republike Slovenije za okolje je 25. 8. 2016 izdala soglasje za ekološko sanacijo kmetije na Trčkovem Griču za namen izboljšanja ekološkega stanja tal za kmetijske namene. Preden je ARSO izdal dovoljenje, so pridobili soglasje Občine in to pozitivno in s tem soglasje ARSO dovoljuje, da se bo Rajko Mivšek, s.p., na Trčkovem Griču, po ozki poti prepelje 40 tisoč štiristo pet kubičnih metrov materiala. Nekako za lažjo predstavo koliko je to, to je toliko kot, da bi tri športne dvorane Antona Martina Slomška do stropa napolnil z materialom. To je ogromno, ne? Materiala, ki se bo prepeljal na Trčkov Grič. Dostop je možen pač po lokalni cesti ozki, ki jo je v preteklosti, ki so je zgradili krajani, cesta je, kot sem že omenil, ozka nepregledna in ni namenjena težjim obremenitvam. Drugače povedano v bistvu to pot do konca te sanacije bo prevozilo 4 tisoč kamionov v eno stran pa 4 tisoč na drugo stran. Sedaj me zanima, ali in zakaj, če se ni Občina pred izdajo soglasja posvetovala s Krajevno skupnostjo, potem zakaj se izdaja soglasje, čeprav je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu že leta 2012 ugotovil, da cesta ni primerna za tovorni promet in so pač postavili table za prepoved tovrnega prometa. Potem, ker je soglasje izdano kljub prepovedi tega tovrnega prometa, sprašujem, kaj se zgodi v primeru nesreče, kdo je sedaj odgovoren za nesrečo, tisti, ki je izdal soglasje? Voznik? Ne vem, Občina, ki je dala soglasje, čeprav je prepovedan promet. Potem krajane pač zanima, kdo bo saniral cesto, ki se bo poškodovala? Da še ___, ne kdo je bo saniral ampak kdo bo plačal sanacijo ceste. To je ta prvi sklop vprašanj, če boste na to odgovorili, ali pa gremo na drugega?

Stojan Jakin:

Pisno bo vse.

Daniel Cukjati:

Sedaj po Poslovniku mislim, da je treba tudi ustno odgovoriti no, ___ 16. člen tako določa, lahko gospa direktorica vmes pogleda.

Stojan Jakin:

Ja v primeru ko so enostavnejša vprašanja, ker so pa vprašanja, ki zahtevajo več, se pa pisno odgovori.

Daniel Cukjati:

Dobro, potem drug sklop vprašanj se pa nanaša Dom upokojencev Vrhnika. Na eni izmed prejšnjih sej je Občinski svet sprejel OPPN za gradnjo novih prostorov za osebe z demenco, predvidena sta bila dva objekta, ki bi nudila prostor cirka petdesetim varovancem. Predviden je bil večji _____ prostor in pa Nepremičninski sklad Pokojninsko invalidskega zavarovanja je nekako obljubil še 30 oskrbovanih stanovanj. Sedaj to se je na Občinskem svetu ta OPPN sprejel in dejansko takoj po sprejemu je ta projekt padel v vodo. Sedaj pa mislim, da v prejšnji, dve številki nazaj sedaj že bivši direktor Doma upokojencev na dolgo in široko razlagal, kaj se je zgodilo. Ne vem, če kdo to bral, ker je to bilo dolgo pisanje, ampak sem, v bistvu, iz tega na kratko potegnili, da je Občina šla v sprejem OPPNja, ki pa ni bil, kako bi rekel, nekako dogovorjen z investitorji, to so Dom upokojencev, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in nepremičninski sklad, in sicer, Občina je v OPPNju predvidela delno rešitev poplavne varnosti, ARSO je pa nekako zahteval celostno ureditev tistega območja, ker če bi samo delno reševali poplavno varnost bi se poplavna varnost določenega dela celo poslabšala. Sedaj me zanima, zakaj Občina ni šla v celostno ureditev? Zakaj

je, kakor sem slišal, je bilo predhodno pred sprejemom tega OPPNja opozorjena na to? Zakaj je vseeno vztrajal pri tem OPPNju? Zakaj ni počakala oz. sprejela celostno rešitev poplavne študije? Ker sedaj se lahko zgodi, da dejansko, da bo Vrhnika izgubila ta program, da se bo investitor dokončno umaknil in pa, da bomo zgubili in tako postelje za naše občane, konec koncev za nas, ko bomo enkrat na tem in pa tudi izgubili bomo morebitna nova delovna mesta za, kakor sem jaz razumel, za kako bi rekel, neumnost uprave, da ni upoštevala predloga investitorja. ...

Stojan Jakin:

Čas je potekel gospod Cukjati. To je sedaj že razprava ... ne to je razprava, ... samo vprašanja ...

Daniel Cukjati:

Proceduralno!

Stojan Jakin:

Ker vi govorite o nekih neumnostih in pa podobnih zadevah, sploh ne veste, kaj govorite.

Daniel Cukjati:

Najprej proceduralno! Čas po poslovniku, 17. člen Poslovnika pravi, da imam za posamezna vprašanja 3 minute časa, ___ je vprašanj več sem dal 2 sklopa, tako, da v bistvu za vsak tak sklop imam toliko minut no. Ni za vse skupaj, to je 17. člen, tako določa in še enkrat, zakaj Občina ni pripravila celovite rešitve poplavne varnosti? Evo, tako, hvala.

Stojan Jakin:

Bom začel od začetka, zgleda, da določeni ljudje marsikaj pozabijo. Dom upokojencev je bil naročnik OPPN-ja, nosilec je bil Dom upokojencev, Občina je šla zraven, da je sofinancirala. Vedno je nosilec in pa tisti, ki pelje investitor. Dom upokojencev je hotel zgraditi prostore za demenco. Zgradilo jih je oz. pardon, naročil je OPPN, Občina Vrhnika je pa s svojimi strokovnimi službami peljala aktivnosti. V sklopu teh aktivnosti je bila tudi hidravlična presoja in tudi presoja poplavne ogroženosti. To so naredile pooblašene delovne organizacije in celotna zadeva je šla v presojo ARSU. ARSO je dalo soglasje, torej ARSO se je strinjalo, da je rešitev pravilna. Torej to, kar vi govorite, ni res in tudi kar hoče sedaj prikazati, kar je hotel bivši direktor prikazati, ni res. OPPN je veljaven z vsemi soglasji tudi s soglasjem ARSA, res je pa nekaj drugega. Mi imamo v OPN celovito rešitev tega poplavnega varovanja, s tem, da se naredi zadrževalnik, suhi zadrževalnik, ali pa zadrževalnik visokih vod, tam kjer se gre v Star maln, na tistih njivah nekje. To je v OPN-ju predvideno in jaz moram reči, da sem podpisal tudi sklep, da bomo začeli z pripravo OPPN-ja za reševanje te problematike, vendar ne v letošnjem letu, ker imamo, ker sredstev ni na razpolago, ampak sklep je. Takoj z januarjem prihodnje leto se začne ta stvar reševati. Poslabšana poplavna varnost ni. Dajte mi povedati, kdo vam je to rekel in kje to piše. Na pamet govorite. Poslabšane poplavne varnosti ni, pač pa je tista rešitev, ki je tam notri napisana, narejena tako, da varuje samo novo zgrajene objekte. In tako je tudi rešitev zahtevana od ARSA in tako je narejeno vse skupaj. Torej, to je neko govorjenje na pamet, rekla-kazala. S oproščam, ker je danes dejansko veliko bolj pomembno, kaj nekdo v gostilni ali pa v časopis napiše, kakor pa kaj res strokovne službe povejo. Kar se pa tiče samega tega Nepremičninskega sklada, nikoli nismo skupaj prišli zato, ker Nepremičninski sklad je rekel, je prišel na razgovor, gospod Bulovec je direktor, je prišel na razgovor, pa je rekel, če bo Občina sofinancirala pa naredila, da ne bomo plačali komunalnega prispevka, da bo zunanjo ureditev naredila, potem gremo mi to narediti, ker v nasprotnem primeru bo to predrago ta varovana stanovanja. Mi smo pa rekli, mi to v nobenem programu

nimamo in tudi ne nazadnje, mi smo dolžni delati stanovanja za socialno ogrožene ljudi. Varovana stanovanja so stvar trga. In vedno govorimo o javno zasebnem partnerstvu, a tukaj bo pa naenkrat Občina kar nekaj plačevala. In domovi upokojencev so večinoma privatni, javni so še nekje ampak privatna iniciativa je izredno močna in imamo po celi Sloveniji že te domove narejene, s tem da je nekdo prišel k nam, to je bil gospod Kociper, ki je rekel, ja ne bo stvar šla naprej, če Občina ne bo dala za zunanjo ureditev, če Občina ne bo dala za protipoplavne ukrepe, skratka 700 tisoč evrov je bilo takrat, da jih mora Občina dati. Kaj je on notri napisal, je njegova stvar. Jaz se ne bom spuščal na tisti nivo, vendar res je prav, da se vpraša, kaj je dejansko na stvari in zato sem tudi jim povedal, gremo mi v celovito rešitev, da bomo varovali tudi ostale objekte na področju Idrijske ceste. In Dom upokojencev, ali bo delal center z demenco ali ne, je njihova stvar. Oni so državna inštitucija, tudi za direktorja nismo mi imeli nobenega vpliva, nimamo nobene možnosti, za denar smo pa vedno dobri. In še enkrat, naša dobra volja je bila, da smo polovico OPPNja sofinancirali, nam ne bi bilo potrebno, ker ni to Občinski objekt ampak je to državni objekt. Toliko bi mel v odgovor, mogoče sem malo grob, samo dejansko, ko se hoče postaviti, češ, da Občina je tukaj nekaj narobe naredila, ni nič narobe naredila. Naredila je vse v skladu s predpisi in dogovori. Hvala lepa.

Ja, prosim!

Daniel Cukjati:

Ja, za kaj ni šla že prej v OPPN, če bo šla pa sedaj drugo leto, se ni prej že v to šlo, kar se mogoče temu izognili, ne vem, če prej ni bilo potrebe zakaj je sedaj potrebno.

Stojan Jakin:

Mi imamo projektov toliko, da se ven ne vidimo in sedaj gremo v ta OPPN tudi zato, ker mi smo prej pa tudi razmišljali, še nekaj drugega. Mi smo razmišljali, da bomo mogoče pa uspeli s severno obvoznico naprej iti in bi v kombinacijo s severno obvoznico, ne vem koliko poznate, ampak tam bi moral biti nek viadukt in smo računali, da bomo to skupaj združili, kar bo potem ceneje. Očitno severna obvoznica je sedaj mičken odrinjena za naslednjih 20 let, to je moje mnenje, kar se vsi sicer s tem ne strinjajo, ampak mi imamo toliko nekih drugih obveznosti, da ta stvar ostane in mi gremo sedaj v projekte zato ker bomo le računali, ker sedaj bo mogoče mičken manj denarja šlo v elektrogospodarstvo in v spodnji tok Save, ker je ves vodni denar tja šel, da bomo lahko mogoče dobili državna sredstva, ker tudi protipoplavna zaščita je državna zadeva, voda je državna lastnina. In mi moramo ARSU plačati za vsako prečkanje potokov moramo plačati služnost, za vsako zadevo moramo plačevati in tukaj je njihova obveza. Ampak oni se ne zmigajo, zato pa gremo mi sedaj z OPPN-jem notri in bomo projekte zagotovili in potem bomo pa te projekte dali na državo. Ampak vseh stvari na enkrat pa dejansko nismo sposobni narediti. Mi imamo denarja, kolikor ga imamo. Se oproščam, če sem malo, ampak tukaj hočejo nekateri prikazovati zadeve drugače, kot so. Pa niso, mi smo se vklopili povsod zraven, imamo soglasje ARSA. ARSO se je strinjal, da je ta rešitev poplavne varnosti varovanja pravilna. Potem pa, res pa je, bil sem na sestanku s Kociprom, ko so pa drugi iz ARSA rekli ja saj pa sploh ni ta prava rešitev saj vi varujete samo nove objekte, ta stare pa ne, ja res je, to je bila naloga, res je, ampak je vse v skladu, tako kot sem bili dogovorjeni. Hvala se zahvaljujem, mislim, da smo zaključili.

Seja je bila zaključena ob 22. 35.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Župan
Stojan Jakin

