



## ZAPISNIK

14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 10. 11. 2016 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |                          |                                      |  |  |
|--------------------------|--------------------------------------|--|--|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 9. Mirko Antolović       | SDS                                  |  |  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |  |  |
| 11. Nataša Frank         | SDS                                  |  |  |
| 12. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |  |  |
| 13. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |  |  |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |  |  |
| 15. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |  |  |
| 16. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |  |  |
| 17. Alojz Kos            | SD                                   |  |  |
| 18. Janez Kikelj         | SD                                   |  |  |
| 19. Vid Drašček          | DeSUS                                |  |  |
| 20. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |  |  |
| 21. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |  |  |

- |                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| 22. Pavel Oblak | SLS                             |
| 23. Anže Slabe  | Solidarnost, za pravično družbo |

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Tina Kobal, vodja Oddelka okolje in komunalo
5. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, Naš Časopis
2. Darjan Kacin, snemalec
3. doc. dr. Henrik Gjerkeš, Gradbeni inštitut ZRMK d. o. o.
4. Maria Zlobec Vukšinić, City Studio d. o. o.

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse prisotne, nato pa predlagal potrditev predlaganega dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 – splošna razprava
4. Predlog Odloka o spr. in dopolnitvah odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika
5. Osnutek Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika
6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji-Tojnice z mostom čez Ljubljanico
7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokojencev Vrhnika
8. Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
9. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika
10. Predčasno prenehanje mandata članici Občinskega sveta Občine Vrhnika
11. Razglasitev Občine Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov kot so TTIP, CETA in TISA

Na dnevni red je razpravljal Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

Potrdi se dnevni red v predlagani vsebini.

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 20  
PROTI: 3

Dnevi red je bil sprejet.

## 1. Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Prvi krog

### **Mirko Antolovič:**

Hvala za besedo, jaz bi se samo tukaj zahvalil našem MIRED-u za odgovor, za strokoven odgovor glede urejanja prometa na Vrhniki, hkrati se jim pa zahvaljujem, da so nehali urejati promet na tak način, kot sem ga zadnjič izpostavil, ker sedaj promet teče glede na dano situacijo kar u redu skozi Vrhniko. Hvala.

### **Sebastian Kovačič:**

Ja, hvala gospod župan. Na prejšnji seji sem vprašal glede doživljajskega razstavišča, kako je glede programa in moram reči, da sicer super za odgovor s strani ZIC-a, ki pa je po mojem mnenju odgovor s strani napačnega partnerja, ker že v obrazložitvi ZIC-a je navedeno: za sam program je zadolžen Mestni muzej Ljubljana. In ZIC ni pristojen, to se pravi, kar se programskega dela ni pristojen in pogrešam odgovor muzeja. Naslednja zadeva, ki me pa tudi zelo moti, je pa to, kakor navaja ZIC, se pravi, da tukaj sodeluje neka študentka drugega letnika, ki pa za samo osnovo programa izhaja pa iz prijavne dokumentacije ZIC-a. Moti me pa predvsem to, ker je bila prijavna dokumentacija ZIC-a s strani gospe Šinkovičeve ocenjena kot neustrezna za neko v bistvu, vodenje. Ravno iz tega programa pa sedaj izhaja ta študentka. Se pravi, nič proti študentki ampak to mi ne gre skupaj glede na tista dejstva, ko se je govorilo zakaj ne ZIC, zakaj tripartitna pogodba in rad bi konkreten odgovor, v bistvu kaj se dogaja s programom? Na kakšen način? Ker odgovor ZIC-a, se pravi, je odgovor z napačne strani. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Mi lahko dodatno zaprosimo ZIC in pa, ker ZIC je konec koncev je uradno tisti, ki ima čez. Mestni Muzej je samo partner ZIC-a in Mestni muzej samo ZIC-u pomaga, da tako rečem v tej zadevi. Kar se pa tiče samega, ga pa sedaj peljemo, vsaj kakor sem se tudi pogovarjali s direktorjem ZIC-a, imajo zbrane te, ki bodo vodili in jih sedaj izobražujejo. Tako da moje osebno mnenje je, ker sem si prejšnji teden, pač tako kot občan ogledal celoten muzej oz. DRL, da je bilo vodstvo dovolj kvalitetno. Jasno ni še na tem nivoju kakor pri gospe Šinkovičevi, ampak ta dama, ki me je peljala skozi muzej, ki, očitno me ni poznala, je za moje pojme dosti kvalitetno stvar speljala. Bomo pa zahtevali dodatno pojasnilo oz. dodatno obrazložitev, ali pa odgovor na vaša vprašanja.

### **Sebastian Kovačič:**

Proceduralno!

Ta točka me teži in tukaj bi prosil v bistvu, ker zgleda, da odgovora no bo, pa da damo nek znak Muzeju Ljubljana, da se zgane na tej točki, predlagam vam župan, da se da na glasovanje, kar sam pravilnik omogoča, poslovnik, da uvrstimo novo točko na današnji dnevni red, v kateri bi imeli debato glede te zadeve. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Pravilnik oz. Poslovnik zahteva, da k vsaki točki je treba materiale pripraviti. Ali je kdo pripravil kakšne materiale za to točko? Ali bo to debatni krožek? Če želite to točko imeti, prosim predlagatelja, da pripravi materiale, jih posreduje vsem in potem bo jaz tudi dal to na dnevni red. Jaz mislim, da je to smiselno, da damo na naslednjo sejo. Na današnji seji, jaz mislim, da je preuranjeno, ker enostavno, če nimamo materiala, potem je težko tudi neke sklepe na koncu sprejemati.

### **mag. Viktor Sladič:**

Poslovnik ... da če svetnik ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi z dodatnim pojasnilom ni zadovoljen, lahko predlaga, da Občinski svet o tem razpravlja. In, če Občinski svet sklene, da se o tem na seji razpravlja, morate vi kot župan to uvrstiti na to točko, kot točko na današnji seji, brez gradiva. Tako določa poslovnik, sedaj pa ...

### **Stojan Jakin:**

Občinski svet lahko razpravlja. Oblikovanje nove posebne točke mora biti pa podprto z materialom, z nekim ... tako piše. Ali lahko preberemo? Bomo kasneje, gremo na naslednjega, gospod Sladič!

... kasneje vrnili na to. Vi ste se kot tretji prijavil.

### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala, dober večer še z moje strani. Na prejšnji seji sem tako kot že par sej pred tem dajal vprašanja in pobude v pisni obliki, ker sem se pač držal poslovnika, glede na to, da sem hotel videti tudi odgovore v pisni obliki. Po drugi strani je to slabo, ker potem teh vprašanj in pobud ni v zapisniku, gradivo je bilo pa predloženo, vprašanja so bila smo priložena kot gradivo prejšnji seji, o čemer sedaj ne moremo, na čemu sedaj nimamo pregleda, ampak kakor koli že. Vprašal sem kaj glede dogajanja na parceli objekta nekdanje Maroltove štale na Verdu. Konkretno sem vprašal, kaj se v resnici na tej parceli dogaja, ali je v resnici dovoljena gradnja nadomestnega večstanovanjskega objekta oz. kaj naj bi bilo tam zgrajeno in ali je Občinska uprava seznanjena z dogajanjem na tej parceli in dobil odgovor, ki sicer kronološko korekten, tudi vsebinsko ni sporen, vendar ne daje odgovora na vprašanje, ki sem ga zastavil. Vprašal sem konkretno, kaj se na tej parceli dogaja glede na to, da so postavljeni bivalni kontejnerji že dalj časa? Ali je dovoljena gradnja glede na to, da se je parcela opremila že z kontejnerji? In pa, kaj naj bi bilo tam zgrajeno. Tako da bi prosil, da se mi to odgovori dones tukaj, ker ste vsi kompetentni prisotni, mislim, da ni treba čakati na pisni odgovor. In pa tudi imel sem vprašanje glede komunalnega prispevka, na katerega tudi nisem dobil odgovora in sicer eno vprašanje je bilo, kdaj namerava Občina Vrhnika Komunalnemu podjetju Vrhnika skladno z odločbo, sklepom o razveljavitvi odločbe o odmeri komunalnega prispevka, ki ga je izdalo Ministrstvo, izdati novo odločbo skladno z odločitvijo Ministrstva, povrniti sredstva Komunalnemu podjetju in pa koliko občanom je bil še je bila izdana še taka odločba v času po uveljavitvi OPN-ja in pred sprejetjem Odloka o komunalnem prispevku, ki bi moral biti prispevek obračunan po državnem pravilniku, pa jim je bil po odloku, kar je seveda njim v škodo, pa tudi nisem dobil odgovor. Odgovor je bil, da, glede na dejstvo, da vseh odločb, ki so bile posredovane na ministrstvo, še niste prejeli, v zvezi s tem niste ukrepali. Pa bi prosil, da dobim od vas odgovor, predvsem kar se tiče Komunalnega podjetja, kar se tiče pa ostalih, sem dobil pa že na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo. Pa o tem kaj več v proračunu in pa dal sem pobudo po objavi, za objavo magnetogramov po seji občinskega sveta, pri čemer z odgovorom nisem zadovoljen in pobudo pač, novo pobudo bom vložil pa kasneje. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

... ali lahko ti kaj? Jaz mislim, da je prav.

### **Vesna Kranjc:**

Bomo začeli kar od zadaj, bi jaz mogoče v zvezi z magnetogramom. Tako kot vam je bilo zelo korektno napisano,

magnetogram smo uknili s tem, s sprejemom poslovnika, ki ga imamo pred sabo ravno zato, ker seje snemamo in je možno gledati vsako točko točno po določeni minuti, točno lahko pogledaš posamezni odsek, tako da so magnetogrami, ocenjujemo, nepotrebni. Naj vam povem, da je izdelava magnetograma zelo zahtevna, vem, da odkimavate, lahko pa se dogovorimo, da bo vsak svetnik naredil en magnetogram, pa me zanima koliko, grdo govorim, ampak resno, za koliko ljudi bo še zainteresirano za izdelavo magnetograma. Ker to je zahtevno delo, za eno uro seje porabi izdelovalec magnetograma 8 ur efektivnega dela, poslušanja in mislim, da je res prezahtevno in nepotrebno. Saj, če bi bilo potrebno, če seje ne bi bile snemane, potem vsekakor bi se to še delalo, tako, da kar se tiče tega, mislim, da je bila odločitev sprejeta in da bo Občinska uprava vsaj nekaj časa vztrajala na tem, da tega nepotrebne delo ne bi bilo. Kar se tiče izdelave, vrnitve komunalnega prispevka Komunalnemu podjetju in ostalim občanom, smo že odgovorili, da čakamo odločbo Upravnega sodišča, ki bo odločilo, ali je res potrebno, da se to obračuna po pravilniku ali lahko po odloku, ki velja v času izdaje nove odločbe. Zato tudi čakamo, da dobimo to odločbo, ki je na Upravnem sodišču, potem bomo v vseh postopkih odločali enako oz. podobno kot bo odločilo Upravno sodišče v eni zadevi. Če pogledate proračun, ki ga bomo obravnavali kasneje in imamo znesek 130 tisoč evrov za vračilo komunalnih prispevkov. To je ta znesek namenjen ravno temu, kolikor bo potrebno pač komunalni prispevek vrniti. Naj pa še enkrat tukaj poudarim, da bo to najbolj nepravilna stvar, ki smo jo naredili na Vrhniki v zadnjih letih. Zakaj? Nekdo, ki je vložil en dan prej je plačal normalni komunalni prispevek, tisti, ki se je znašel, poznal je enega izmed svetnikov ali pa karkoli ravnal, je plačal oz. vložil vlogo en dan kasneje in bo plačal znatno nižji komunalni prispevek. To je v bistvu kljub vsej pravni državi zelo nepoštena in moralno nedorečena stvar, ampak če bo to tako, bomo skladno s tej ravnali. Kar se tiče pa o Verdu bi pa mogoče prosila Aleksandro, pozna primer, ker so odgovarjale, pa bi mogoče ti pojasnila.

#### **Aleksandra Rode Turšič:**

Ja, hvala lepa za besedo. Kar se tiče objekta, večstanovanjskega objekta v Verdu, je bila leta 2007 iz strani Občinske uprave po takrat veljavnih prostorskih ureditvenih pogojih potrjena na Občinskem svetu Urbanistična presoja za gradnjo 16 stanovanjskega objekta večstanovanjskega objekta, s pripadajočimi parkirišči. To gradbeno dovoljenje je bilo sicer podaljšano enkrat, vendar je potem po naši presoji sicer; to gradbeno dovoljenje ni več veljavno. Z gradnjo niso začeli, so pa res, da so postavili neke kontejnerje in v okviru tega nam posredovali eno pošto, da naj bi začeli z gradnjo, kot prijavo za gradnjo, vendar to ni dovolj, tako, da to zadevo bi bilo potrebno, da državna inšpekcija preuči. Mi kot Občina, kot lokalna skupnost nimamo pristojnosti, da bi te stvari preučevali oz. da bi sploh pristopili na parcelo in, da bi zahtevali vse te dejanske dokumente. Tudi naše inšpekcije nimajo te pristojnosti na privatnih zemljiščih, zaradi tega bi bilo treba dati državnim inšpektorjem. Tako, da tukaj, toliko sem teh podatkov jaz raziskala in mislim, da tam se dogajajo nedovoljene stvari in skratka je stvar za državnega inšpektorja, gradbenega in okoljskega.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Bom začel z zadnje strani, potem pričakujem, oz. predvidevam, da boste obvestili pristojne organe o nedovoljenih ali nezakonitih posegih na tej parceli, če sem prav razumel. Ostro protestiram proti, glede odgovora gospe direktorice Občinske uprave. Verjetno je imela v mislih mene kot tistega občinskega svetnika, ki si ga moral v tistem času poznati. Odločno protestiram, izredno nekorektno, zelo nepošteno, lahko rečem tudi žaljivo. Vmesno obdobje, to sem že večkrat govoril, ko smo razpravljali o komunalnem prispevku, vmesno obdobje po uveljavitvi OPN-ja in pa sprejema odloka je treba razumeti, kot spodbudo občinam, da čim prej pristopijo k sprejemu teh dokumentov in to, ali je nekdo vložil, verjetno sem tudi direktorici Komunalnega podjetja svetoval potem takem, da naj vložijo vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja ravno v tem času. Pa sem bil

samo enkrat pri njej v času svojega mandata in še to zaradi lesenih klopi okrog barja, to je pa tudi edina debata, ki sem jo z direktorico jaz kot občinski svetnik imel. Kar se tiče pa vračila in čakanja na odločitev Upravnega sodišča, bom pa samo to povedal: tri zadeve je Upravno sodišče že zaključilo v enakih zadevah in razsodilo, kakor je razsodilo. Po meni znanih podatkih, Komunalno podjetje Vrhnika ni sprožilo upravnega spora zoper vašo odločbo, ker to pomeni, da bi morali vi po sklepu ministrstva o razveljavitvi odločbe morali izdati novo odločbo na katero bi se oni pritožili, bi vi pritožbo zavrnili in potem bi šli oni v upravni spor. Do te faze pa sploh še nismo prišli. Jaz sem spraševal, kdaj boste izdali novo odločbo po razveljavitvi odločbe s strani ministrstva in kdaj boste potem takem vrnili ta sredstva. Kar se tiče pa Upravnega sodišča, pa kot rečeno v treh zadevah je že razsodilo popolnoma identičnih.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, preden gremo naprej bi jaz prebral 18. člen našega poslovnika: Če član sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oziroma pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. To je prvi odstavek, drugi odstavek: Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljala, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje. Zato vas prosim, da berete poslovnik, tudi tisto, kar vam ni všeč, ne samo tisto kar vam je všeč. Gremo naprej, gospod Erčulj!

#### **Boštjan Erčulj:**

Hvala za besedo. Jaz bi težko rekel, da nisem zadovoljen z vprašanjem, oz. odgovorom, jaz odgovora niti nisem dobil, namreč vprašal sem: kdaj se bo investiralo v športni park, odgovor je pripravil Zavod Ivana Cankarja, kar je meni v bistvu malce nenavadno, namreč lastnik parcele oz. športnega parka je Občina, Občina pa sprašuje v bistvu najemnika, kaj bo s to parcelo s tem praktično počel. Sedaj, če je to, se pravi ta idejna zasnova, ki je bila narejena zadnja, ki sem jo sicer že videl, zanimiva za Občino, se pravi ali je to sedaj ta, se pravi, se bo to sedaj naredilo, oz. je to zanimivo za Občino? To je prva stvar, ki me zanima, in pa seveda še enkrat, kdaj se bo to storilo? Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

O tem smo že velikokrat govorili, zadnjič še ponavljam to, športni park, ki ga ima Vrhnika je predan v upravljanje res Zavodu Ivana Cankarja, oni vzdržujejo to. Kar se pa tiče posegov je pa dejansko treba sredstva zagotoviti. Ko je bilo leta 2010 izdelane idejne rešitve tega parka, je bilo tudi jasno povedano, da v javno zasebnem partnerstvu bi se to mogoče dalo rešiti. Treba je najti tega zasebnega partnerja in jaz le predlagam, da nekdo najde tega zasebnega partnerja, ali tisti, ki je upravljavec ali nekdo izmed članov Občinskega sveta ali pa sama Občina, nekdo na Občini. Zaenkrat nekega interesa za javno zasebno partnerstvo tukaj ni, Občina pa sredstev tudi za tak hud poseg, tisti posegi so bili namreč ocenjeni tja do 13 milijonov, nima. Tako, da v tem trenutku jaz ne morem nobenih rokov dati, kdaj se bo to naredilo, imamo pač tiste obveze, ki so zakonsko predpisane. Lahko rečem, pa se mogoče grdo sliši, vendar je ureditev športnega parka nadstandardni poseg. Mi imamo z zakonom predpisano, kaj moramo v šolstvu narediti, kaj moramo narediti v otroškem varstvu, kaj moramo narediti v varstvu občanov, zdravstvenem varstvu občanov in tako naprej. In tukaj se trudimo, da so stvari čim bolj, bom rekel občanom prijazne. Če pa najdemo nekoga, ki bi bil pripravljen sofinancirati v ta park, ta isti trenutek bo Občina z veseljem to ponudbo sprejela in gremo naprej. Nogometaši so že pred nekaj leti obljubljeni, da bodo dobili določena sredstva za šotor nad bazenom, kjer bi potem pozimi tudi lahko trenirali, vendar so bile samo obljube, na koncu ni bilo, ko je bilo treba realizirati teh sredstev jasno ni bilo. Tako da predlagam res, da najdemo nekoga in gremo naprej. Občina bo razen manjših sredstev težko kake velike posege delala. In ne nazadnje, edina stvar, ki jo jaz vidim, da je dosti realna na področju športa, bo mogoče res dodatna dvorana za potrebe šole, o kateri smo se tudi pogovarjali in tudi o njej nekaj piše, ker pač moramo mi te stvari zagotavljati v programu šole. Upam, da bomo to uspeli

speljati. Toliko bi lahko tukaj odgovoril. Gremo naprej, gospod Oblak. Prosim!

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo. Najprej bi komentiral eno zadevo, katero sploh nisem mislil, zmotil pa me je odgovor gospe direktorice Občinske uprave glede vprašanje komunalnega prispevka, in sicer, da pač to, da bodo nekateri bistveno manj plačali leži krivda na določenih svetnikih in pa na njih samih, ki so pač izkoristili to pravno praznino, pač moram reči, da ta odgovor me je pa zelo zmotil. Edini krivec, da je do tega prišlo je Občinska uprava. Namreč v zakonu jasno piše, da pol leta po uveljavitvi oz. sprejetju novega občinskega prostorskega načrta je pač treba spremeniti tudi program opremljanja oz. odlok o komunalnem prispevku. Tudi meni ni všeč, da bodo nekateri plačali praktično te mizerne zneske za komunalni prispevek ampak to ni njihova krivda. Oni so legalno in v skladu z zakonodajo vložili vloge za plačilo komunalnega prispevka. Kriv je tisti, ki ni pravočasno spremenil odloka. To pa sigurno ni neki svetnik tukaj imaginarni, ali pa tisti, ki je pač to vlogo ravno v tem času vložil. Sedaj bi se pa na svoje ponudbe, na svoje pobude imam vprašanje, sicer pobudo glede zastave, glede tega, ali bo Občina šla v spremembo odloka ali ne, nisem dobil odgovora, zato bi prosil sedaj še za odgovor. Potem na samem, na odboru za okolje sem imel tudi določena vprašanja, in sicer glede nadzora, kako se je zbiral nadzor. Tukaj sem dobil kar precej izčrpen odgovor. Zanima me v skladu s pravilnikom o \_\_\_\_\_ blaga in storitev pod 20 tisoč evrov, gradnji pod 40 tisoč evrov se izvaja javno naročanje za nadzor. Sedaj to, če se ne motim, to je na podlagi treh ponudb? To se pravi, vi povabite tri ponudnike in oni dajo ponudbo. Samo zanima me glede na kar precejšnjo višino, ki se porabi za nadzor. Zakaj pač tega ne objavite na spletni strani Občine povabilo k ponudbi in bi jih se sigurno pojavilo več kot trije. Mislim, da je tukaj kar velik interes glede na sredstva, da bi še kakšen drug opravljal nadzor, ne pa samo pač nekateri izbrani izvajalci, ki vidimo, da je, praktično so eni in isti. Tako, da predlagam v bodoče, da se tudi za nadzor objavlja za ponudbe tudi na spletni strani Občine. Vsaj za te večje investicije, ker nadzor košta, vidimo skoraj 20 tisoč evrov, to pa ni toliko majhna vrednost. Potem imam še eno pripombo glede ceste Drenov Grič-Zaklanec, in sicer odseka od Tržaške do Mercatorja. Odgovor je, da v nekem delu zemljiško knjižne zadeve, premoženjsko pravne zadeve niso rešene, to je ta večstanovanjski objekt nasproti gostilne Kavčič. Moram povedati, da če je to vzrok, da se ta cesta ne ureja potem se \_\_\_\_\_ najmanj 20 let ne bo ali pa nikoli, zato, ker večina stanovanj oz. objekt je tam na leasing in je, mislim, da je notri 15 stanovanj in praktično je premoženjsko pravne zadeve, če je leasing, nemogoče rešiti in je bil tudi predlog na zboru krajanov, da se pač tistih 10 metrov spusti ven in se zadeva enostavno reši, ko pa bodo tukaj te premoženjsko pravne zadeve rešene se pa še teh 10 metrov pločnika naredi. Ker če je to razlog, potem, saj pravim, moje mnenje je, da to ne bo nikoli urejeno. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala jaz bi gospod Sebastian, vas pozval, ali damo potem to na glasovanje? Ali oblikujete predlog za glasovanje, če damo to na naslednjo sejo?

**Sebastian Kovačič:**

Ja, dejansko bi dal predlog za glasovanje, razen če, mislim, bi pa odstopil od te zadeve, v kolikor bi pač takrat ugotovil, da je s strani Muzeja Ljubljane korekten odgovor na moje postavljeno vprašanje. V primeru, da pa nekorektno odgovorijo, brez da dobimo eno pravo obrazložitev, bi pa vztrajal na tej točki, seveda če bomo danes izglasovali, da je uvrščena. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Torej bi glasovali o tem, ali se na 15-ti redni seji pripravi posebna točka upravljanje .. Upravljanje ali kako? Upravljanje

**Sebastian Kovačič:**

Zagotavljanje potrebnih programov za ...

**Stojan Jakin:**

Upravljanje in zagotavljanje potrebnih programov za delovanje DRL-ja oz. razstavišča Moja Ljubljana, ali rabite minuto oz. pet minut pavze, da se pogovorite?

**Janez Kikelj:**

Če bomo sprejeli, moramo potem tudi razpravljati ...

**Stojan Jakin:**

Jaz ne, če bomo sprejel je potem točko treba pripraviti, tako, jo je treba pripraviti...

Torej, da opozorim, predlagatelj potem pripravi gradivo in točke ni umika potem. Lahko umaknemo na sami seji vendar v dnevnem redu točka bo morala biti in materiali bodo morali biti pripravljeni. Na sami seji se pa lahko tudi umakne potem.

Če rabite tri minute, pet minut, da se pogovorite med sabo, u redu, če ne gremo na glasovanje.

U redu, za 5 minut prekinjam sejo.

**Prekinitev seje 18.36**

**Nadaljevanje seje 18.45**

**Stojan Jakin:**

Predlagam, da nadaljujemo sejo. Jaz bi prosil gospoda Kovačiča sedaj, da, mislim, da je že držal tamle za gumb, pa, da da pojasnilo.

**Sebastian Kovačič:**

Strinjam se z večino kolegov, da zaprosim v tem trenutku samo za dodatna pojasnila, želim jih pa, to se pravi, da gredo ta vprašanja, ne samo enemu in, da posreduje ostale udeležencem, ampak, da so vsi trije partnerji pač obveščeni in, da vsi trije partnerji pripravljali skupno ali pa vsak posebej, se pravi odgovor, kaj se dogaja s programi, če je res tako, kot pravi ZIC, da niso pripravljene in kdaj bodo pripravljene za samo izvajanje? ~~✓✓~~ glavnem, da jasno vemo, ker preveč denarja bo v to zadevo šlo, da bi se nekdo igral s tem. Hvala

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gremo naprej v drugi del in sicer nove pobude in vprašanja.

Zaključujem prijave

Gospod Antolović, prosim!

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Jaz bi se zopet dotaknil tega našega križišča tukaj za izvoz na avtocesto, in sicer, da poiščemo neke možnosti za večjo pretočnost skozi Vrhniko iz smeri Tržaške, da se strokovne službe prosi za mnenje in stališča za ureditev krožnega križišča tukaj, ali semaforiziranega križišča z smernimi puščicami, da bi malo tukaj sprostili promet skozi mesto, ko imamo sami tako situacijo, če imamo. Se pravi, da od upravljavca lahko pridobimo neko študijo neko mnenje in predlog, kako se da rešiti ta stvar oz. kdaj bi se dalo rešiti. In še eno stvar, drugo vprašanje, spet smrad na Vrhniki, to je že tudi aktualno v zadnjem času bilo, mogoče, da tukaj informirate, ker smo nekako dobili informacijo, da ste imeli sestanek na ministrstvu tudi z civilno iniciativo, da dobimo iz prve roke odgovor, kaj je na tem, kako je s tem in neuradno, ne morem tega trditi 100 procentno, baje, da se tukaj veliko dovažajo mulja iz raznih komunalnih podjetij, kar pa vemo, da z našo pogodbo oz. uredbo tega naj ne bi bilo notri. Tako, da tej stvari bo treba malo raziskati, razčistiti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, kar se tiče prvega, prve pobude bomo poslali to naprej na DRSC, kar se pa tiče drugega dela, mogoče bi v parih besedah jaz, potem bi pa gospa Kranjčeva še. In sicer mi smo prejšnji teden, prejšnjo sredo imeli sestanek na ministrstvu za okolje in prostor. Prisotni so bili člani ministrstva in pa iz civilne iniciative pa iz strani Občine midva z gospo Kranjčevo, bili so tudi inšpektorji za okolje in smo se pogovarjali. Sprejetih je bilo nekaj

sklepov in sicer po zapisniku, ki je danes prišel verificiran nazaj, vam bom kar prebral:

» V nadaljevanju so zapisani sklepi sestanka

1. Ministrstvo za okolje in prostor bo po preučitvi poskusa, poskušalo pristopiti k spremembi uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta in digestata. Poskušali bomo dopolniti definicije:

1. Odprto in zaprto kompostiranje,
2. Drugačne zahteve za obstoječe kompostarne, katerih odmik ni skladen s prvim odstavkom četrtega člena uredbe in
3. Skladiščenje komposta zunaj.

S strani Občine pridobimo možne spremembe uredbe, do katerih se MOP opredeli, s strani civilne iniciative pridobimo mnenje italijanskega strokovnjaka, ki je bilo posredovano civilni iniciativi ob ogledu kompostarn na Vrhniki»

To je zapisnik, tudi kar tukaj notri piše, je realizirano. Jaz moram reči, da sem s strokovnjaki s tega področja pripravil te odgovore glede definicij, kaj je odprto in kaj je zaprto kompostiranje. Predlagamo pač Ministrstvu še eno definicijo, dodatno tretjo, poleg odprtega in zaprtega, in sicer kompostiranje v reaktorjih, ki bi veljalo za vse kompostarne, ki so bližje od 300 metrov. To pomeni, to je edina kompostarna v Sloveniji, je ta Saubermacher, ki je tako blizu, to pomeni, da bi oni morali spremeniti način kompostiranja v reaktorski, kar pomeni reaktorski, da se to zapre v kontejner in v kontejnerju se kompostira od začetka do konca brez odpiranja. Notri so pač avtomatsko računalniško vodeni procesi. Tudi tukaj smo predlagali, bojim se, da se bo zlobiralo, da se to ne sprejme, vendar ne tako, kot je bilo do sedaj, da obstoječe kompostarne so pač ostale. Tukaj smo rekli, da morajo obstoječe kompostarne v 18-tih mesecih prilagoditi te svoje zadeve. Sedaj, ali bo to akceptiralo Ministrstvo ali ne, ne vem. Gospa Boltetova, kot direktorica direktorata, je rekla, da bodo skušali te reči doreči in pa speljati s svojimi zaposlenimi. Če bi to res se zgodilo, potem mislim, da smo dosti bližje rešitvam. Res je pa tudi to, da zadnje dni je bilo stanje kar bistveno boljše. Kaj se je dogajalo, ne znam povedati, ne vem. To, gospa Kranjčeva, še kaj? V glavnem stvari se premikajo, ne misliti, da mi tukaj nič na tem ne delamo, ampak še enkrat, kot sem že velikokrat povedal, smiselno je delati samo stvari, ki zakonsko zdržijo, ki jih potem lahko tudi sprovajš naprej, ker samo, da si na nekoga jezen, pa da ne moreš ukrepati, on se ti pa smeji še naprej, je težava. Kar se tiče pa mulja, še to nisem povedal. To vprašanje je bilo dano tudi inšpekciji, inšpekcija je pregledala vse njihove liste, ki jih imajo, spremljevalne liste in nikjer ni videti, da bi mulje vozili. Kot je pa gospa Mojca Meletova povedala, je ona zaprosila, ker tudi do mene so prišli neki podatki, naj bi se iz Kopra vozilo. Ona je zaprosila njihovo komunalo, to je Marjetica, mislim, da se imenuje firma, za podatke, pa so jo zavrnili, da take podatke ona ne more dobiti, jasno tisti star prijem, poslovna tajna, vendar je ona potem to se obrnila na informacijsko pooblaščenko in sedaj preko tega čaka, da bo prišla do teh, ker to so javno podatki. Tako da kar se tega tiče, pa ne vem. Jaz mislim, da bomo počasi, počasi uspeli tudi to stvar na nek način rešiti. Drugi je gospod Leon Marjan Možina, prosim!

#### **Leon Marjan Možina:**

Jaz bi se mislim navezal na odgovor, ki ga je dobil gospod Erčulj glede športnega parka, ne mogel strinjati s tem odgovorom. Ker športni park res, da je že leta in leta v takem stanju, ki je malo sramoten za Vrhnika, ampak gre za naslednje: dalo bi se v fazah, tako kot je tudi v projektni nalogi, ki je bila narejena leta 10, sicer je datirana ta naloga s letom 16, kar ni res, mislim to je, ja leta 10 je bila izdelana ta projektna naloga tako, da je v in na podlagi tega je bil potem tudi razpis. Stvar je naslednja, nogometno igrišče in atletska steza, to je en objekt, ki bi se ga dalo, če bi šli v neko fazno reševanje, najti sredstva. Namreč atletska steza imamo mi že premalo, če rečem 20 let, v takem stanju, namesto, da bi imeli tartan. In nogometno igrišče, pri katerem bi se dala tudi verjetno dobiti ustrežna sredstva, tudi od nogometne zveze po vsej verjetnosti, vendar bi bilo potrebno na tem aktivno delati. Tako da to je številka 1, ki je potrebna, da se uredi, in potem se pa reče naprej, vendar mora biti neka idejna zasnova, po kateri se bo delalo. Ne da bo nekdo rekel tako, drugi drugače, vem, da so se v preteklosti, zadnja leta delale tribune. Te tribune se bodo

morale podirati, v kolikor pride do gradnje oz. do sanacije nogometnega igrišča oz. atletske steze. Tudi vemo kakšna je, 10-stezna za 100 metrov oz. 8-stezna za 100 metrov, 6-stezna oz. ravno obratno, 8 pa 10 je menda za 100 metrov, celotna pa v manjši širini. tako, da tukaj bi se dalo sigurno nekaj narediti. In ni res, da je tukaj samo Zavod Ivana Cankarja, ampak je tudi tukaj Občina, ki mora v sodelovanju z Ivanom Cankarjem, ali pa obratno, najti ustrezne rešitve. To je kar zadeva športnega parka, moram tudi povedati, da v zvezi z Cankarjem in njegovim spomenikom. Sredstva, ki so dodeljena za 7 spomenikov, ki jih upravlja Zavod Ivana Cankarja, je vrednost 2 tisoč evrov v planu, zadnjič načrta Občinskega proračuna nisem imel tako, da nisem mogel in ni 1200, tako kot je bilo rečeno. To je ta zadeva. Imamo še en spomenik našega umetnika pri lekarni, ki propada in ga je dejansko tudi malo poskrbeti za njega. Ne vem sicer, kam je uvrščen, ampak mislim, da bi se tudi našla ustrežna sredstva oz. ustrežna rešitev, da ne bo nadalje propadal. To je ta zadeva, naslednje, cesta, ki je bila sedaj obnovljena. To je ta Robova cesta pri Vrtcu oz. pri Trevnu, še vedno teče preko ceste in bojim se, da bo po zimi to zelo nevarno, tako da bi bilo treba najti rešitev, jaz sem mislil, da bo, vsaj zadnjič, ko smo se pogovarjali, da bodo zajetja na drugi strani narejena in da ne bo prišlo do močnega prelivanja vode preko ceste. In pa še ena zadeva, iz ceste Pod Hruševco je sedaj dokončno urejeno, da imamo tudi robnik proti Ligojni, v smeri proti Ligojni, vendar je konec tega robnika in nadaljevanje ceste neustrezno rešeno z enim zobom v širini 60 cm, kar bi bilo potrebno ustrezno popraviti. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Kos!

#### **Andrej Kos:**

Hvala za besedo, na tem Občinskem svetu smo par sej nazaj se pogovarjali oz. sklepali o podelitvi stavbne pravice Lekarni Ljubljana in o morebitni gradnji na tem travniku občinskem za Brezo, pa me zanima, če od takrat naprej se je v tej smeri kaj zgodilo oz. dogovorilo.

#### **Janko Skodlar:**

Hvala. Moram reči, da tečejo razgovori tako z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve kot z Ministrstvom za šolstvo in šport. Namreč, oba dva ministrstva sta pristojna za otroke s posebnimi potrebami in menimo, da glede na to, da na tej lokaciji naj bi bilo šola za NIS in PP, kjer sodelujejo otroci iz več občin, da se na tej lokaciji najde način sofinanciranja s strani ministrstva, ker občine same, druge občine tega ne bodo naredile. Tako da mislim, da je v tem kontekstu velik napor bil narejen, moram pa reči, da so se na Ministrstvu nekateri ljudje zamenjali, s katerimi smo se pogovarjali pred pol leta. Skratka imam občutek, da je marsikaj tam nejasno in zaenkrat nismo uspeli teh stvari še dogovoriti. Druga zgodba je pa sama Lekarna, kjer pa se sedaj nekaj dogaja pri njih, bom rekel tako, diplomatsko in tudi ni vezano na naše želje. Mi bi zelo radi čim prej prišli vsaj do enega projekta, če ne že kaj več, pa se stvari nekako ne morejo premakniti, stvar je na njihovi strani, da se zgodijo koraki.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Vprašanje imam glede križišča, krožišča, kakorkoli že pri Fortradeu in pa ureditev prometne varnosti skozi Staro Vrhnika. Glede tega me zanima, kdaj oz. če načrtujete ureditev prehoda čez Robovo pri tem križišču in kdaj računate urediti pač ta prehod čez Robovo iz vrtca naprej proti Vrtnariji. Tudi glede na to, da je Svet KS Stara Vrhnika vas že opozoril na to, glede na to problematiko. Dogovorjeno je bilo tudi, da se bo pač izvajala večkratna kontrola hitrosti, ki bi se na tem delu tudi izvajala. Se pravi, meritve so se izvajale, vpogleda v rezultate teh meritev pa niso dobili in v bistvu prosijo, če se jim omogoči ta vpogled, pa seveda aktivnosti, kar se tiče izgradnje tega krožišča oz. ureditve tega križišča in pa prehoda čez Robovo na tem delu. Kar se tiče pa Stare Vrhnike, pa me zanima, ali načrtujete v proračunu, saj tega nisem zasledil, ureditev pešpoti za otroke iz Stare Vrhnike proti šoli, ker na primer na Vrtnarijo vodita dva pločnika od tega dela, dva prehoda za pešce v razmaku 30 metrov in kolesarska



steza, po drugi strani je pa škoda, glede na to, da se dela na Robovi cesti, čeprav je to Direkcija za ceste tista, ki to izvaja, zaključujejo pa tega izgleda v tem paketu ne bomo mogli sprovesti. Tako da me zanima, v bistvu želel bi odgovor, če načrtujete, ali načrtujete ureditev tega križišča, pa če načrtujete ureditev pešpoti iz Stare Vrhnike proti šoli Antona Martina Slomška in pa tega vrtca. ... Iz Stare Vrhnike, skozi Staro Vrhniko, prenaš... skozi Staro Vrhniko. Potem glede Doživljajskega razstavišča sem jaz sicer imel tukaj pripravljeno vprašanje, sedaj bom korekten, če je dogovor, da se počaka na pojasnila vseh treh strani, potem tega vprašanja sedaj ne bom odpiral na tej seji. Bi imel pa eno pobudo, ki sem jo sicer že županu dal na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo, pa naj ne izpade kot provokacija, glede na to, da parkirišče Park&ride kaže vse klinične znake nasledlega projekta in da po vsem tem času kar to parkirišče stoji, ni tistih pričakovanih učinkov, čeprav niti ne vemo kakšni so bili pričakovani učinki, ker nismo videli investicijske dokumentacije, bi predlagal, da Občinska uprava, vsaj podžupan, glede na to, da mu je to parkirišče ob poti oz. na roko, če po domače izrazim z lastnim zgledom spodbudi občanke in občane k uporabi tega parkirišča, in sicer tako, da ga zjutraj uporabi, pusti avto na njemu in se pripelje z avtobusom v službo in pa po obratni poti nazaj, kako pa opravlja službene poti, seveda je pa njegova prosta odločitev oz. je to vezano na naravo samih službenih poti. Toliko z moje strani, hvala

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Mogoče bi jaz začel kar z odgovori, in sicer prva, ne vem, kje ste dobili podatke, da so bile tam že meritve izdelane, kajti šele v tem tednu smo se uspeli dogovoriti, vsaj jaz sem se uspel dogovoriti z gospodom Blažem Drašlerjem, ki mora dati pisno soglasje, da lahko avto, se pravi naša Multanova, naš radar stoji pred tisto hišo. V sredo sta se povezala gospod Stepančič in Blaž Drašler in jaz pričakujem v najkrajšem možnem času, da bo on tudi podpisal to dovoljenje in potem bo tam stal radar, ki bo meril hitrost tistih, ki prihajajo iz smeri Ligojne. Tako da tukaj opozarjam, tisti, ki se bo tam mimo peljal, tisti bel Punto, ki ga včasih vidimo, ne včasih, velikokrat vidimo na klancu, bo tudi tam stal in jaz sem prepričan, da bo to imelo določen efekt, da bodo začeli ljudje tam mimo bolj počasi voziti. Kar se tiče samega križišča, mi imamo v planu, in to je tudi dogovor. Čudim se, da to Stara Vrhnika sprašuje, ker imamo dogovor s predsednikom Stare Vrhnike, da je v prihodnjem letu v planu proračuna, da se zagotavljajo sredstva za izdelavo. Namreč na državni cesti se ne da delati po domače, na državni cesti je potrebno imeti kup projektov in je treba prej to vse natančno pripraviti. To sedaj, na prejšnji seji smo veliko okoli tega govorili, je bil denar, ki je bil namenjen poškodbam cestišča pri žledu, zato je to šlo na brzino vse skupaj, enostavno se ni dalo z njimi nič dogovarjati. Vemo, da je to križišče, kakor smo včasih rekli »pri Malči« ali pa pri gostilni Polž, že bilo na Občinskem svetu obravnavano že leta 2008, ko je gospa Drašlerjeva želela ta objekt razširiti, vendar takrat se potem te aktivnosti niso šle naprej. Tako da v prihodnjem letu bomo poiskali neke rešitve in bodo potem tudi, ali bo to krožišče, ali bo krožišče, kar pač tam bo verjetno bo rešeno. Kar se tiče prehoda čez cesto, tam prehod je bil in verjetno, če sedaj še ni narisano, takoj, ko bo cesta končana, bo tudi to ponovno ... že narisano? ... torej je tudi ta stvar že rešena. Kar se tiče prehoda otrok in pešcev po Stari Vrhniki, jaz ne poznam, bi prosil gospoda Možina, da mi pove, ali je tam, ali je to res velika problematika, ker do mene s strani Krajevne skupnosti do danes še to ni bilo omenjeno.

#### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Takole je, do gasilskega doma je pločnik, ta je bil zgrajen leta mislim, da 8 ali 9, nekaj takega, no in tako, da je ta pločnik obstaja in je tudi dovolj širok, tako, da se tudi kolesarji vozijo po njem, celo, kljub temu, da ni posebej označeno za pešce in kolesa, problem pa je od gasilskega doma naprej skozi vas, vendar tukaj bi bilo treba urediti z lastniki, ker mi nismo mogli niti ceste ustrezno razširiti do Kokalja gor, to se pravi od gasilskega doma naprej zaradi tega, ker ljudje niso pristali na to. Tam smo potem malo pogoljufali z eno muldo in tako naprej, skratka, da v ovinku pri gasilskem domu, da je varnost večja, ker

je bilo vse skupaj preozko. Lastniška razmerja je treba dejansko rešiti, mislim, če bi hoteli tam vsaj meter dvajset, to je ta minimum, mislim, da pločnika proti vasi oz. skozi vas. Je pa to nevarno, vsekakor, gor je naslednjih 100, 150 metrov izredno nevarno, ker dol včasih tudi kakšen pridivja ali pa gor, kakorkoli. Skratka škarpa je, ovinek in podobno, tako, da ta prometna varnost je ogrožena. Je pa druga zadeva, ki sem jaz že dejansko tudi predsedniku oz. članu Odbora za preventivo prenesel in tudi Krajevni skupnosti, sicer ustmeno, pa ne vem, če so dali naprej zahtevo, sedaj bo kmalu eno leto že tega, da bi dejansko omejili hitrost skozi vas. Na 30 od gasilskega doma naprej, da je omejitev skozi celo vas 30 kilometrov na uro. To bi bila ena izmed rešitev, da bi bili otroci vsaj malo bolj varni. In pa nenazadnje tudi verjetno postaviti včasih kakšen avto za meritev hitrosti, tudi pri gasilskem domu, tam bi se pa dalo namestiti.

#### **Janko Skodlar:**

Hvala. Jaz bom tole izkoristil, ker je gospod Sladič vprašal, da tako rečem ali pa izpostavim mnenje, da mogoče le mičken bolj natančno pogledamo, kaj se pravzaprav dogaja okrog Park&ride-a. Namreč tole poenostavljanje, ki ga spremljam sedaj zadnje leto, kaže na to, da pravzaprav ne razumemo, kaj pomeni celostni pogled na reševanje prometne problematike na Vrhniki in tudi ne razumemo, kaj pomeni razvojno naravnano projekt. Tudi ne vemo, kaj so v preteklosti drugi, torej že prejšnji občinski sveti sprejemali in kaj je celo prejšnji župan podpisal, torej še en mandat prej, podpisal pogodbo z Ljubljansko urbano regijo, da skupaj pristopi z ostalimi občinami k reševanju problema v osrednji slovenski regiji tudi z izgradnjo Park&ride-a na Vrhniki. Torej zadeva ni od včeraj in ni stvar naše odločitve, ampak je bila razvojno zastavljena v letu 2007, 8, ko je SDS-ov župan to stvar podpisal, najbrž vsi ti svetniki iz SDS-a, ali pa vsaj dva, stvari gotovo poznate, ker sta bila v tistem času v mandatu tudi člana občinskega sveta. Nenazadnje tudi prejšnji mandat, torej vsi člani občinskega sveta, ki ste bili v prejšnjem mandatu, ste glasovali na 20-ti, 21-ti, 22-ti in 23-ti seji za sprejem te investicije v proračun v rebalans proračuna in to v letu 13 in v letu 14. Torej tukaj ne moremo sedaj govoriti in minimalizirati vso zadevno samo na vprašanje, kako se v tem trenutku trajnostno premika podžupan na Vrhniki, ampak gre za bistveno širši problem. Skozi to je treba to stvar gledati. To mesto bo Park&ride nujno rabilo in ga bi morali v vsakem primeru imeti, kdaj bi ga pa lahko investirali, je pa drugo vprašanje. Tako ugodnih pogojev za financirati Park&ride, ko smo ga imeli v prejšnji finančni perspektivi, ne bo nikoli več. To vam že sedaj povem in sedanje možnosti za financirati Park&ride to jasno kažejo, nove informacije, ki jih pa imam, pa tudi to, da kljub temu, da boš imel celostno prometno strategijo, ki bo pogoj za kaj takega narediti, denarja za vse ne bo zadosti. Torej mi smo ta Park&ride dobili zadnji trenutek, če smo hoteli, da bo financiran iz sredstev EU, toliko bi rekel. Sedaj pa je pa smiselno, da se še ostali ukrepi, ki bi morali slediti k urejanju te trajnostne stabilnosti v regiji tudi speljejo. Ta Park&ride samo kot tak je premal, tukaj bi morali slediti še rumeni pasovi do Ljubljane, še hitrejša možnost premikanja avtobusov do Ljubljane in tako naprej. Tukaj gre mogoče tudi na povezavo preko avtoceste, tukaj gre tudi za severno obvoznico in v kolikor pridemo pri Frtici na avtocesto bodo vsi ti avtobusi lahko šli preko Park&ride-a na avtocesto. Torej tukaj se mora razmišljati o bistveno večjih posegih in Park&ride je en sam vmesni člen pri tej zgodbi za izboljšanje stanja v mestu. To bi opozarjal, saj lahko še govorim ampak mislim, da bi v tem trenutku nehal, bi pa prosil, da v to stvar resno razmišljate, in da celostna prometna strategija, ki jo sedaj peljemo, pričakujem, da bo dala tudi odgovor, kako lahko Park&ride bolje izkoristimo v tem trenutku in da bo to podlaga za dogovarjanje z ministrstvom, da se v te spremembe lahko gre prej preden bo poteklo pet let.

#### **Boštjan Erčulj:**

Hvala. Imam dve vprašanji. Eno je vprašanje povezano z novo cesto Podčelo–Podlipa. Namreč ta cesta je lepo narejena, nova tudi malo dvignjena, vsaj nivo sem pa opazil jaz osebno in potem sem, ker se tam veliko vozim, potem sem vprašal tudi Podlipce in so mi vsi omenili, da je to res problem. Namreč ta cesta ima

ves čas ograjo, razen tam, kjer je najbolj nevarno. To je prav zanimivo, ne vem, če je kdo to opazil, če se je kdo tam peljal. Prvi vesel vikend, ki bo, bo tam nekdo šel s ceste dol ampak sedaj, tam namreč so šli največkrat s ceste dol, tisti, ki se tam vozite, ste opazili verjetno to čez vikende, ko traktorji vlečejo avtomobile ven, pa problem je, da je ta cesta zelo visoka in tako, da sedaj ne bo verjetno samo avto ven vlekel, ampak mogoče še kakšna truga. Tako da bi jaz vprašal, namreč to je tisti edini del, ki je brez ograje, najbolj nevaren, to je tisti ovinek v levo, če greste proti Podlipi, pa bi ne vem koga je treba vprašati, ali je to prav tako narejeno ali ne. Druga stvar je pa, neke dve ali tri seje razavljali o športnem parku pa o redarjih, pa o tablah. Sedaj table že nekaj časa stojijo, redarja pa še vedno ni, sedaj jaz ne vem, ali so redarji višja sila ali kaj takega, da se jim ne da tja hoditi oz. bi vprašal, namreč športni park je poln pasjih iztrebkov in še vedno se tam ljudje dirkajo z kolesi oz. ne s kolesi z motorji, pa me zanima, če bodo gospodje kdaj tudi tja prišli. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Obe pobudi jaz mislim, da bomo upoštevali, ali bi gospa Kobalova znala odgovoriti na prvo?

**Tina Kobal:**

Kar se tiče ceste Podlipa–Podčelo dejansko je še v fazi izvedbe, sicer ne prvi del, sedaj se dela 2. del, ki je v zaključni fazi, sedaj je v razpisu tretji del, ki se je razpis zaključil, se bo podpisala pogodba. Težko komentiram, kar se tiče ograje, vse je narejeno po projektu, ravno danes me je tudi na Krajevni skupnosti, ker moram reči, da so izrazili, da so zelo zadovoljni. Ravno danes je to bilo, nobene pripombe ni bilo, nobena ograja tako, da zadevo bomo preverili, pa bomo dali pisni odgovor.

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče pa komunalnih redarjev bomo ponovno jih pozvali, da malo več sprehodov naredijo skozi športni park, da ugotavljajo, če so tam res sprehajalci s psi kar najbrž notri ne sodi. Gospod Cukjati, prosim!

**Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Bi prosil v imenu svetniške skupine, ker se mi bodo ravno v tej debati odprla določena vprašanja, dodatna. In bi začel kar po vrsti. Prvo gre za vprašanje v zvezi z nasipom med barji pa Ljubljano. Ta nasip, ki se je delal pred časom, je utrjen z lesenimi piloti. Mene je gozdar, kmet opozoril, da so te leseni piloti smrekovina. Jaz osebno se ne spoznam toliko, zaradi tega bi prosil iz popisa, če je to res smrekovina, pisno, če je ali je primerno? Glede na to, da so vedno ti piloti hrastovi, ker smrekovina v parih letih strohni. A bi prosil pisno in pa iz dokumentacije oz. popisa ali je to dejansko smrekovina ali gre za hrast. Potem drugo je vprašanje oz. pobuda, zakaj se ne more na prehodu za pešce na Tržaški 3 v centru Vrhnike pri Tomaž baru narediti bolj varen prehod za pešce? Ker letos je bilo že kar nekaj nesreč, ena se je zgodila pred časom, no, kako bi rekel, pred očmi, ko smo šli ravno mimo. Zakaj? Zakaj se ga ne uredi, ker je nevaren tisti prehod? Zelo velik, velika frekventnost. Dajem pobudo, da se ga semaforizira, čeprav so bile neke razlage, da so semaforji preblizu vendar se bi jih lahko semaforiziralo nekaj podobnega kot je v Verdu, na tak sistem. Oz. nekaj, da se reši, da se ne dogajajo nesreče, tako bom rekel. Potem bi vprašal, čeprav bodo spet rekli; ta stara zgodba, ampak lansko leto je bilo rečeno s strani župana, da letos novembra drevak v razstavišču bo. Tega še ni in, saj odgovor bo že znan, no. Tako da ne vem, kaj se bo zgodilo, če tega drevaka ne bo še, ne vem v roku dveh let? Ker \_\_\_\_\_ sem slišal, da se celo sedanja priprava, da ne bo to kmalu pa mogoče se spet podaljša za kakšno leto. Potem imam vprašanje, ko smo bili na ogledu tega razstavišča, so tam v vhodni avli so pač te idejni projekti, na osnovi katerega se je sprejel proračun za to investicijo. Takrat sem si, kako bi rekel, malo osvežil spomin in v teh projektih je in tudi pri predstavitvi na začetku je bilo rečeno, ko smo šli v enkrat v ogled določeni svetniki kar se razstavišče še, kako bi rekel, bil v goli obliki, da bo, da bo tem neka vodna zavesa, da bo bazen, da se boš ti sprehajal v spodnji etaži kot pod vodo, da bo gor bazen in, bo, bi

rekel, ta lom svetlobe v vodi. Sedaj tega ni, sedaj je samo pleksi steklo, vodne zavesa ni. Ne, ne vodna zavesa, da greš ti skozi to vodno zaveso, da se ustavi, neha teči, ko greš ti mimo. To je bilo pri predstavitvi povedano in tudi v idejni rešitvi, ki je na tabli v avli, da bo bazen na strehi. Sedaj tega ni in bi, to je, kako bi rekel, drag element v projektu, to je nadomestilo pleksi steklo ampak investicija se pa ni zmanjšala, no. Me zanima, zakaj, no? Zakaj tega ni? Če je bilo in na osnovi tega smo se tudi pač odločali o proračunu. Sedaj tega ni in za koliko se je, kako bi rekel, investicija pocenila? Potem bi samo izrazil nestrinjanje z izvajanjem direktorice, kakor je že to že predhodnik no, da niso občani ali pa svetniki krivi, da Občinska uprava ni pripravila določenega odloka in zaradi tega je sedaj Občina na škodi. Potem bi se navezal na OPPN oz. na športni park Vrhnike, samo toliko popravim gospoda Možinata, oz. gospoda Jakina \_\_ vezi, da balon tam ne more biti, ker je Občinska uprava rekla, da balona v športnem parku ne more biti, no. Tako, da ta investicija mislim, da ni izvedljiva. Potem je pa projektna naloga, bi samo popravil gospoda Možina; res je bila prva projektna naloga v letu 2010, ker je bilo pač želja Občine, da uvrsti v ta športni park vse ...

**Daniel Cukjati:**

V zadnja je bila samo modificirana pa spravljena, tisti minimum, ki je potreben za ta športni park in na osnovi te je Delavnica, smo skupaj z Delavnico neko novo idejno zasnovano pač bistveno, bistveno manjša. Samo toliko \_\_ poprav to je bilo pa dejansko v lanskem letu, pa v letošnjem letu je Občina zaprosila za idejo umestitve športne dvorane v športni park. To je to z moje strani. Ne bi pa še eno zadnjo, no, ker to je pa najbolj pomembna, ko smo dobili gradivo na to sejo, sem šel čez, čez te investicije. Zanimivo je, no, da se dejansko pojavljata samo dva nadzornika Lab Vertigo in pa Proctor, d. o. o. Samo Proctor, d. o. o. ima večkrat zneske minimalno pod 20 tisoč. 20 tisoč je pa znesek, ki je potreben za javni razpis. Zaradi tega bi prosil, da se vsi teli projekti, ki jih je izvedel Proctor po posamezne, kako bi rekel, cesta Bevke–Drenov Grič odpade, ker ste že mi dali te podatke. Vse ostale investicije, kdo so bili prijavitelji pri projektih, njihove ponudbe, kdo je bil izbran kot izvajalec in njihove, predvsem njihove podizvajalce. Za vse te projekte, ki jih Proctor izvedel. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Bomo videli, če kaj lahko tukaj odgovorimo. Sedaj, kar se tiče nasipa med bajerji in Ljubljano, boste pisno dobili, kot ste rekli. Prehod za pešce na Tržaški, pobuda je že stara že mislim, da kar eno leto, kar je bil prvič za semafor, mi smo sedaj za določene podatke pridobivali. Stvar je obravnaval tudi Svet za preventivo v cestnem podjetju, cestnem prometu, vendar tam je bilo kar nekaj še nejasnosti, dejstvo pa je, da tudi jaz sem že predlagal svetu, da bo obravnaval, in sicer, da se ukinejo pred Tomaž barom tista parkirišča v taki dolžini, da je preglednost malo boljša. Tako, kot je sedaj je preveč parkirišč in isto velja tudi pri Cankarjevem domu. Pri Cankarjevem domu po prireditvah dostikrat stoji kamion ali pa celo kombi tik pri izvozu iz parkirišča za Cankarjevim domom in čisto nič ne vidiš, na pamet ven zapelješ in tam bo tudi enkrat počilo. Tako, da ta parkirišča bo treba nekoliko zmanjšati, mislim, da to ne bi smel biti poseben problem, tako, da se dejansko res to nekoliko izboljša stanje ... Ja, saj tale prehod tukaj pri, je katastrofalen. Tukaj so nesreče, res mičken preveč jih je. Kar se tiče drevaka v razstavišču ne bom odgovarjal, ker je odgovor znan. Kar se tiče ureditve DRL-ja bomo najbrž prihodnjč imeli to v sklopu vsega tega, kar je bilo danes v drugi točki že zahtevano. Kar se tiče športnega parka, balona ne more biti, je rekla Občinska uprava, dajte mi tisti papir pokazati, kjer to piše, ker jaz tega ne poznam. Kar se tiče pa javnega razpisa pa bomo. To je to, gremo naprej, še Valerija Mojca Frank, prosim!

**Valerija Mojca Frank:**

Dober večer, hvala za besedo. Jaz imam eno pobudo, prošnjo in eno vprašanje, in sicer. Kot je znano je kompostarna Saubermacher Slovenija CRO Vrhnika v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja OVD po uradni dolžnosti.

Predlagamo, da Občina Vrhnika se aktivno vključi v postopek kot stranski udeleženec in pripravi vlogo za vključitev na ARSO, ker delovanje kompostarne vpliva na velik del občanov. Pričakuje se, da bo kompostarna dobila OVD že do konca leta, kar pomeni, da bi morala Občina postopek opraviti čim prej oz. takoj. Status stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti za Saubermacher Slovenija ima lahko Občina Vrhnika in s tem zagotavlja ravnovesje interesov med strankami. Skrb za interese svojih prebivalcev izhaja tudi iz določbe drugega odstavka sedmega člena ZVO, kot tudi iz 21. člena Zakona o lokalni samoupravi. Prosim, da Občina Občinski svet seznaní s potekom postopka na naslednji seji oz. poda pač pisni odgovor. Drugo, imam pa vprašanje, kako je z izpolnjevanjem pogodbenih obveznosti Pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika. Saubermacher Slovenija, Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika so 31. osmega 2007 sklenili Pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d. o. o.. Prodaja je bila izvedena z namenom, da se pogoji in standardi predelave odpadkov bistveno izboljšajo. Že nekaj let po prodaji je jasno, da se je situacija močno poslabšala, saj investitor kompostarne ni uredil na način, ki naj ne bi povzročala neprijetnih vonjav. To še posebej občutijo okoliški prebivalci, predvsem z Vrtnarije in Zlatice, ki so v zadnjih letih močno podvrženi previsokim emisijam smradu iz kompostarn. Poleg tega je bilo pri prodaji s pogodbo zagotovljeno odpiranje večjega števila delovnih mest, ki pa v realnosti niso uresničene. Zato sprašujem, če lahko Občina Vrhnika seznaní Občinski svet s pogodbenimi obveznostmi, ki so bile sklenjene s to pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika z 31. osmim z družbo Saubermacher Slovenija d. o. o. oz. kakšne so te obveznosti in pa da preveri, kaj je bilo do sedaj izpolnjeno, kaj po pogodbi še ni bilo izpolnjeno in vzroki za neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti ter pripravi poročilo do naslednje seje, če se da v pisni obliki.

**Mirko Antolović:**

... točka na naslednji seji.

**Valerija Mojca Frank:**

Lahko je tudi kot točka \_\_\_ na naslednji seji, pač do, to se pravi pripraviti, kaj so pogodbenih obveznosti, kaj je bilo rešeno in, če ni bilo zakaj so vzroki za ne ... za ne ... kaj sem rekla? Za neizpolnjevanje teh obveznosti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Bom jaz na prvi del zelo na kratko odgovoril. Na sestanku na Ministrstvu za okolje je bilo ugotovljeno, da Občina ne more biti stranski intervent zaradi tega, ker ni pridobivanja IPPS-ja. Samo pri IPPS dovoljenjih je lahko Občina tudi tista, ki se udeleži, se pravi, da je zainteresirana javnost. Pri takih manjših objektih, kot je ta kompostarna, pa mi enostavno ne moremo sodelovati. To je na podlagi predpisov. Kar se pa tiče drugega dela tega, bomo pa pripravili odgovore pa pisno posredovali.  
... izvoli.

**Mirko Antolović:**

V kateri fazi je OPN naš, sedaj še?

**Aleksandra Rode Turšič:**

V fazi pridobivanja prvih mnenj in pripravi strokovnih podlag iz kmetijstva. Ker gre za spremembe in dopolnitve po vsebini spremembe namenske rabe in moramo po zakonu pripraviti strokovne podlage za kmetijstvo. Tako da nimamo še tega prvega mnenja iz Ministrstva za kmetijstvo, ker moramo prvo te strokovne podlage predati. Danes sem videla, da so prišle te strokovne podlage, samo sem imela kar precej pripomb na njih. Tako da sem jih vrnila v popravek. Tako da mislim, da to je še ena od zadnjih stvari, ki jih moramo narediti, da dobimo vsa prva mnenja. Potem se gre pripravljati dopolnjen osnutek in okoljsko poročilo.

### **3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 - splošna razprava**

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Na 13. seji Občinskega sveta 22. 9. 2016 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.

Na 14. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika se je na podlagi Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika izvedla splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika v 91. členu določa, da lahko v času javne obravnave svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljali so: Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Barbara Kovačič, Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 20. 11. 2016.**

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 17

PROTI: 5

**Sklep je bil sprejet.**

### **4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika**

Ob 21.00. uri je župan Stojan Jakin na podlagi Poslovnika o delu občinskega sveta predlagal, da se 14. seja občinskega sveta nadaljuje.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Predlaga se nadaljevanje 14. seje občinskega sveta.**

Glasovanje

Navzočih: 23

ZA: 13

PROTI: 7

**Seja občinskega sveta se je nadaljevala.**

Ob 21.02 so sejo zapustili Anže Slabe, mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj in Valerija Mojca Frank.

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Odlok o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika je bil sprejet aprila 2014. Pri uporabi v praksi je bilo ugotovljeno, da nekatere določbe ovirajo nemoteno delo občinske uprave in ovirajo vsakodnevne situacije na terenu. V času javne obravnave so bile na predlog odloka vložene pripombe in predlogi, ki so se smiselno že vnesle v samo besedilo odloka.

Odlok bo tako omogočil boljši nadzor nad izvajanjem izdanih soglasij za poseg v varovalni pas občinske ceste (v nadaljevanju: soglasje). Pri izdaji soglasij bo možna večja prilagodljivost posameznim primerom.



Vprašanja so postavili in razpravljali so: Daniel Cukjati, Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 14  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

#### **5. Osnutek Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika**

Ob 21.15 so sejo zapustili Pavel Oblak, Mirko Antolović, Daniel Cukjati in Nataša Frank.

Uvodni poročevalec točke je bil doc. dr. Henrik Gjerkeš, Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o..

Energetski zakon določa, da lokalna skupnost sprejme lokalni energetski koncept (v nadaljnjem besedilu: LEK) kot program ravnanja z energijo v lokalni skupnosti po predhodnem soglasju ministra, pristojnega za energijo, in ga objavi na svojih spletnih straneh.

Na podlagi LEK se načrtujejo prostorski in gospodarski razvoj lokalne skupnosti, razvoj lokalnih energetskega gospodarskih javnih služb, učinkovita raba energije in njeno varčevanje, uporaba obnovljivih virov energije ter izboljšanje kakovosti zraka na območju lokalne skupnosti. V LEK se opredelijo cilji in ukrepi za doseganje teh ciljev. LEK vključuje posebne cilje in ukrepe za prihranek energije in za povečanje energetske učinkovitosti stavb v lasti lokalnih skupnosti ter lokalne načrte za energetske učinkovitost, ki upoštevajo dolgoročne strategije za spodbujanje naložb prenove stavb in možnost učinkovitega individualnega ogrevanja in hlajenja. LEK se sprejme na vsakih deset let oziroma tudi pogosteje, če se z Energetskim konceptom Slovenije ali akcijskimi načrti spremenijo cilji in ukrepi ali če se spremenijo podlage za urejanje prostora in razvoja v lokalni skupnosti.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Janko Skodlar in Vinko Keršmanc

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Lokalnega energetskega koncepta Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v 30-dnevno javno obravnavo.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015.**

Glasovanje:  
Navzočih: 15  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

#### **6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico**

Ob 21.43 je sejo zapustil mag. Viktor Sladič.

Poročevalka točke je bila Maria Zlobec Vukšinič, City studio d.o.o. Investitor Občina Vrhnika želi zgraditi novo prometnico, ki bo povezala naselje Verd in njegovo zaledje z obrtno-proizvodno-komunalno cono Tojnice. Postopek se je pričel s Sklepom o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico, ki ga je sprejel Župan Občine Vrhnika. S ponovno postavitvijo mostu čez Ljubljanico, ki je bil zaradi dotrajanosti v letih po izgradnji avtoceste Ljubljana–Postojna odstranjen, bo ponovno omogočena povezava naselja Verd z obrtno-proizvodno-komunalno cono Tojnice. S tem bi prometno razbremenili center naselja Verd in center mesta Vrhnika predvsem tovornega prometa.

Povezovalna cesta bo dvosmerna. Na južnem delu ceste je na vzhodni strani, vzdolž obstoječih objektov opekarne, predvidena mešana površina za pešce in kolesarje, ki bo potekala ločeno od ceste. Služila bo tudi za dostop do obstoječih objektov.

Na delu, kjer ni obstoječe ceste, je predvidena izvedba ločene površine za kolesarje na vzhodni oz. južni strani ter mešana površina za pešce in kolesarje na zahodni oz. severni strani.

Na vzhodnem delu trase (obstoječa Pot na Tojnice) se izvede ločena površina za kolesarje vzdolž Ljubljanice ter mešana površina za pešce in kolesarje na severni strani (ob gospodarsko-obrtni coni Tojnice). Predvidena je tudi predstavitev obstoječega jarka.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v obravnavo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

#### **7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokojencev Vrhnika**

Poročevalka k točki je bila Maria Zlobec Vukšinič, City studio, d. o. o. Pobuda za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za Dom upokojencev Vrhnika je podal Dom upokojencev Vrhnika, Idrijska cesta 13, 1360 Vrhnika, dne 28. 4. 2014.

Pobuda za izdelavo OPPN je bila podana, ker želi Dom upokojencev Vrhnika graditi objekt za oddelek za osebe z demenco, dnevnim varstvom in medgeneracijskim središčem. Območje OPPN DUV se nahaja med obstoječim Domom upokojencev, dovozno cesto k kompleksu Pekarne Vrhnika in Hribskim potokom.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Edin Behrić, Leon Marjan Možina in Vinko Keršmanc.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokojencev Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

Po zaključeni točki je bil v potrditev predlagan naslednji

**S K L E P:**

**14. seja Občinskega sveta se zaključi, preostale točke dnevnega reda se bodo obravnavala na naslednji seji.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 12  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22.12.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Župan  
Stojan Jakin