

## ZAPISNIK

### 12. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 5. 7. 2016 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

#### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Edin Behrić	Povezujemo Vrhniko
2. Anja Sluga	Povezujemo Vrhniko
3. Barbara Kovačič	Povezujemo Vrhniko
4. Andrej Kos	Povezujemo Vrhniko
5. Nataša Grom	Povezujemo Vrhniko
6. Borut Fefer	Povezujemo Vrhniko
7. Janko Skodlar	Povezujemo Vrhniko
8. Ema Goričan	Povezujemo Vrhniko
9. Mirko Antolovič	SDS
10. Alenka Džafič	SDS
11. mag. Miroslav Ribič	SMC
12. Boštjan Erčulj	SMC
13. Valerija Mojca Frank	SMC
14. Sebastian Kovačič	Nova Slovenija - Krščanski demokrati
15. Vinko Keršmanc	Nova Slovenija - Krščanski demokrati
16. Alojz Kos	SD
17. Janez Kikelj	SD
18. Vid Drašček	DeSUS
19. Leon Marjan Možina	DeSUS
20. Pavel Oblak	SLS
21. Anže Slabe	Solidarnost, za pravično družbo

#### Odsotni člani občinskega sveta:

1. Daniel Cukjati	SDS
2. Nataša Frank	SDS
2. mag. Viktor Sladič	Lista za razvoj vrhniškega podeželja

#### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika,
3. Marija Ana Jakše, svetovalka Oddelka za okolje in komunalo
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

#### Ostali prisotni:

1. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
2. Darjan Kacin, snemalec.

Župan je na začetku seje vse lepo pozdravil in predlagal potrditev naslednjega dnevnega reda

#### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 5. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – Sporazum o partnerstvu
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
- 5a. Premoženjsko pravne zadeve: ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika
- 5b. Premoženjsko pravne zadeve: ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2908/3 in 2908/4 obe k.o. Vrhnika
- 5c. Premoženjsko pravne zadeve: ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje
6. Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika za lekarno
7. Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 5. 2016

O zapisniku predhodne seje je razpravljal Mirko Antolovič.

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Zapisnik 11. redne seje je bil soglasno sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stare pobude in vprašanja iz magnetograma

#### Ema Goričan:

(odgovor je bila podan pri prvi točki)

Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu, hvala za besedo. Kolega svetnik, Anže Slabe je na prejšnji seji dal primerjavo postavitve ogledala v Janezovi vasi in na Stari Vrhniki, da vas spomnim njegova izjava je bila, da v Janezovi vasi Jagrova in Kačurjeva cesta že dolgo prosijo Svet za preventivo za ogledalo, pa ga ne dobijo. V Podčelu pa je postavljeno novo ogledalo za kolovoz, kjer ni videl prihajati še nobenega vozila. Primerjanje potrebe postavitve ogledala v Janezovi vasi in pri nas na Stari Vrhniki ne more biti niti slučajno realno in primerljivo. Ker gospod Slabe

ne more poznati naše vaše problematike bi rada pojasnila da pri nas iz hriba na poti v Črnilo ali Podčelo, kakor rečemo, se nekategorizirana makadam cesta priključi na regionalno, oz. državno cesto kjer je dovoljena hitrost 90 kilometrov na uro in to na kraju kjer skalnat hrib in notranji ovinek iz smeri Ligojne vzame vidno polje. To cesto uporabljajo predvsem kmetje za dostop do parcel, krajani pa po potrebi lahko kot bližnjico, občasno tudi kot obvoznico. Predvsem pri gradnji kanalizacije se je izkazalo za srečo, da jo imamo, ker je bila blizu deponije v Podčelu in možni so bili samo traktorski prevozi. Mojo pobudo postavitev ogledala je pregledal, odobril Svet za preventivo Vrhnika in bila poslana na Direkcijo Republike Slovenije za Infrastrukturo. Pristojni so si teren ogledali, odobrili in postavili ogledalo. Plačnik pa je bila Občina in se ji tudi zahvaljujem v imenu uporabnikov. Prej si marsikdo ni upal peljati po tej poti. Ne glede koliko krajanov uporablja to makadam cesto, važno je, da se lahko varno vključimo v promet. Zato obstajajo in služijo ogledala in je naše življenje veliko več vredno. Moj pogled na vaš problem, pa bi rekla, sem si ga ogledala, da ste si v Janezovi vasi sami pozidali ograje, pa še vseeno se mi zdi, da je vidnost prihajajočega avtomobila iz ulice...

### **Mirko Antolović**

Hvala za besedo. Tukaj se bom pač v imenu kolega Daniela Cukjatija, pa tudi drugih, saj ni pomembno pač, kdo je izpostavil ta vprašanja, oz. pobude na prejšnji seji, pri drugi točki, jaz bi tukaj tudi pokomentiral odgovore v zvezi s postavljenim vprašanjem Daniela Cukjatija v zvez z parcelo, ki je oddana v najem na Podčelu. Tukaj se govori, da Občina pač ne preverja, ko enkrat odda ne preverja, kaj se tam dogaja in tako naprej, ampak jaz sem prepričan, da lastnik odgovarja za posege, ki pomembno vplivajo na okoliščine koriščenja parcele, kot je recimo ureditev priključka na regionalno cesto, ki ni legalen, ki ni urenjen niti s prometno signalizacijo niti ni bilo soglasja s strani DRSC-ja. Tako, da mislim, da tukaj vseeno če bo DRSC postavil komu vprašanje, bo postavil lastniku ne pa najemniku parcele. Tako, da mislim, da tukaj ne moremo govoriti o tem, da Občina pač ne preverja tega ampak morajo pristojna ministrstva. Ko pristojna ministrstva ugotovijo, potem bo Občina tista, ki bo odgovarjala za to. Potem se govori tukaj, da v zvezi z oddajo, ko je postavljeno vprašanje glede arhiva, javnega pač, objave za najem te parcele se navaja, da Občina, da arhiv nameranih objav ne obstaja, da se oddaja objavlja v skladu s proračunom za največ, da so objavljene v zakonskem roku. Jaz sem prepričan, da Občina ni mogla oddati nekega, oz. dati v najem brez, da ostane dokumentacija. Dokumentacija o tem mora obstajati. Sedaj ne rečem, da mora biti arhiv na spletu, ampak dokumentacija o nameri oddaje, oz. povpraševanju ponudbah in tako naprej, to mora obstajati. Če to ne obstaja, potem je pa to malo vprašljivo, kako se s tem stvarem pač dela, oz. kako se upravlja s premoženjem. Glede tudi odgovora na cesto Bevke - Drenov Grič, ki se sedaj izvaja, je tukaj kar nekaj dokumentacije in dosti bi rekel obsežno. Tukaj je očitno, da je šlo za razdelitev poslov v izogiba spoštovanja Zakona o javnih naročilih, saj praktično če pogledamo vso dokumentacijo se je dejansko šlo z zneski, ki so pod 40 tisoč evrov, da se točno ve, da ne moreš pol ceste narediti in pol ne narediti in tukaj mislim, da bodo znale biti zadeve še zelo problematične, kar se tiče ceste Drenov Grič - Bevke. Potem se je še govorilo o mostu čez Ljubljano, to je gospod Sladič postavil vprašanje. Pod točko 5 odgovor na svetniško vprašanje temeljita obrazložitev z navedenimi argumenti o potrebni gradnje mostu čez, iz razloga o težki prometni situaciji na Vrhniku. Tudi v 6. točki so navedene razumne, ker tukaj piše v šesti točki odgovora, utemeljitev potrebo po novem mostu na Tojnicah na strani 85 so navedbe razumljive vse do tam, ko se začne navajati, da območje bajerjev je po OPN namenjeno za razvoj turistične dejavnosti in parkovnih površin. Gre za zgodovinsko izredno pomembno območje, ki ima izjemen potencial za ureditev centra naravne in kulturne dediščine območja ter na to navezanih turističnih programov regionalnega pomena in tudi širše vendar je izjemno slabo dostopno. Z ureditvijo povezave preko Ljubljane, bo postavljena osnovna prometna infrastruktura za vse oblike premikanja na podlagi katere bo

mogoče načrtovati nadaljnje aktivnosti turističnega razvoja obravnavanega območja. Tukaj se tudi vidi, tako kot v večini projektov, da se kar nekako nestrokovno pristopa k projektu, ker, če bomo mi zaščiteno območje, ko govorimo o zgodovinski pomembnem območju izjemnim potencialom ureditve pač centra naravne in kulturne dediščine, po drugi strani tej naravni dediščini grozimo z njenim uničenjem z urejanjem neustrezne dostopnosti in promoviranja prometnih tokov v osrčje te naravne dediščine. Prav kontra temu bi se moralo iskati druge načine reševanja tega, prometne situacije. Prometna situacija most in tako naprej naj ne bi bila v nobeni povezavi z vsem tem kar je bilo prej naštet. Ker dejansko, mi če bomo imeli rezervate, če bomo imeli kulturno dediščino, če bomo imeli, \_\_\_ to moramo zaščititi ne pa pripeljati noter avtocesto direkt v barje. To je mnenje. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Ali bomo kaj lahko komentirali to? Jaz lahko sedaj komentiram samo ta zadnji del, pa mogoče bo gospod Skodlar bolje komentiral. Mi smo z OPN-jem to opredelili, da bo to turistično pomembno območje in jasno je, da je treba do njega zagotoviti tudi dostope, tako, da tukaj jaz vidim nekaj drugega. Tukaj jaz vidim pač nekoga, ki na najboljših kmetijskih zemljiščih skuša postaviti nek kamp. To -jaz vidim pač nasprotovanje temu, da bi pač neka druga varianta skoz prišla, kajti, še enkrat, tisti, ki je pogledal OPN Občine Vrhnika vidi, da je to območje z OPN-jem, ki smo ga sprejeli v letu 2015, štirinajst že, pardon, predvideno v te namene, to je bilo še v prejšnjem sklicu občinskega sveta in dostope je treba narediti. Kar se pa tiče same tele ceste, pa je zadeva tudi že kar starejša. Ta cesta je konec koncev, obstoječa, že od kar so bili tam bajerji in sedaj se samo kategorija njena spreminja zaradi tega, ker s tem bistveno izboljšujemo prometne razmere na Vrhniku. Pred nedavnim je bilo v knjižnici tudi predstavitev strategije. Na žalost ravno teh svetnikov, ki danes to sprašujejo ni bilo, ker tam je bilo marsikaj pojasnjeno, ampak je lepše to spraševati na Občinskem svetu, kjer pač potem tudi ljudje gledajo. Še enkrat, te stvari so bile pojasnjene tudi in sedaj je tu ta strategija, ki se sprejema. Vse te pripombe jaz naprošam, da jih daste, bodo strokovnjaki jih pregledali, bodo o njih povedali, saj lahko smo se tudi kdaj ali pa so se, ker to je že pred mano bilo, so se tudi pri načrtovanju tudi kdaj kaj zmotili, ker OPN se je začel, verjetno poznate, leta 2007 pripravljati, 2014 je bil sprejet, to se pravi kar nekaj sklicev nazaj. Tako, da jaz le mislim, da so stvari, ne vem mogoče nekoliko drugačne in tukaj so obrazložene. Kar se pa tiče dostopov, tisto, kar ste prvo spraševal, lahko nekaj besed povem, ker vem, da na Komunalnem podjetju, ko sem prišel leta 81 je to bil kamnolom Komunalnega podjetja, še prej družbe Igrad in ta kamnolom, ki je potem prešel na Občino, najprej je bil last Komunalnega podjetja, prešel na občino je imel dostop na cesto na tem mestu, vsa leta, to je stara zadeva, to je bil kamnolom in to ni nič novega, če se sedaj ven in notri vozi, tako kot imamo veliko takih uvozov na vseh teh cestah. Tako, da jaz mislim, da pač ljudje ne poznajo zgodovine, oz. niso opazili, da se to je dogajalo že prej. To ni nič novega. Ker če bi bilo kaj novega, cestni pregledniki bi morali to javiti in bi morali zapreti in do danes, kljub velikemu številu inšpekcij, ki so že bile na tem mestu ni bilo nobene pripombe. Vem za rudarske inšpekcije, za cestne ne poznam, ampak za rudarske sem bil tudi jaz par krat kot direktor Komunalnega podjetja stranka v postopku. Tako, da te stvari niso nič novega. Kar se tiče ceste Drenov Grič-Bevke, pa bi prosil gospoda Skodlarja!

### **Janko Skodlar:**

Hvala. Sedaj, če pričnem pri cesti Bevke-Drenov Grič, to je stvar, ima zelo dolgo brado, tudi že prejšnji predsednik Krajevne skupnosti, Vinko Keršmanc je veliko vložil v to, da bi ta cesta končno dobila asfaltno prevleko, da bi se dalo to cesto urediti, da bi bila prevozna tako z avtomobili kot varna za ostale šibkejšie udeležence v prometu, da je na tej cesti velika specifična gradnja, tisti, ki ne poznate barja, ali pa bolje, da ne začnete graditi na njem, ostali pa, ki se tega lotevamo le na bolj premišljen način pa poskušamo stvari narediti tako, da lahko z

razpoložljivimi sredstvi sploh pridemo naprej. Se pravi mi na tem območju pač poskušamo, torej kot Bevke, smo zainteresirani, da uredimo to cesto, ker je to najhitrejša povezava do Vrhnike in najvarnejša, mislim izboljšanje stanja prometne varnosti v treh vaških središčih, to je Bevke, Blatna Brezovica in Sinja Gorica. Tukaj gre za zmanjševanje prometa skozi vse te tri kritične točke, kjer bi lahko in se tudi že sedaj uporabljala to cesto za povezovanje z Vrhniko. Gre pa v tem primeru tudi za cesto, ki služi za dostop do Malega placa, služi za dostop do Jurcatovega šotišča, tam parkirajo avtobusi in vi na 4 metre široki cesti vsega tega prometa ne morete varno voditi. Ta zgodba bi morala že zdavnaj imeti neko drugačno ureditev, vendar se do sedaj do nje ni dostopalo češ, da je na nek način nepotrebna. Vendar moram povedati, da tudi sedanja prizadevanja nekaterih svetnikov, ki želijo imeti urejene kolesarske poti, so že povezane z vsem tem, kar sedaj tam počnemo, namreč tudi del kolesarskih poti poteka po tej cesti in mi moramo zagotoviti na območju izven naselij primerno varnost šibkejših udeležencev v prometu in na tem območju je kolesarjev veliko, konjenikov, pešcev, tekačev in še drugih sprehajalcev, če hočete, zato je potrebno zagotoviti zadostno širino in možnost umikanja tem šibkejšim udeležencem v prometu. Gre pa predvsem tukaj za obstojnost same konstrukcije, same ceste, tako, da v nadaljevanju lahko povem, da je strošek nekega takega urejanja izredni velik, če hočete to vse kupiti. Mi smo pa imeli na določenem območju, oz. v preteklosti določene projekte, recimo Park&ride je že en tak, kjer je bilo potrebno navoziti dodatno količino materiala za predobremenitve. Predobremenitve so običajno potem še dodaten strošek, ko je potrebno ta material nekam odpeljati in ga tam stalno deponirati. Mi smo uporabili ta material večkrat in sicer za predobremenjevanje Park&ridea v nadaljevanju za predobremenjevanje te gradnje, ki je bilo na Komunalnem podjetju, s čimer je Komunalno podjetje prisparalo 50 tisoč evrov, v nadaljevanju pa zaključila ta material na cesti Bevke - Drenov grič. Za te potrebe, za izpeljavo te investicije je bilo treba preprosto zagotoviti dodatna sredstva za prevoz materiala na ustrezno lokacijo in to je bil enkratni dogodek, ki se je zaključil v enem letu na tisti lokaciji. Tako, da je treba te stvari le malo drugače gledati, kaj to pomeni. Izvedba take ceste pa bi po idejnem projektu stala 3 milijone evrov. Torej nemogoče je, da bi cesto na tak klasičen način lahko uredili. Krajevna skupnost Bevke se že več let prizadeva in tudi sama vlaga sredstva v ureditev te ceste. Mislim, da bi bilo prav, da končno začnemo spoštovati tudi kakšno tako potrebo, kot je razume ena od naših krajevnih skupnosti. Hvala.

Nadaljujem zgodbo. Se pravi kar se tiče mosta čez Ljubljanico moram povedati, da je treba pogledati v Občinski prostorski načrt, kaj je tam, čemu je tam namenjeno in tisti del, ki se nanaša na naravne vrednote, oz. kulturno dediščino je opredeljen posebej in označen posebej. Tam koder se pa lahko dela infrastrukturne objekte ima pa spet svojo namembnost. Upam, da ste že ugotovili kaj pomeni, če soglasodajalci nasprotujejo tem, ureditvi neke prometnice ali pa ne. Vemo kakšen je škofeljski primer in mislim, da bi morali, prav za prav tukaj biti glavna pozornost usmerjena na to, kaj pravijo soglasodajalci in moram povedati, da imamo mi dogovorjeno soglasje z vsemi temi prav zato, ker tudi soglasodajalci, med njimi je zelo pomembna kulturna dediščina in naravna dediščina uvidevajo potrebo po tem, da se to območje revitalizira. Zato se pa rabi tudi dostopno pot. In tukaj žal gremo skupaj tako z potrebo kraja po prometnicah in reševanju prometnih zagat, kot tudi po potrebi dostopanja do tega območja na najbolj minimalen možen način poskušamo urediti to območje, nič drugega. To območje je pa bilo namenjeno, da se bo tako uredilo v sklopu južne obvozne ceste, tako imenovane že pred časom in pred časom je tudi bila v tej smeri pripravljena dokumentacija. toliko za enkrat. hvala.

#### **Mirko Antolović:**

Kar se tiče prvega dela odgovora, jaz mislim, da ni nihče govoril tukaj o pomembnosti ali pa potrebi izgradnje te ceste, niti z eno besedo tega nisem omenil. Omenil sem samo način izbire izvajalca, oz. način oddajanja javnega naročila. Samo o tem, ne

rabim odgovora in drugo, na drugo vprašanje bi tudi rekel, da glede vprašanje, je čisto zadosti argument glede prometne situacije ne pa drezanje v še neke stvari, ki pa, po mojem pričanju, nimajo nekega prevelikega vpliva na to. Mi imamo čisto zadosti argumentov, oz. potreb, da se nekaj naredi na prometni situaciji. Pustimo sedaj bajeje tam\_\_\_ most pa ne vem česa še, samo to sem hotel, da se razumemo, tukaj ni bilo nobenega nasprotovanja niti ničesar v zvezi s cesto, samo način in tukaj je čisto zadosti kar sem že povedal. Hvala.

#### **Janko Skodlar:**

Zmeraj gre za vprašanje tudi, če se postavi interes samo prometna varnost in prometna ureditev z vprašanjem naravne in kulturne dediščine. Tukaj pa gresta oba dva javna interesa z roko v roki in to me veseli in v tem primeru je možno realizirati to stvar, drugače pa ne.

#### **Anže Slabe:**

Hvala za besedo. Imel bi samo repliko gospe Emi Goričan. Verjemite, da nisem nič proti tistemu špeglu, ker vsak špegu, ki se postavi, če reši eno samo življenje v 100 letih ni nikoli predrag. Se strinjava. Glede na to, da pa ste šli pogledati v Janezovo vas, vi ste mnenja, da tam špegu ni potreben. Tudi s tistim odgovorom od gospe Kobalove zadnjič jaz tudi ne morem biti zadovoljen, da saj je cona 30, ali pri trideset na uro pa ne moreš otroka zbiti? Saj bo preživel, tudi ne gre ne? Je pa tako, ne, zgleda, da ta predsednik, oz. predsednik Sveta za preventivo je po moje iz Stare Vrhnike, ker tam imate čisto na vsakem vogalu en špegu ne? Gremo lahko preštet, ne morete pa reči, da smo si sami tam zgradili, v Janezovi vasi je malo drugačen naselje Janezova vas kakor Stara Vrhnika.

---

Ja seveda, samo ne morete vi kot en laik reči, da tam pa špegla pa ne rabimo, rabimo ga,

#### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa, najprej samo replika. Vsa ogledala, ki so na Stari Vrhniki je dejansko priskrbel Petkovšek Franci in to ne na stroške občine. Toliko, samo kot pojasnilo tako, da med drugim. Imam dva oz. tri vprašanja. Prvo vprašanje je športno igrišče, košarkarsko igrišče v športnem parku. Pred dvema leti je bilo prebarvano z neko modro barvo. Malo prej je tudi na novo asfaltirano in tako dalje, no in s tem v zvezi niti nisem zasledil takrat v tistem času kdo je to barval, kakšna je bila garancija vsaj in tako dalje in tako dalje. Pojavilo se je pa sedaj v najkrajšem času, to je par dni nazaj, da se je naredil en črni premaz ali neka preplastitev, iz kakšnega materiala jaz, iskreno povedano, nisem preverjal. No in mislim, da v teh dneh, včeraj danes se je to tudi zopet prebarvalo z neko barvo, saj to sem opazil iz ceste. Zanima me od kje so ta sredstva, namreč mi se skozi nekako borimo na področju športa da je potrebno določen denar za dejavnost in tako dalje, tukaj pa nisem našel niti v finančnem planu, oz. v proračunu Občine, da bi bila kakor koli omenjena obnovitev košarkarskega igrišča in tudi ne, ali preplastitev, kakor koli in tudi ne barvanje. Sedaj ali, sprašujem se zaradi tega, ali je kvaliteta, ki je bila, to se pravi kvaliteta del, ki so bila opravljena pred dvema letoma, tako slabo, da je bilo potrebno na novo preplastiti. Od kje so dejansko ta finančna sredstva, ki so bila potrebna za to preplastitev in barvanje in ne nazadnje tudi, kakšna je dejansko za teh 500 ali nekaj več kvadratnih metrov garancija, kdo je to izvajal in tako dalje? Ali je to bil nek javni razpis ali kakor koli drugače? In bi želel o tem nek odgovor in še, kar imamo tukaj tudi tukaj predstavnike Sveta zavoda, mislim, da bi moral o tem sklepati tudi, oz. sprejeti tak sklep tudi Svet zavoda Ivana Cankarja. Tako, da to je prvo vprašanje. Drugo vprašanje imam v zvezi z odpadnimi materiali, oz. ljudje dobivajo pozive na vojaški cesti, če rečem na tankovski cesti, od inšpekcij, da je na njihovem zemljišču določen material, ki ga dejansko odlagajo neznan odlagalci. Ne nazadnje, lahko konkretno govorim, dobil je Grom Bogdan na svojem zemljišču, ki je pač v njegovi lasti še vedno, je gor kup enih vej in debel in tako naprej. Skratka opaža se v zadnjem letu od kar je, predvsem pa odkar je pospešena sečnja pod Planino, če gledamo na tem delu, da so tukaj kamioni, da je

tukaj odpadni material, da ležijo hlodi kjer koli, skratka neurejeno, tudi ne samo na tej vojaški cesti, oz. tankovski cesti ampak tudi na tej gozdni cesti, ki gre proti Hamexu. Tam se kar, in tukaj mislim, da je dejansko, imamo tudi mi neke redarje, neko inšpekcijo, ki bi lahko te stvarce za te stvari ustrezno ukrepala. Ker kamioni tam stojijo, prikolice stojijo in tako dalje, to je tam ravno pri odcepu za Hamex in to vsakodnevno. Naslednja zadeva je pa objekt nasproti vojašnice, oz. namestitvenega centra, ki je skrajno zanemarjen, ven so bila pred dvema leti pobrana okna, ki so bila že vgrajena in ta objekt razpada in je, ni ravno nam v ponos niti Stari Vrhniki, niti Vrhniki in ne vem. Vem, da je to v lasti neke banke, ki je takrat zasegla to in bi bilo potem to tudi ustrezno rešeno. Jaz mislim, da tudi inšpekcija bi lahko nastopala. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, slučajno imamo danes Boštjana Koprivca tudi tukaj. Bi lahko na prvo vprašanje odgovoril ali bi pisno dali?

**Stojan Jakin:**

Hvala, drugo vprašanje je bilo glede odpadkov ob tankovski cesti. Jaz moram reči, da pač zakonodaja je takšna, da lastnik zemljišča, če se ne najde kdo je to povzročitelj je dolžan to odstraniti lastnik zemljišča. Stvar je dosti zoprna, ampak to je v državni zakonodaji, ne občinski. In tretja zadeva je potem še ta objekt, to bomo mi skušali ugotoviti lastnika in lastnika pozvati, da s tem objektom pač nekaj naredi, ker dejansko kazi okolico. Tisti objekt je že leta in leta tako. Če se prav spomnim je bil pred leti celo neki, so ga prodajali, pa ni bilo kupcev, sedaj je pa, je kar je, tako, da bomo tudi to skušali dobiti neke podatke, kaj se dogaja. Naslednja je Barbara

**Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Jaz sem pri pregledu gradiva za to sejo pod drugo točko ugotovila, da je ena, za odgovore na vprašanja svetnikov kar 83 strani od tega je pa 72 v bistvu samo kopiranih ponudb in pa pogodb in predlagam, da se svetniki in pa tudi Občinska uprava obnašamo racionalno in v duhu trajnostnega razvoja, ter, da upoštevamo, da želimo biti zelena občina tudi v tem pogledu, zato podajam pobudo, da občina poda pač odgovore, krajše, vso ostalo gradivo pa naj bo na vpogled na Občini sami ali pa v elektronski obliki. To bi bila prva zadeva. Druga zadeva se pa nanaša na sobotno nesrečo in sicer me zanima ali lahko Občina kar koli naredi, oz. bolj pritisne na državo, da bi se končno uredil ta odsek pri Gabrčah, da ne bi prihajalo do nesreč. Ker smo ravno na zadnji seji govorili, da ni bilo še nesreče s smrtnim izidom, sedaj jo imamo in bi bilo potrebno tukaj nekaj urediti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Kar se tiče prve pobude smatram, da verjetno res, vsi tako razmišljamo in bomo jo skušali upoštevati, upam, da bo tudi tisti, ki bodo vprašanja zastavljali se s tem strinjali. Na istem mestu bi pa jaz ponovno pozval vse svetnike. Občinska uprava je vedno na razpolago za ogled katerih koli dokumentov, seveda s tem, da je treba pač določene podatke skriti, tiste osebne, če so osebni zraven, tisto, ki je pač v skladu z zakonodajo in lepo prosim, da se dogovorite, da se pride sem, da se tudi individualno vsako tako vprašanje lahko razrešuje. Dejansko, saj je fino na Občinskem svetu vsako stvar vprašati, ampak kakšna stvar, ki je zelo zamotana je pa mogoče fino, da se recimo, če dvakrat nisi zadovoljen s odgovorom, da potem prideš in, da se to individualno skuša pogovoriti, pa vsi podatki ven zbrati in zadevo rešiti. Kar se tiče drugega vprašanja, pa moram reči da se je na žalost to točno pri meni doma zgodilo in stvar je izredno, izredno zoprna, oz. tudi tragična. Kajti fant je bil le premlad za tako stvar. Pa kakor koli, jaz sem takoj v ponedeljek skušal na DRSI-ju dobiti povezave, poslal sem takoj mail vendar tisti, ki je odgovoren za te zadeve gospod Willenpart je do osemnajstega na dopustu. Tako, da direktno nisem mogel nič doseči, bi pa povedal kaj je bilo že do sedaj narejeno. V letu 2013 smo podpisali z DRSI-jem protokol na podlagi katerega bi morali biti do leta 2014 narejeni projekti in v letu 2015 pričetek rekonstrukcije tega križišča. Ljudje govorijo o

krožišču, samo jaz dvomim, da bodo potem lahko krožišče tukaj naredili, ker je prostora premalo, pa če v klancu je. V klancu krožišča nekako ne morejo biti, ker je težko ustavljati, no kakor koli, protokol je bil podpisan, naslednje leto smo samo dobili dopis, da denarja ni in, da stvari ustavljajo. Tako, da se stvari niso premaknile takrat z mrtve točke je pa ta bila obveza, da se to križišče uredi že, mislim, da 2004, oz. tam nekje, jaz tega nisem niti poznal, ampak so nas opozorili v letu 2013 na DRSI-ju zaradi tega, ker je pri Lukanu, kot tisti, ki pozna kje je križišče pri Lukanu nek odcep na cesto, ki bi moral biti zaprt vendar ga Občina Vrhnika ni zaprla ravno zato, ker to križišče tudi ni urejeno. Danes sem se z gospodom Kordinom, ki je pa sicer podrejen gospodu Willienpartu, je pa odgovoren za projekte, sva se dogovorila, da bodo oni dali v svoje plane sedaj in, da bodo v prihodnjem letu to naredili. Ali je to spet rekla kazala ali ne jaz ne vem, samo vem, da bom takoj, ko se gospod Willienpart vrne ponovno stvari urgiral, tudi dopis je bil poslan, od policije sem zahteval analizo vseh nesreč zadnjih 10 let. Obljubili so mi jih, da bo v prihodnje to narejeno. Namreč od kar sem jaz, jaz sem pa tam od leta 91 so samo v mojem sadovnjaku končali štirje avtomobili. To je bil četrti sedaj, ker tudi avto je prišel dol, ni samo kolesar, ki je letel več kot trideset metrov po zraku, tudi avto je končal na tisti strmini. Tako, da jaz upam, da bomo dobili tudi, da bomo podkrepili to našo zahtevo in potrebo, kajti tega je preveč in policija pa, ki je delala meritve hitrosti trdi, da takrat, ko so oni merili pač ni bilo prekoračitev, kar se meni zdi zelo smešno, ampak treba je meritve delati v času vikenda. Med tednom so mogoče hitrosti še znosne, sobote pa nedelje so pa predvsem problematični motoristi in jaz se čudim, da še kakšen motorist ni končal na tem odcepu. Pa ne samo ta odcep, tudi odcep proti Strmici gor je isti problem, tam je mogoče, nesreče ni bilo take, ampak mogoče celo huje, ker je ovinku in tam motoristi poznajo ta izraz, polagati ovinke tam motoristi zelo radi to delajo. Nepregleden ovinke je, oni pa z veliko hitrostjo, tam pa traktorji tudi ven hodijo. Tako, da v tem primeru ne bi bilo kaj več narediti. To cesto je treba v celoti na nek način zavarovati, in ne samo tisto, kar so naredili na odbojnih ograjah, še eno spodaj štango dali zato, da varuje motorista, da ga ne preseka, ko tam pade, ampak enostavno je treba preprečiti te nenormalno visoke hitrosti. Tako, da ne vem ali nam bo uspelo ali ne, še enkrat jaz kot župan sem ukrepal, kaj lahko še naredim, ne vem. Še to mogoče povem, da smo že pred nekaj leti, Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je dal zahtevek na državo, da se prestavi znak Vrhnika, od tistega mesta, kjer je sedaj, se pravi tam na začetku tega useka, da se ga prestavi za križišče s tankovsko cesto. Odgovor je bil, na tem odseku ni nobenih vidnih znakov naselja zato znaka zaključka naselja ne bomo prestavljali. To so pač, nekdo, ki sedi v pisarni, ki pogleda sliko in vidi, da je tam pač cesta ampak te odcepi, ki pa so, so pa izredno nevarni. In še enkrat ponovno bomo probali te stvari premakniti, kaj bomo uspeli, ne vem. Mislim, da bo treba biti siten, pa tam viseti, drugače stvar ne bo šla naprej. Hvala, še gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo. Najprej eno krajšo pripombo in sicer glede današnjega gradiva pa odgovorov, pod točko 5 uporaba občinskih simbolov, vprašanje, ki ga je postavila Lista za razvoj podeželja. Piše, da je bila zastava pri kulturnem centru zamenjana 24-tega šestega 2016, ampak ta zastava je še vedno napačna. Namreč ima, grb ni pokončen ampak je ležeč, zato še enkrat dajem pobudo, da se izobesi pravilna zastava v skladu z zakonodajo in Odlokom, grb mora biti pokončen, ne more grb ležati na zastavi. To je prva pripomba. Druga zadeva se tudi z moje strani nanaša na cesto Bevke - Drenov Grič. Jaz se Janko s tabo čisto strinjam, vse kar si rekel, se strinjam in tudi sam sem tudi vesel, da se ta cesta asfaltira. Nisem pa vesel na kakšen način je bilo to oddano. Ta cesta skupaj brez davka je koštala če 57 tisoč evrov, brez DDV in bi moral biti oddan javni razpis, zato pač nisem zadovoljen, da so bila dela na tak način oddana Mivšku, brez objave na portalu javnih naročil. Tudi malo sem gledal popis del in tudi v letu 2015 in 2016 so bile navožene na del, kjer se je urejal pa asfaltiral enormne količine tampona, moralo bi biti več kot pol metra

nasipa, jaz tega peska na žalost na tej cesti ne vidim. Cesta je bila že prej nasuta, tampona lahko gre vsak pogledati, koliko ga je, jaz ga ne vidim. Bilo je recimo 16 čez 2 tisoč navoženega, leta 2015 čez 800 kubikov. Vsak si lahko izračuna na tej kvadraturi, kaj pomeni, jaz ga ne vidim, tudi recimo mi je čudna postavka 6 odziv, odkop zablatenega obstoječega makadama v debelini cca 5 cm z odvozom na stalno deponijo, vključno z stroški deponiranja. To je bilo, koštalo 3.250, jaz ne vem, jaz to cesto poznam, ne vem kakšen blato je Mivšek vozil s te ceste, pa na kakšno deponijo. Ta cesta je bila normalno prevozna, nasuta, prevozna s kolesom ne spomnim se, da bi kdaj bil kakšen blat na tej cesti. To mi je zelo čudno kar se tega tiče. Naslednja stvar imam glede odgovora glede komunalnega prispevka. In sicer jaz sem v svojem vprašanju jasno, komunalni prispevek se obračunava od obstoječe in načrtovane kanalizacije. Moje vprašanje se je nanašalo na obstoječo kanalizacijo in sicer tisto, ki je bila fizično v zemlji v občini Vrhnika na dan konec leta 2015 in sicer po elaboratu, ki je osnova za izračun komunalnega prispevka, bom še enkrat povedal. Obstoječa kanalizacija za katero nimamo podatkov, koliko je koštala, ker nimamo faktur, nimamo pač računov je ovrednotena pavšalno na tristo evrov, imamo je 63.836 kilometrov, to je kanalizacija, ki je obstajala na Vrhniki pred začetkom projekta Čista Ljubljana. S projektom Čista Ljubljana, ki se je nekako zaključil konec leta 2015, je bilo zgrajenih še slabe 9 kilometrov sanitarne kanalizacije. To je bila manjša napaka v mojem prejšnjem vprašanju, tako, da imamo 72 pa pol kilometra kanalizacije v občini Vrhnika fizično v zemlji koncem leta 2015. Po katastru, ki ga vodi Komunala, imamo sanitarne kanalizacije 50 kilometrov dobrih. Sedaj, in to je bilo moje vprašanje zakaj te razlike. Na odgovoru na moje vprašanje je pač odgovor takle: upošteva se tudi meteorna kanalizacija za obračun komunalnega prispevka za kanalizacijo in sicer v dolžini 18.057 metrov, še vseeno številke niso točne, ker s tem pridemo do 68 dobrih 68 kilometrov, v elaboratu jih imamo pa 72 pa pol, tukaj cifre še vedno niso, se ne ujemajo. Ampak, u redu, to niso toliko bistvene, bistvene ta zadeva, da se upošteva pri izračunu komunalnega prispevka tudi meteorna kanalizacija. Namreč meteorna kanalizacija se upošteva že pri komunalnem prispevku za ceste, ker meteorne kanalizacije je oprema cest, meteorna kanalizacija, z njo se obravnavajo ceste, parkirišča in druge javne površine in se ne priključujejo hiše na meteorno kanalizacijo. Hiše se priključujejo na sanitarno kanalizacijo in hiše ne plačujejo priključnine na meteorno kanalizacijo ampak na sanitarno. Namreč v občini Vrhnika imamo tudi kraje, recimo kot je Drenov Grič, kjer obstaja samo meteorna kanalizacija in se ne morejo ljudje na meteorno kanalizacijo priključiti in tudi ni jim treba plačati komunalnega prispevka za to, čeprav obstaja meteorna kanalizacija. Ampak to še ne pomeni, mislim to pomeni, če še dokončam, da se meteorna kanalizacija zaračunava v občini Vrhnika dvakrat, pri cestah in pa še pri sanitarni kanalizaciji. To se pravi, da Občina dvojno obračunava komunalni prispevek za kanalizacijo. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Ali bi kdo kaj odgovoril? Gospa Jakšetova, ne? Jaz bi samo toliko povedal, da verjetno ste veliko slišali, pa po časopisih je pisalo o davku na dež, davku na meteorno vodo. To je s tem povezano, to je s tem povezano in sicer, časopisi to napačno imenujejo, vendar meteorna kanalizacija se gradi tudi za hiše in tudi hiše se na meteorno kanalizacijo priključijo, tam kjer ni možno ponikanje, ali pa vodenje v kakšne odprte odvodnike po najkrajši poti. Tako, da če imamo meteorno kanalizacijo, je pač treba je zraven upoštevati, kakor je pa meni znano, pa v odgovoru tudi piše, da je upoštevana bodoča kanalizacija za Bevke in pa Blatno Brezovico, da se potem ne bi spreminjale cene tudi za ti dve krajevne skupnosti. To je bilo na zahtevo svetnikov in jaz mislim, da, če pa vse te številke skupaj damo, vse te razdalje pa pridemo do pravih števil.

#### **Pavel Oblak:**

Trenutno stroške meteorne kanalizacije ne sme zaračunavati. Sem spadajo pod opremo cest, služijo za odvodnjavanje cest in za odvodnjavanje drugih javnih površin in treba jih je zaračunavati pri cestah ne pri priklopih na sanitarno kanalizacijo, ker to pomeni, da krajani Stare Vrhnike, Verda sedaj plačujejo višji komunalni prispevek zaradi tega, ampak se priklaplajo na sanitarno kanalizacijo, ne na meteorno. Prispevek komunalni za to, to se priključuje po obvezni, po uradni dolžnosti, ker se mora. Za cesto pa plača takrat, kadar je novogradnja, ker plačajo vse tri komunalne prispevke, se pravi, za cesto, kanalizacijo, pa za vodo. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

... še enkrat ponovil. Tam kjer ni možno ponikanje ali odvod po najkrajši poti v odprt odvodnik, je potrebno zgraditi meteorno kanalizacijo tudi za strehe, dvorišča, kam pa spustijo ljudje iz streh vodo? Kam spustijo iz dvorišč vodo, ja na cesto, iz ceste pa v ta kanal. To je, bom rekel tako, pavšalno rečeno, vendar strehe so speljane v meteorne kanale in to pač tudi stane. Hvala lepa, zaključujem s prvim delom, prijavite se še enkrat, ker gremo v drugi krog, če ne bova midva sedaj porabila cel čas. Še enkrat, če se kdo prijavi, prosim!

Hvala lepa, zaključujem prijave.

Pavel Oblak!

#### ***Nove pobude in vprašanja***

#### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa, jaz bom samo prebral odgovor, ki ga je podala občinska uprava, imate ga vsi v gradivu za četrto sejo, ko se je sprejemal komunalni prispevek. To je bila moja pripomba takrat, ki se je podala v imenu vseh političnih strank, in bom samo prebral. In sicer pripomba je bila: Stroški izgradnje meteorne kanalizacije naj se obračunavajo pri obračunskih stroških za lokalne ceste in javne poti. V elaboratu so posebej navedeni stroški izgradnje kanalizacije iz projekta Čista Ljubljana in kanalizacije Verd, ki se je zgradilo v obdobju po letu 2009. Pregleden prikaz in razčlenitev stroške izgradnje meteorne kanalizacije pa nista prikazana, so pa ti stroški všteti v povečano dolžino obstoječe kanalizacije. Skupno obračunavanje stroškov je bilo smiselno dokler je imela občina Vrhnika mešan, oz. skupni sistem meteorne in sanitarne kanalizacije. Po končani gradnji kanalizacije pa bo sistem sanitarne kanalizacije ločen od meteorne. Meteorna kanalizacija bo služila predvsem za odvodnjavanje cest in javnih površin, saj se objekti pri priključitvi na sanitarno kanalizacijo ne bodo hkrati priključili tudi na meteorno kanalizacijo. Odgovor: stroški meteorne kanalizacije niso zajeti v stroških kanalizacijske infrastrukture in posledično v faktorjih na enoto površine parcele in neto tlorisne površine objekta. Meteorna kanalizacija, ki služi odvajanju s cestnega telesa je ovrednotena v obračunskem območju cest. In to sem jaz rekel, da se kanalizacija zaračunava dvakrat, pri kanalizaciji in pri...

#### **Pavel Oblak:**

Meteorna kanalizacija v občini Vrhnika, po katastru, ki ga vodi Komunala je 18.057 metrov dolga in vsa se obračunava pri sanitarni kanalizaciji.

#### **Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Jaz bi se zahvalil tukaj, ko je uvrščena tudi ta analiza glede stroškov, ki jih imamo zaradi uveljavitve drugega procenta za rezervacije v vrtcih. Vesel sem, da smo res prišli do tistega zneska o katerem smo se ves čas pogovarjali tukaj, ko sem govoril in zato še enkrat, pa toliko komplikacij smo delali v zvezi s tem predlogom, ki smo se takrat pogovarjali o njem, ker še vedno trdim, da je tukaj bolj pomembno kdo ta predlog, ne pa kakšen predlog je, da se ne poslušamo. Tako, da tukaj sem prav vesel da je tukaj izražen znesek 22.350, kar je seveda informativen in bo verjetno malo višji, kar pa dejansko pride do tistega zneska, ko katerem smo se tudi pogovarjali in ga imamo tudi v proračunu predvidenega. To je ena stvar, kot komentar in druga, v petek je bila zopet, bom rekel zopet prireditev v klubu

Zakon. Ne bi noben problem bil na prireditvah o ljudeh, ki se tam zabavajo in tako naprej. Problem je, da to ni primerna lokacija za kakršne koli prireditve, sploh ne tovrstne. To smo se že pogovarjali pred enim letom, ali dvema, ne vem točno, kako smo imeli cele probleme v zvezi s tem. Tukaj je bila odobrena prireditev do četrte ure zjutraj, med naseljenimi objekti in tako naprej, kar je vse v nasprotju z našo zakonodajo in našimi predpisi, ki jih imamo. Ponovilo se je zopet to. To še ne bi toliko bil problem, kot je to, da v soboto zjutraj in dandanes ta trenutek, lahko si greste pogledati, je cela Poštna ulica zasrana, polulana Pošta, steklovina po pločniku, steklovina po povozni površini, še sedaj stoji. Postavlja se vprašanje: prvič, kdaj bomo nehali s temi prireditvami, ker imamo kraje za prireditve in lahko vsi vse imamo na Vrhnikih kar želimo. To je neprimerno in druga stvar, kdo skrbi za čistočo te Vrhnike. Tam so bili iztrebki, ob avtomobilih, pač so jih avtomobili potem povozili verjetno, nobeden tega ni čistil in tam so še sedaj, danes smo torek, to je bilo pa v petek zvečer, še vedno steklovina razbitih steklenic po pločniku in po cesti. Nevarna za avtomobile, za otroke, za kogar koli, da o tem sploh ni treba govoriti. Kdo je odgovoren za vzdrževanje oz. čistočo te Vrhnike. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, bomo odgovor dali pisno, ker dejansko je treba ugotoviti kaj je bilo in tudi, bodo pač študentje povedali, pa še kdo. U redu zaključujem potem...

#### **Mirko Antolović:**

Ne, glejte imajo tisoč ljudi tam, pa sta samo dva problematična, ampak problematična zaradi tega, ker smo mi dovolili, da se to tam zgodi. Ja glejte, ne bi jaz prenašal odgovornosti na kogar koli razen na nas same tukaj.

#### **Stojan Jakin:**

Glejte, oni so dobili pod nekimi pogoji dovoljenje, treba je pogledati, ali je bilo to izpolnjeno ali ni bilo izpolnjeno. Tako, da, tako kot sem rekel, pisno bomo dali odgovor pa bomo videli, kaj je na stvari. Še Leon Marjan Možina!

#### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Ko je bilo govora prejle že, o kanalizaciji o dolžini teh vodov in tako naprej sem se spomnil na eno zadevo, ki je lansko leto potekala v, kanalizacija, ki je lansko potekala. Mi smo v odtočni, to se pravi v tej meteorni kanalizaciji, kamor se je prej mešalo vse skupaj, sedaj tega, vsaj v pretežni meri ni več, imamo pa neko ponikalnico, ki je na vogalu pred vojaščino, približno. In to je ponikalnica, kjer ponika dejansko ta voda, ki je sedaj tudi meteorna in ta ponikalnica je tudi, jaz sem to že pred, mislim, da dve ti leta nazaj, sem že povedal, da je ta jama dejansko tudi nevarna, ker lahko nekdo pade notri. Nekaj so celo zasipavali in bi jo bilo treba urediti. Z nadzornim, ki je bil takrat za kanalizacijo na Stari Vrhnikih sem bil jaz v stiku in sva šla tudi si pogledati to zadevo. Je rekel, da bi bilo smiselno, da se to ogradi in, da je dejansko tam ponikalnica. Tako, da ne gre potem naprej proti vojašni dol, ker je tukaj dejansko ponikne več ali manj vse. In bi bilo potrebno to zadevo urediti smiselno, tako, da ne bi bilo več nevarno, če bo tam en otrok notri padel, to je jama notri, ne vem kako globoka, jaz nisem preverjal in žal mislim od lanskega leta, ko je bilo konec te gradnje kanalizacije do danes se ni uredilo s tem v zvezi nič. Pa bi prosil, da se, zaradi varnosti zopet, to uredi. Hvala.

### **3. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – Sporazum o partnerstvu**

Poročevalca pri točki sta bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave in Boštjan Koprivec, direktor ZIC Vrhnika. Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed

številnih prijav prepoznani za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja.

Občinska uprava, ZIC in MGML so pripravili Sporazum o partnerstvu, ki določa obveznosti, pravice, pristojnosti in potrebna finančna sredstva za in v zvezi z upravljanjem razstavišča Ljubljana. Določa tudi čas trajanja pogodbe, to je do 31. 12. 2018 in finančno obveznost občine v zvezi z delovanjem razstavišča.

Glede na dejstvo, da je natančne naloge posameznega partnerja in s tem delež razdelitev finančnih sredstev v tem trenutku, ko projekt oblikovno še ni zaključen, nemogoče določiti, sporazum v 9. točki 8. čl. določa, da bodo podrobnosti stranke določile in se dogovorile s posebnim dogovorom za posamezno leto, ki bo za leto 2016, sklenjen pred otvoritvijo in delovanjem razstavišča.

Točko je obravnaval odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlagani vsebini posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Andrej Kos, Leon Marjan Možina, Barbara Kovačič, Mirko Antolović, mag. Miroslav Ribič.

Razpravljali so: Sebastian Kovačič in Mirko Antolović, v imenu svetniške skupine pa Leon Marjan Možina in Nataša Grom.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje vsebino predloženega Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika, Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljane za izvedbo projekta vzpostavitve upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, ki je bila izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana – akronim Ljubljana.**

Glasovanje

Navzočih: 21

ZA: 17

**Sklep je bil sprejet.**

### **4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Marjanka Jakše, svetovalka za investicije, Oddelek za okolje in komunalo. Občinski svet Občine Vrhnika je v letu 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: odlok o KP)

Odlok je bil v skladu z zakonodajo posredovan na Ministrstvo za okolje in prostor.

S predstavnikom Ministrstva je bil organiziran tudi sestanek za namen razjasnitve potrebnosti sedaj predlaganih sprememb odloka in uskladitve besedila. Sedaj predlagane spremembe četrtega člena je ministrstvo na sestanku in kasneje tudi pisno potrdilo.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na upoštevanje velikosti parcele, spreminjati tudi odloka o KP, je predlagana sprememba četrtega in petega odstavka 4. člena odloka o KP, ki je posplošena oziroma brez neposrednega prevzemanja iz občinskega prostorskega načrta.

Odlok je bil že obravnavan na 11. seji občinskega sveta dne 26. 5. 2016, nato pa je bil posredovan v javno obravnavo. V času javne obravnave so bile na odlok oKP vložene pripombe.

Kadar gre za izdajo odločbe o odmeri komunalnega prispevka, za katerega je podlaga projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, se velikost parcele povzame iz projekta, če v projektu ni opredeljena se velikost povzame iz določil prostorskega akta.

V primeru pa, ko gre za odmero odločbe po uradni dolžnosti za obstoječi objekt, se zavezanca pozove, da prinese projektno dokumentacijo, iz katere se povzame velikost gradbene parcele, če je določena. V kolikor ni se velikost parcele, povzame iz Občinskega prostorskega načrta. Če pa je parcela manjša od minimalno določene v OPN, parcela pa je nastala pred sprejetjem OPN, tedaj se povzame dejanska velikost parcele iz javno dostopnega portala geodetske uprave.

Vprašanje je postavil Pavel Oblak.

Razprave ni bilo.

Pred glasovanjem o predlaganem sklepu se je glasovalo o amandmajih, ki jih je predlagal mag. Viktor Sladič.

Pavel Oblak je pred glasovanjem o amandmaju 1 predlagal, da se spremeni amandma spremeni v sklep v enakem besedilu.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **1. SKLEP:**

**V zvezi s predlogom odloka predlagam, da se postopek njegovega sprejemanja nemudoma ustavi, začasno, to je do sprejema sprememb in dopolnitev prvega odstavka 4. člena in 7. člena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015 in elaborata št. 28-2014 z dne 4. 5. 2015, ki je priloga temu odloku, pa se zadrži uporaba in izvajanje Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 5  
PROTI: 13

**Sklep ni bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **2. AMANDMA:**

**V zvezi s predlogom petega odstavka 4. člena predloga odloka predlagam, da se ga v celoti črta in nadomesti z besedilom:**

**»Če površine parcele ni mogoče določiti na način iz prejšnjega odstavka tega člena, se za ugotovitev površine parcele upošteva stavbišče x 1,5.«**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 2  
PROTI: 14

**Amandma ni bil sprejet.**

#### **3. AMANDMA:**

**V zvezi s predlogom odloka predlagam, da se v njem črta tretji odstavek 4. člena, spremeni in dopolni šesti odstavek 7. člena, 15. člen in sedmi odstavek 18. člena, skladno z obrazložitvami, podanimi v dopisih Ministrstva za okolje in prostor, št. 35206-38/2015/2 z dne 1. 10. 2015 in št. 35206-38/2015/4 z dne 14. 12. 2015.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 1  
PROTI: 13

**Amandma ni bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **2. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika v predlagani vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 15  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

#### **5.a. Premožensko pravne zadeve: ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala da se bo pri celotni 5. točki uvedel postopek ukinitve statusa javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Glede na dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri obravnavanih nepremičnin. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa grajenega javnega dobra v zemljiški knjigi.

Celotno točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanje je postavil: Vinko Keršmanc.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 16319924, v predloženi vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **5 b. Premožensko pravne zadeve: ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2908/3 in 2908/4 obe k.o. Vrhnika**

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), zaznamovanega pod ID omejitve 12036983, v predloženi vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

**Sklep je bil soglasno sprejet.**



**5 c. Premožensko pravne zadeve: ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje**

Vprašanj in razprave ni bilo.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193277, v predloženi vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

**6. Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika za lekarno**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Javni zavod Lekarna Ljubljana na območju Občine Vrhnika opravlja javno službo lekarniške dejavnosti kot del zdravstvene dejavnosti.

Lekarna Ljubljana je na območju Občine Vrhnika v bližini Zdravstvenega doma Vrhnika zainteresirana za odprtje nove oz. večje lekarne od obstoječe, ki se nahaja v najetih prostorih na Trgu Karla Grabeljška 1, Vrhnika. S tem bi lekarna zagotovila boljšo in kvalitetnejšo oskrbo ter večji samopostrežni del.

Občina Vrhnika je zaradi celovitejše in boljše oskrbe občanov zainteresirana za prenovu oz. novogradnjo lekarne. Zaradi navedenega so med občino in Lekarno Ljubljana že v letu 2014 stekli intenzivni pogovori o iskanju lokacije za novo lekarno. Najprej se je proučevala možnost izgradnje lekarne v obstoječem zdravstvenem domu, vendar se je izkazalo, da je zaradi pomanjkanja prostora in zaradi prepotrebne nadgradnje zdravstvenega doma, to z razpoložljivimi in realnimi sredstvi, ni mogoče.

V nadaljevanju se je proučevala možnost izgradnje lekarne na lokaciji ti. Zelenice na Vrhniki, to je na parc. št. 2053/1, k.o. Vrhnika. Na tem mestu je bil predviden Upravni center Vrhnike. Glede na dejstvo, da bo Upravna enota Vrhnika prostorsko stisko reševala v vojašnici na Stari Vrhniki in ima tam s strani države že zagotovljene, ne pa še obnovljene in sanirane prostore, je nerealno pričakovati, da bi se na Vrhniki gradilo Upravni center.

Občina Vrhnika bi za namen izgradnje lekarne Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana podelila odplačno stavbno pravico na parc. št. 2053/1, k.o. Vrhnika. Cenitev stavbne pravice je bila izvedena in znaša 420.000,00 EUR. Lekarna bi bila v pritličnih prostorih, v nadstropju pa bi občina zgradila prepotrebne prostore za več oddelkov šole s posebnimi potrebami.

Točka sta obravnavala tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu o obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila Mirko Antolović in Pavel Oblak

Razpravljali so: Leon Marjan Možina, Boštjan Erčulj, Pavel Oblak in Valerija Mojca Frank.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika soglaš s projektom izgradnje Lekarne Ljubljana in s podelitvijo odplačne stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika ter pooblašča Občinsko upravo Občine Vrhnika za nadaljnje**

**pogovore za izgradnjo lekarne in šole. Pred podpisom pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice mora vsebino pogodbe potrditi Občinski svet občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 16  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

**7. Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

V letu 2018 bo minilo 100 let od smrti Ivana Cankarja. V Občini Vrhnika so trije vrhniški zavodi, ki nosijo njegovo ime podali pobudo za poimenovanje leta 2018 za Cankarjevo leto.

Občina Vrhnika je na Ministrstvo za kulturo že naslovila pobudo za srečanje na temo obeležitve 100-letnice, ob nedavnem obisku vlade v osrednjeslovenski regiji pa so o tem potekali tudi prvi pogovori s predstavniki ministrstva. Glede na to, da se ocenjuje pomen Ivana Cankarja mnogo širše od vrhniške okolice, se predlaga tudi pobudo Vladi RS za razglasitev Cankarjevega leta na ravni države, kot je bilo leto 2000 razglašeno za Prešernovo leto in 2008 za Trubarjevo leto.

Za ustrezno obeležitev Cankarjevega leta je potrebno oblikovati ustrezno delovno skupino, katere pripravo se predlaga v okviru Ministrstva za kulturo, z ustreznimi sredstvi, predvidenimi v državnem proračunu. Kot zanimivost prilagamo analizo slavnostnih dogodkov ob 100-letnici rojstva Ivana Cankarja, leta 1976, in izpis iz strateškega načrta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na področju kulture (2015–2019), ki ju je ob nedavnem obisku vladne delegacije na Vrhniki pripravila mag. Tatjana Oblak Milčinski.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja sta postavila in razpravljala: Mirko Antolović in Andrej Kos

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika v rojstnem mestu Ivana Cankarja razglaš leto 2018 za Cankarjevo leto in daje pobudo Vladi Republike Slovenije, da leto 2018 razglasi za Cankarjevo leto.**

**Občinski svet Občine Vrhnika predlaga, da se pri Ministrstvu za kulturo imenuje delovna skupina za pripravo obeležitve Cankarjevega leta in v proračunu Republike Slovenije za to zagotovi ustrezna sredstva..**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

Seja se je zaključila ob 21.21.

Zapisala:  
**Sandra Skvarča**

Predsedujoči  
**Župan  
Stojan Jakin**