

ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 26. 5. 2016 ob 18.10 v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolovič | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak | SLS |
| 24. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Dean Stepančič, Zala Arnolj, MIREĐ
2. mag. Brigita Šen Kreže, Klavdija Plestenjak, JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
3. Darjan Kacin, snemalec

G. Cukjati je povedal, da je 1/6 svetnikov prosti sprejemu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika po skrajšanem postopku, zato je predlagal, da se obravnava izvede po rednem postopku.

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika se tako obravnava po rednem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

V nadaljevanju je svetnik Anže Slabe predlagal, da se z dnevnega reda umakne osma točka z naslovom Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Točka z naslovom Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane je sestavni del dnevnega reda.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
4. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – obravnava po skrajšanem postopku
6. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015
7. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2015
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 21

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016

Pripomb na zapisnik 10. seje občinskega sveta ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Zapisnik je bil soglasno sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

Prehajamo na drugo točko, Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Tako kot po navadi tudi danes v dveh krogih, prvi krog, dobili ste tukaj te odgovore, kolikor jih je zraven. V prvem krogu se javijo tisti, ki imajo še kakršne koli pripombe na te odgovore, v drugem krogu pa bodo nove pobude in vprašanja.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imel bi eno kritiko glede tele pobude, glede tranzitnega prometa. Občina, oz. Oddelek za okolje in komunalo je poslal en dopis na policijsko postajo Vrhnika, s tem, da meni se zdi, da ta dopis je vse preveč nekako mil. Notri so izrazi kot prosimo vas, pa na podlagi pobud svetnikov, tako kot, da se opravičujemo, zakaj je ta pobuda sploh dana. Menim, da bi morala biti ta zahteva veliko bolj jasno izražena in moralo bi se notri reči, zahtevamo, ne pa prosimo. Mi moramo zahtevati, da policija izvaja svoje pristojnosti, ki jih ima in ___ ne, pa menim, da to ni samo zadeva Oddelka za okolje in komunalo, ampak, je zadeva Občine in mislim, da bi ta dopis moral poslati župan v imenu celotne Občine, ne samo v imenu Oddelka za komunalo, ker drugače ne verjamem, da bo kakšen učinek.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, predlagam, gospod Oblak, da pripravite tak dopis, mi ga posredujete, jaz ga bom dal pa naprej. Jaz sem s komandirjem tudi osebno govoril na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, obljubil mi je za večji nadzor. Jaz mislim, da tak dopis, pač moj način komuniciranja je takšen, da ta dopis, ki ga je pripravil Oddelek, je za mene sprejemljiv, če pa želite drugačnega, pa dajte predlog, pa bomo dali drugačnega naprej.

Daniel Cukjati:

Hvala, z odgovorom nisem čisto zadovoljen, zaradi tega bom pač navedel nekaj dejstev, ki so bila podana v odgovoru, in nekaj dodatnih vprašanj. In sicer, v odgovoru se navaja, da je površina zemljišča namenjena za uporabo odprtega skladišča za material, da je na spletni strani Občine Vrhnika bila objavljena namera o oddaji v najem stvarnega premoženja in je po petnajstih dneh od objave bila sklenjena pogodba za določen čas petih let. Najemnina je bila zaračunana v skladu s cenikom najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika, da je najemnina znašala potem 3 tisoč in 1.878 evrov letno brez DDV, da je obstoječi dostop na istem mestu že vse od kar je obratoval kamnolom, kar naj bi bilo razvidno tudi iz letalskih posnetkov, ki so dostopni v katastru. Sedaj, naknadno sem ugotovil, da pač cesta, da se nahaja v varovalnem pasu državne ceste. V varovanem pasu telekomunikacijskega omrežja, v varovalnem pasu vodovoda, elektroenergetskega območja, območja, kjer veljajo ukrepi

varstva kulturne dediščine. Sedaj za postavitev zbirnega centra za gradbeni material je potrebno pridobiti ta potrebna soglasja pristojnih organov, upravljavca državnih cest, telekomunikacijskega omrežja in drugih, ki sem jih predhodno navedel. Sedaj me zanima, ali so bila pridobljena vsa soglasja, za vse te služnosti, ali se lahko pridobi podatek o objavi namere o oddaji v najem stvarnega premoženja, jaz osebno tega v arhivu na spletnem portalu Občine nisem našel, ostale sem našel, tega nisem našel. Potem na podlagi katere alineje 36. člena Statuta Občine Vrhnika iz leta 2009 je župan izdal cenik najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika? Ali so upoštevana vsa določila Uredbe o stvarnem premoženju državnega in samoupravnih lokalnih skupnostih pri ravnanju s tem nepremičnim premoženjem? Ali je parcela zajeta v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem ter načrtu oddaje nepremičnega premoženja v najem in pa poleg ustnega odgovora prosim še za pisni odgovor. Ta dodatna vprašanja so zaradi tega, ker so vsi odgovori preveč splošni, jaz jih nisem mogel preveriti na, določena vprašanja na spletnih straneh, zaradi tega prosim, da se za dodatne odgovore in ___ v pisni obliki.

Anže Slabe:

Hvala za besedo. Samo še enkrat bi opozoril na, tamle me kličejo iz Janezove vasi, kva hudiča delam dve leti v svetu, pa špegla še ni na koncu Kačurjeve, pa Jagrove. Trikrat sem že dal to pobudo, ne vem, kva ta Svet za preventivo, pa vzgojo v cestnem prometu še dela. Tamle iz enega kolovoza, tamle se videl sedaj iz Podčela proti, oz. iz BJ-a proti Podčelu. Nikoli nisem še nobenega avta videl, da bi tam prišel, špegu pa stoji. Tako, da to je moja edina pobuda, še enkrat, da se to malo uredi.

Tina Kobal:

Lahko podamo odgovor. Dejansko je svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu zadevo obravnaval, sprejet je bil tudi sklep, ki je pa zavrnil zahtevo. Glede na to, da je tam cona 30, so zadevo zavrnili. Tako da, glejte, lahko damo še enkrat v obravnavo tudi kakšnim prometnim strokovnjakom, pa bomo dali potem pisno odgovor.

Anže Slabe:

Ko bo pa nekaj hudega se zgodilo, ko bo nekoga povozilo, bo pa špegu drug dan tam, sem pa 100 procenten.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje, ki se tiče komunalnega prispevka oz. pripadajočega elaborata opremljanja stavbnih zemljišč. V gradivu za današnjo sejo smo tudi dobili Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, v kateri imamo na 27. strani, tabela 2.6.1.2.1 odvajanje odpadne vode, tabela 38, oz. poglavje, tabela 38, dolžina kanalizacijskega omrežja po občinah konec leta 2015. V občini Vrhnika naslednjo dolžino kanalizacije, poudarim naj, da so to uradni podatki, Komunala vodi register in mislim, da tukaj ne moremo dvomiti v točnost teh podatkov. V občini Vrhnika je mešanega kanalizacijskega omrežja konec leta 2015 13,977 kilometrov in pa sanitarnega omrežja 36,260 kilometra, kar natančno zneso 50,237 kilometra. V elaboratu, ki je pa osnova za izračun našega komunalnega prispevka, imamo pa naslednje podatke: za izračun komunalnega prispevka je obstoječe kanalizacij bilo 63 kilometrov, 63,836 kilometrov plus posebej je obračunana še čista Ljubljana, kar pomeni, da imamo pri izračunu komunalnega prispevka upoštevano približno 75 kilometrov kanalizacije. Ker podatki izredno strižejo in ker je, tudi za elaborat so bili podatki vzeti iz registra, ki ga vodi Komunala, mi ta razlika ni jasna. Zato imam naslednje vprašanje, čisto preprosto: ali, če so ti podatki točni, kar mislim, da so, ali Občine Vrhnika obračunava komunalni prispevek od neobstoječe komunalne opreme?

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Nekaj vprašanj bom na hitro prebral. Glede ceste Sinja Gorica–Blatna Brezovica, glede na to, da ne kaže, da bi bila

cesta med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico vsaj nekoliko razširjena, da so peščene brežine vedno nižje od asfalta in da je cesta zlasti v jesensko-zimskem času zaradi goste megle in divjadi izredno nevarna, me zanima, ali boste in do kdaj po sredi ceste zarisali vsaj belo sredinsko črtno oznako, ker glede nato, da se zavedamo, da cesta ne dosega standardov širine, bo ta oznaka verjetno s kratkimi belimi črtami. Potem glede osvetlitve prehoda za pešce ugotavljam, da so prehodi za pešce ponoči slabo razsvetljeni, luči so v glavnem pred ali za prehodom, slabo je razsvetljeno tudi samo vozišče, pešči so pa pri prečkanju ceste v veliki nevarnosti, saj jih vozniki opazijo prepozno. Prehodi za pešce so še posebej nevarni v jesensko-zimskem času, ko se večji del dneva zadržuje megla. Menim, da bi lahko z malo truda naredili vsak prehod varen in uporaben za pešce tako, da je prestavitev nekaj svetilk in njihova postavitve na vsaki strani prehoda za pešce, ter poglobitev robnikov ob prehodih nujna. Samo v razmislek, na novem parkirišču P&R v Sinji Gorici cele noči gori 30 do 40 svetilk. In vprašanje, kdaj se boste lotili sistemskega popisa vseh črnih prometnih točk v občini, saj prehodi za pešce niso edini problem, in kdaj načrtujete odpravljanje nevarnosti na teh prehodih? Potem, glede pločnikov v Blatni Brezovici in Veliki Ligojni. Ugotavljam, da je promet v Blatni Brezovici vse gostejši. Iz smeri Sinje Gorice do jedra vasi pa je cesta ozka in zaradi ovinkov nepregledna in posledično zelo nevarna. Otroci že dalj časa od športnega parka hodijo po barju in čez travniške poti in ta promet se bo res nekoliko zmanjšal, ko bo dokončano asfaltiranje ceste iz Bevk do Drenovega Griča, prav pretirano po mojih ___ pa ne, ker je ta povezava čez Drenov Grič daljša 900 metrov ali skoraj za četrtino, kot pa čez Blatno Brezovico. Z enakim problemom se soočajo, seveda tudi krajin Velike Ligojne, ki jim je bilo že pred leti obljubljeni, da se bo začelo s pripravo dokumentacije za gradnjo pločnika, pa se do danes ni še nič zgodilo. In seveda me tukaj zanima, kdaj boste pri gradnji pločnika na vrsto prišli tudi Blatna Brezovica in Velika Ligojna in kdaj bosta dokončani? V Blatni Brezovici bodo začeli z zbiranjem podpisov krajanov za peticijo podpore za izgradnjo pločnika, čeprav se zavedamo, da peticije ni prava pot, so bili v drugih krajevnih skupnostih pri tem uspešni. Potem glede prometa kamionov. V naselju Zlatica ugotavljajo, da je v zadnjem času po noči porastel promet težkih tovornjakov, ki v tem delu Vrhnike nimajo kaj iskati. Zanima me, ali ste na to temo že storili kaj konkretnega, kot je na primer štetje prometa, in ali ste na podlagi teh ugotovitev že sprožili določene postopke pri ustreznih organih? Na primer pri prometni policiji. In pa še vprašanje glede mosta čez Ljubljano, novega mosta. Glede na županovo izjavo v časopisu Dnevnik, kakšen mesec potem pa tudi na radiu, o tem, da so pogovori o izvozu iz avtoceste tudi v smeri Verda in Bistre bolj ali manj dokončani. Glede na oceno stroškov izgradnje novega mostu, ki znaša cca 900 tisoč evrov, me zanima kakšni bodo tudi stroški iz gradnje nove dovozne poti? Kako lahko ob teh stroških sploh še utemeljujete potrebo po novem mostu, ki bo Ljubljano približal po moji oceni samo zastojkarjem, saj bodo vsi drugi uporabljali uvoz, izvoz oz. z avtoceste ali pa naprej na Vrhniko in me tukaj zanima, kakšni bodo stroški te nove dovozne ceste do tega novega mostu? Kako po novi situaciji, to je po tem, ko bo izvoz z avtoceste zagotovljen, še lahko utemeljujete potrebo po novem mostu? Ali uničenje naravne brežine Ljubljane v dolžini nekaj 100 metrov, posledica tudi gradnje priključne poti, koliko nas je to stalo in kdo je ta dela izvajal in pa, če je odgovor na to prejšnje vprašanje pritrdilen, me zanima, kako ste prišli do soglasja Krajskega parka Ljubljansko barje in vseh drugih soglasodajalcev, če ste kot župan še pred letom dni izjavljali in zagotavljali, da so bregovi Ljubljane tako zaščiteni, da ne moremo njenem bregu postaviti niti malega lesenega pristana za čolne? Pa bi želel pisne odgovore, zato bi tudi pisna vprašanja vam izročil, če pa lahko na kakšno vprašanje dobim odgovor že sedaj, bi bil pa tudi zadovoljen.

Boštjan Erčulj:

Imam eno vprašanje glede športnega parka. Namreč v zadnjem času je v športnem parku kar precej ljudi, kar je pohvalno, je pa tudi precej takih ljudi, ki se v tem parku ne obnašajo tako kot je

treba. Opažam, da ljudje pridejo s psom do športnega parka na vrhovi, potem ga pa spustijo, da se po športnem parku dirka z motorji in tako naprej, in me zanima ali so mestni redarji tisti, ki lahko pridejo popoldne v športni park, pa pridejo parkrat, da se te zadeve počasi, da se to neha dogajati? Pa ob enem bi tudi vprašal, če bi upravljavec, se pravi Zavod Ivana Cankarja mogoče poskrbel, sicer table so, ampak malo bolj jasne table, kaj se sme in kaj se ne sme v športnem parku? To je vse.

Daniel Cukjati:

Imam dve vprašanji, in sicer prvo se nanaša v bistvu na dogodek izpred enega leta, in sicer na tako neuradno odprtje parkirišča Park&Ride v Sinji Gorici in meseca junija mineva eno leto, od kar se da tam parkirati in me sedaj zanimajo učinki glede na to, da so tudi evropska sredstva in je treba poročati in dosežati določene zadeve. Me zanimajo učinki tega parkirišča, kakšno je povprečje parkiranih avtov, ali se je od lanskega leta, ko je bilo povprečje 5 avtov povečalo? Potem, koliko se je zaradi tega parkirišča izpraznil center Vrhnike? To ne govorim samo za modre cone, ampak tudi za tiste cone, ki niso časovno omejene, ali je problem parkiranja oz. promet v mestu enak ali manjši? Potem pa drug sklop vprašanj se pa nanaša cesto, ki se dela, in sicer povezava Bevke–Drenov Grič. Sedaj ta cesta se dela po etapah in zaradi tega me sedaj zanima, kdaj je bil javni razpis za izvedbo del na cesti? Če ta javni razpis, če ga ni bilo, me zanima, ali gre v bistvu tukaj za naročila male vrednosti, kjer zadoščajo tri ponudbe? Ker po moji oceni ta investicija krepko presega 40 tisoč evrov, sedaj če je temu res tako, da gre za naročila male vrednosti, bi prosil za vse ponudbe, kopije vseh ponudb, ki so bile dane za posamezen odsek, in pa podatek, kdo je bil do sedaj izbran za posamezno naročilo s kompletnimi v bistvu poimenskimi podizvajalci in pa zanima me zakaj so bankine na tej cesti tako široke, bistveno širše kakor na ostalih teh barjanskih cestah? Ker kot laiku se mi zdi, da gre tukaj po nepotrebnem tisoče kubikov tega materiala za nasipavanje ___ dvometerske bankine.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Tudi ta odgovor bo pisno prišel. Za zaključek bi jaz samo eno opozorilo imel, upal sem, da mi ga ne bo treba dati, pa ga moram dati. Ravno po današnjem razgovoru z vodjo Oddelka za družbene dejavnosti. Namreč letošnji Poletni vklop je vprašljiv. Od Zavoda Ivana Cankarja pričakujem že od februarja odgovor, na kakšen način se Poletni vklop pelje, kako se izbirajo izvajalci, na podlagi kakšnega pravilnika so izbrani te izvajalci, kako so usposobljeni, kdo nosi odgovornost, če se karkoli otrokom kaj tukaj zgodi vendar takega poročila enostavno ne morem dobiti. Dobil sem nekaj pavšalnega, tako, da seznanjam Občinski svet, da v kolikor bodo težave s Poletnim vklopom je pač zaradi tega, ker določena poročila, ki bi morala priti, informacije, ki bi jih Občina morala imeti, enostavno od izvajalca ne pridejo.

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je občinski svet Občine Vrhnika, dne 21. 5. 2015, sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju KP).

Odlok o KP je bil po sprejemu poslan Ministrstvu za okolje in prostor v pregled in potrditev.

Zaradi natančnejše obrazložitve in s tem razumevanja odloka o KP, in sicer v delu, ki se nanaša na uporabo termina parcela in upoštevanje njene velikosti pri KP za novi in obstoječi objekt, je Občina Vrhnika naknadno posredovala še obrazložitve. S predstavniki MOP je bil organiziran sestanek za namen razjasnitve potrebnosti sedaj predlaganih sprememb odloka in uskladitve besedila.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele, spreminjati tudi odloka o KP, so se predstavniki občine in MOP-a dogovorili, da se opusti neposredno prevzemanje

določil Občinskega prostorskega načrta ter predlaga, da se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom. Tako je predlagana sprememba četrtega in petega odstavka 4. člena odloka o KP.

Ministrstvo je obrazložitve in spremembe potrdilo in predlagalo, da občinski svet do 27. 6. 2016 sprejme popravke in dopolnitve odloka o KP.

Vprašanja je postavil: mag. Viktor Sladič.

Razpravljala sta: Sebastian Kovačič in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika ga prekvalificiral v predlog ter posredoval v javno obravnavo do 12. 6. 2016.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

4. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje

Uvodna poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

V postopku urejanja lastninskega stanja cest v Smrečju je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje, ki so v lasti Občine Vrhnika, z nepremičninami v njeni lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategoriziranih občinskih cest. Parcele št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), v naravi predstavljajo dele starih katastrskih cest, ki jih uporablja izključno stranka, ki je tudi lastnik vseh okoliških zemljišč. Menjava nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016. Za izvedbo menjave je potrebno zemljišča, ki so v lasti občine Vrhnika izzeti iz javnega dobra. Pozitivno mnenje glede menjave zemljišč je podala tudi KS Podlipa - Smrečje.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj ali razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/5, k.o. Smrečje (2692), zaznamovanem pod ID omejitve 12193294, pri nepremičninah, parc. št. 1023/30 in 1023/32, obe k.o. Smrečje (2692), zaznamovanima pod ID omejitve 12215753 ter pri nepremičninah, parc. št. 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), zaznamovanih pod ID omejitve 12193302, v predloženi vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – obravnava po skrajšanem postopku

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Občina Vrhnika si že nekaj let prizadeva omogočiti plovnost reke Ljubljanice tudi v zgornjem toku zaradi potrebe turističnih, športnih in rekreacijskih dejavnosti. Ministrstvo za okolje in prostor načrtuje spremembo Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon in razširitev plovnega območja. Eden izmed pogojev za razširitev plovbe na območje občine Vrhnika je tudi sprejem Odloka o določitvi plovnega režima ter vzpostavitev možnosti za plovbo. JP KPV, d.o.o., bo tako v okviru javne službe zagotovilo tako vzdrževanje vstopnih in izstopnih mest kot tudi čiščenje in vzdrževanje privezov.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: mag. Viktor Sladič in Mirko Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV, d. o. o., po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

Do zaključka 5. točke poročevalci k 6. in 7. točki še niso prispeli s seje borovniškega OS, zato je župan predlagal, da se seja nadaljuje z 8. točko.

8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane

Poročevalci pri točki so bili: Mirko Antolovič, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič, vsi člani komisije za izvedbo postopka izbire upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana in Janko Skodlar, vodja projekta »Doživljajsko razstavišče Ljubljana«.

Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja, gradbeno-obrtniška dela so zaključena, montaža opreme bo zaključena do 10. 6. 2016.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Vid Drašček, Daniel Cukjati, mag. Miroslav Ribič, Barbara Kovačič, Mirko Antolovič, Leon Marjan Možina, Janez Kikelj, Sebastian Kovačič, Nataša Grom, Daniel Cukjati.

Nataša Frank je zapustila sejo ob 20.10.

Zaradi usklajevanja svetniških skupin je župan predlagal 5-minutno prekinitev seje.

Pred glasovanjem o sklepih so svoj glas obrazložili: Daniel Cukjati, Janez Kikelj, Barbara Kovačič, Sebastian Kovačič in Alojz Kos.

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil, da je Komisija za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana zakonito izvedla postopek javnega naročila in z večino glasov članov predlagala, da se za upravljavca izbere Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

Obrazložitev glasu so podali: Daniel Cukjati, Janez Kikelj, Barbara Kovačič, Sebastian Kovač in Andrej Kos.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika za upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana izbere Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 6
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Komisijo za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana se razreši, postopek javnega naročila pa zaključiti brez izbire upravljavca.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 15
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev glasu sta podala Daniel Cukjati in Sebastian Kovačič

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Za namen delovanja Doživljajskega razstavišča Ljubljana se pooblasti stranke za pripravo tripartitne pogodbe med Občino Vrhnika kot vodilnim partnerjem in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter Mestnim muzejem in galerije mesta Ljubljana kot sopartnerjema. Pred podpisom pogodbe s strani župana občine oz. najkasneje na naslednji redni seji mora o vsebini pogodbe odločati OS OV.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 19
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

6. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015

Mag. Miroslav Ribič je zapustil sejo ob 20.36.
Anže Slabe je zapustil sejo.

Poročevalec pri točki je bil Dean Stepančič, Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ) za leto 2015 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih, s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Barbara Kovačič, Edin Behrič in Boštjan Erčulj.

Iz magnetograma:

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Name se je obrnilo nekaj občanov, imam določena vprašanja, jih bom potem dopolnil še s svojimi vprašanji, in sicer se nanašajo na zadeve, na inšpekcijske postopke. Sedaj za prekrške redarstvo je točno napisano, koliko je bilo pritožb, koliko je bilo rešenih in tako naprej. Na inšpekcijske nadzore ni toliko točno napisano, zaradi tega bi prosil za dodatna vprašanja, in sicer koliko je bilo v letu 2015 pritožb na vaše odločbe, govorim za inšpekcijske nadzore, postopke ____. Potem, drugostopenjski organ za reševanje pritožb je župan, če ____ in koliko je teh pritožb in koliko je rešenih na drugostopenjski? Koliko pritožbam je v bistvu bilo pozitivno ugodeno, strankam s strani drugostopenjskega organa? Koliko je bilo zahtev za sodno varstvo? Potem, koliko tožb je Občina Vrhnika v letu 2015 izgubila in koliko dobila, in ali za primere, ko je tožba izgubljena, kdo odgovarja? Potem v letu 2015 je polovica zadev ostalo odprtih ____, podatkih vidimo, od 43 zadev je 18 rešenih, 25 ne in me zanima, kdaj se pričakuje, da bodo te zadeve rešene in pa koliko zadev, ker vsako leto jih je približno polovica rešenih, polovica ne, kdaj so bile rešene in zaključene zadeve iz leta 2014? Ali so že vse rešene ali se še zmeraj mogoče vlečejo iz leta 2014? Potem me pa še zanima, ali je v bistvu MIREĐ, ali lahko MIREĐ odredi rušenje objekta, ali je za to pristojna gradbena inšpekcija, pa lahko MIREĐ samo po uradni dolžnosti prijavi, na primer, nedovoljena gradnja? To so vprašanja, upam, da so bila dosti eksplicitna.

159:17

Dean Stepančič:

Bom začel kar od zadaj, ki se bolj spominjam, kar ste mi naštel. Medobčinska inšpekcija, v kolikor zazna, da se gradi neki objekt, ima pristojnost v fazi gradnje ustaviti postopek. Če je zgrajen, za zgrajene objekte je to pristojna gradbena inšpekcija. Iz leta 2014 oz. prej so vse nerešene zadeve tiste, ki so pri odločanju na sodiščih. Nekako težimo k temu, da je čim več zadev rešenih v inšpekcijskem postopku, da se nepravilnosti čim prej odpravijo in zahtev za sodno varstvo je tukaj skupaj po vsej verjetnosti notri zajeto, to bi vam dali pisni odgovor, kajti teh podatkov ne bi vedel iz glave, koliko jih je bilo zahtev za sodno varstvo, koliko jih je bilo na drugi stopnji pri županu.

Stojan Jakin:

... vse te stvari bomo pisno dali pod drugo točko do prihodnjič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2015

Poročevalca pri točki sta bila župan Stojan Jakin in mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o.

Boštjan Erčulj je zapustil sejo ob 21.16.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je v mesecu marcu 2016 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2015. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je v 3. členu med drugim zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KPV, d.o.o., je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM, d. o. o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem

poročilu JP KPV, d.o.o., za leto 2015. Nadzorni svet JP KPV, d.o.o., je letno poročilo obravnaval na svoji 5. seji dne 13. 4. 2016 (izvleček sklepa je v prilogi). Skupščina JP KPV, d.o.o., je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala na svoji 14. seji dne 15. 4. 2016 (izvlečki sklepov so v prilogi).

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o., za leto 2015.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21.41.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin