

ZAPISNIK

10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 14. 4. 2016 ob 19. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsoten:

24. mag. Miroslav Ribič SMC

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Gašper Tominc, uredništvo Našega časopisa
3. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje vse lepo pozdravil in predlagal, da se zamenjata 5. in 6. točka dnevnega reda (že popravljeno v dnevnem redu), nato pa podal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

- 1a. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016
- 1b. Pregled in potrditev poročila o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
- 1c. Pregled in potrditev zapisnika 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015
4. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
5. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 19

Dnevni red je bil sprejet.

- 1a. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016

Pripomb na zapisnik ni bilo, v sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016 v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

- 1b. Pregled in potrditev poročila o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Pripomb na podano poročilo ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se poročilo o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

- 1c. Pregled in potrditev zapisnika 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016 v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. S sklicem ste dobili tudi odgovore na vprašanja, ki so bila postavljena v preteklosti in v prvem krogu bi odprl najprej pripombe oz. dopolnitve ali pa potrebna dodatna pojasnila glede starih vprašanj oz. predlogov. Prosim za prijave!

19.10 seji sta se pridružila Nataša Frank in Sebastian Kovačič

stare pobude in vprašanja

Mirko Antolovič:

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni še vsi z moje strani. Tukaj pri prejšnji seji sem postavil vprašanje v zvezi z meritvami smradu na Vrhniki. Je sicer tukaj odgovor jasen, da sodelovanje je s civilno iniciativo, da je tudi ponudba bila od podjetja za opravljanje teh meritev, ampak še vedno menim, da bi bilo možno te storitve, ki so zajete tukaj v njihovi ponudbi, mogoče strniti oz. zmanjšati teh nekaj postavk, pa vseeno izvesti te meritve, vsaj v okviru tistega, tiste postavke v proračunu, ki smo jo predvidevali, da bi se vsaj nekaj začelo na tem dogajati in premikati, da vsaj dobimo neke informacije, kaj resnično se dogaja tukaj s tem smradom. Pa še eno zadevo v zvezi s posegom na Cesti gradenj. Tukaj je odgovor, pač, da nadzor izvaja gradbena, pristojna inšpekcijska služba, ampak sedaj ne vem, ali smo s tem zaključili, da je to samo odgovor ali bo kdo to kaj preveril, ker dejansko tam je zaprt ta prehod za pešce in intervencijska pot. Kdo naj bi te inšpekcijske službe obvestil o tem, ali bo to kdo iz služb Občinske uprave ali ne vem, posamezni občani morajo kaj odreagirati, tako da tukaj bi prosil bolj, da se zadolži nekdo iz strani Občinske uprave, da to pač po svoji dolžnosti tudi opravi, kar se tiče tega preverjanja ali pa obveščanja inšpekcije. Še tretja stvar, ki je bila, je bil pločnik na križanju ulic Poštne pa Tržaške, pločnik. Tukaj piše, da je na peti seji Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pod točko razno obravnaval to vprašanje. Samo ne vem, kdaj je ta seja bila, tako, da mogoče bi bilo dobro, da se navede tu datum, ali pa se pove, kdaj je to bilo, da nekako dobimo nek občutek, ali se rešuje kaj oz. kdaj se bo reševalo, ker tukaj piše, da se bo v roku dveh, da bo potem v dveh mesecih, ali kako že piše, da bodo to obravnavali še v nadaljevanju. Tako, da tukaj pa ne vem, kdaj bi sploh to oni obravnavali, ta peta seja, kdaj je bila? Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bom jaz takoj dal odgovor na to zadnje vprašanje, ker na tej seji sem tudi jaz bil. Ta je bila po občinskem svetu, točnega datuma ne morem povedati, vendar ravno postavitev tega parkirnega mesta je bila dana s strani policije. Policija ugotavlja, da je nenormalno veliko voznikov, ki vozijo v enosmerni ulici nazaj, ker enostavno ne vedo, da je enosmerna, ker jim je preširoka. Zaradi tega je bilo na Svetu za preventivo in vzgojo ugotovljeno, da tisti parkirni prostor bi tam lahko bil oz. korita za rože, nekaj je treba dati zaradi tega, ker v nasprotnem primeru tisti, ki niso Vrhničani, ki zapeljejo notri po navadi potem tudi ven rinejo in to je tudi res, jaz sam

vidim dostikrat, da veliko vozil ven vozi. To se enostavno fizično jim preprečuje, da oni ven peljejo, še enkrat, ta zadeva je bila na predlog Policije in oni smatrajo, da je to v redu. Mislim, v redu, nek ukrep, ali je točno to, da je parkirišče, to je pa tisto, kar v nadaljevanju piše, da bodo preverili ponovno, na kakšen način to rešiti

Mirko Antolovič:

Mogoče niti ni toliko problem teh dveh parkirnih mest, kot je problem pločnika, ki ni, ne omogoča invalidnim osebam, otrokom, vozičkom, starejšim ljudem, da normalno kot pešci zavijejo proti Pošti. To se pravi, če bi se razširil ta pločnik v širino teh parkirnih mest, bi dosegli to, kar je policija predlagala, kar pozdravljam, da se skrbi tudi na ta način za varnost, ampak mislim, da je vseeno pločnik narediti, da bodo ljudje to uporabljali. Hvala.

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da tak predlog bomo tudi dali, meni se tudi zdi smiselno, bodo pač oni odločali o tem, na kakšen način bi to reševali. Imeli smo še dve drugi zadevi, in sicer prva je bila okrog smradu. Mogoče gospa direktorica Občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. V zvezi z meritvami smradu Ministrstvo za okolje in prostor pripravlja uredbo, oz. podlage za ukrepanje v zvezi z neprijetnim vonjem, to nam je sporočila tudi magistra Tanja Bolte, ki tudi aktivno sodeluje v tem našem problemu neprijetnega vonja. Z njo in skupaj s civilno iniciativo je bilo dogovorjeno, da se v te meritve v tem trenutku ne gre, to pa ravno zaradi zneska, ki ste ga tudi tu dobili, in če bi katero izmed teh postavk izpustili, dejansko ne bi bile več te meritve smiselne, vsaj tako je bilo ugotovljeno takrat na terenu, poleg tega pa smo že takrat govorili, da tudi v kolikor se te meritve izvedejo, če nimamo pravne podlage, da bi zoper te onesnaževalce ukrepali, nima smisla. Torej je boljše počakati, da Ministrstvo sprejme ustrezne uredbe in potem mi izvedemo meritve. Skupaj s civilno iniciativo je bilo to dogovorjeno in tak dogovor še vedno velja. V kolikor bi se pa pojavile hude smradne emisije, se bomo pa verjetno zopet sestali in karkoli drugega dogovorili. Ampak za enkrat velja to in moram reči, da nekaj boljše stanje na Vrhniki letos je, vsaj za enkrat, čeprav se ne smemo preveč veseliti, ker vemo, da bo že jutri lahko drugače, ampak za enkrat je nekoliko boljše. Kar se pa tiče Ceste gradenj, smo vam pa tukaj odgovorili, da so za to pristojne gradbene inšpekcije, ki nadzirajo prostorske akte in pa graditev objektov, to niti ni naš Medobčinski inšpektorat, in v kolikor bi želeli, da pride do ustrezne ukrepanja, je treba pač zadeve preveriti, pregledati na terenu in prijaviti pristojni gradbeni inšpekciji. Tega Občinska uprava ni naredila, tudi take pobude z vaše strani ni bilo. Sedaj v kolikor bo to potrebno, pa bo taka pobuda šla, se bo tudi naredilo. Lahko pa to naredi vsak občan, ki si pač to želi, in potem gradbena inšpekcija ukrepa skladno s svojim terminskim načrtom, ki je pa žal, žal problematičen.

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Na prejšnji seji sem imel kar nekaj vprašanj. Sedaj, nasploh vprašanj niti nisem uspel prebrati, pa sem vam jih izročil v pisni obliki in se nanašajo na nepremičnine, ki so v lasti občine, ohranjanja nepremične kulturne dediščine in pa vprašanje v zvezi s skrbjo za naravno dediščino v občini, lahko rečem, da sem z odgovori zadovoljen. Edino, kar mi ni povsem jasno, je kar se tiče obnove tako imenovanih sakralnih objektov, v glavnem so to kapelice, zakaj je na krajevni skupnosti sklad za obnovo teh objektov, čeprav so nekateri v lasti Občine. Ker Občina, kot lastnik bi seveda morala za svoje objekte skrbeti, ampak dobro, če je tak dogovor s krajevnimi skupnostmi, tudi nič narobe, pomemben je pač cilj. Potem, glede vprašanja, ki sem ga imel z mostom, čez Črno mlako, v Sinji gorici, sem z odgovorom lahko zadovoljen, manjka mi pa nastavek. Namreč v zaključku odgovora je, da v proračunu za leto 2016 ni zagotovljenih sredstev za obnovo predmetnega mostu, to je res, zanima me

pa, kdaj pa? Ker omejitve pa je in krajani oz. je krajani Blatne Brezovice so o tem, zakaj je bil ta most zaprt oz. omejen promet, seznanjeni šele preko gradiva, ki smo ga danes dobili, tisti, ki je pač to bral. Tako, da bom imel tukaj vprašanje, kdaj se načrtuje obnova tega mostu, glede na ugotovitve, ki so narekemale tako omejitve. Kar se tiče pa dveh vprašanj, ki sem jih imel v zvezi s komunalnim prispevkom v občini Vrhnika, bi pa glede prvega vprašanja, ki se nanaša na spremembo odloka o komunalnem prispevku, za katerega Ministrstvo zahteva, da se v tistem delu, ki je v neskladju s predpisi spremeni, me predvsem zanima to, ali in kdaj nameravate pristopiti k novelaciji tega Odloka, ki bo usklajena z ugotovitvami Ministrstva. Kar se tiče pa drugega vprašanja in s tem pa tudi zaključujem, ki se tudi nanaša na komunalni prispevek, šlo je za vprašanje, zakaj Občina ne spoštuje sodbe Upravnega sodišča in odloča v ponovljenem postopku mimo ugotovitev in zahtev Ministrstva, bi pa dodal samo še to, da me zanima, kako sicer nameravate ___ glede na to, da imamo sedaj štiri sodbe Upravnega sodišča, s katerimi je ugodeno pritožbenim zahtevkom občanov, ki so po vsebini vsi podobni. Gre za, kot je znano odmero komunalnega prispevka v času, ko bi moral biti le-ta odmerjen v skladu z državnim pravilnikom, pa ni bil in pa sedaj imamo tudi prakso sodno, s katero sodišče ugotavlja, da je šlo tudi za nedovoljeno retroaktivno uporabo Odloka, me samo zanima, kako nameravate ravnati v ostalih treh primerih sodbe, glede na to, da ste v prvem ravnali, kakor ste ravnali in je v bistvu občan sedaj za stvar, ki mu je sodišče potrdilo, prisiljen ponovno iskati pravico na sodišču za zadevo, v kateri je sodišče že odločilo, kar se mi zdi absurdno, še bolj absurdno se bi mi zdelo, da če po štirih sodbah Upravnega sodišča teh sodb ne bi spoštovali in vas tukaj na tem mestu pozivam, da spoštujete zakonitost, da spoštujete sodišča. Sodba sodišča v konkretnem primeru je zakon in nespoštovanje sodb pomeni nespoštovanje zakonov in bi predlagal, da, oz. vas pozivam, da spoštujete zakone in ravnate zakonito in izvršujete sodbe tako, kot vam je z njimi naloženo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kar se tiče prvega dela bomo odlok obravnavali na naslednji seji. Odlok ni bil protizakonit, ponovno poudarjam. Imeli smo skupen sestanek z Ministrstvom, pač pa so bile notri zadeve, ki niso nujne oz. še drugače, kot nam je Ministrstvo obrazložilo, dejansko povzročata težave pri vsaki spremembi OPN-ja, zato smo tudi to, določena zadeve notri spremenili in na prihodnji seji bomo to obravnavali. Moram reči tudi, da imamo mnenje, pozitivno mnenje ministrstva, jaz mislim, da so se stvari odvile v pozitivno smer, mi smo se le z vodjo oddelka pogovarjali, kar mislim, da je malo bolj kompetentno kot razgovori, ki so bili v preteklosti, ki so bili samo z enim referentom, tako, da kar se tiče samega odloka, je stvar z moje strani rešena oz. bo rešena na naslednjem občinskem svetu. Kar se tiče pa ostalega, bomo pa pisno dali odgovor, kajti jaz sem te sodbe videl, kar je pa sedaj prišlo šele včeraj, mi smo tudi našo pravno službo, ki je svetovala v teh zadevah, povprašali, tako da v tem trenutku ne morem nobenega komentarja na to dati. Kajti ugotavljamo, da so določene rešitve, ki jih je sodišče predlagalo, tudi v nasprotju z njihovimi sodbami iz preteklosti. Tako, ampak na tem mestu, še enkrat, ne bi o tem, ker niti nima smisla, ker to so pač drugi postopki, tako da do prihodnje seje je bomo kaj več tudi okrog tega povedali. Bi zaključil ta prvi krog, pa bi šel na drugi ... aha, uvrstitev mostu! Mi vsako leto v proračun uvrščamo investicije, kakor je kaj denarja, denarja pa vemo, da ni na pretek in vedno gre po prioriteti. Mi imamo najprej mostove na tistih cestah, kjer je največ prometa, na barjanskih cestah so zadeve zelo odmaknjene. Mi imamo največkrat v bistvu vzdrževanje teh barjanskih cest pokrito z minimalnimi sredstvi. Kar se konkretno tega mosta tiče, ne znam vam povedati, mi imamo narejeno neko študijo mostov po Vrhniki, in tisti, ki so na glavnih cestah ali pa pomembnejših cestah in so dotrajani, gredo gotovo naprej notri. Tako da to mogoče do prihodnje seje se da tudi ugotoviti kakšna ta prioriteta mostov, ali je kakršna koli možnost, da bo v enem

doglednem času tudi ta most rešen. Je pa dejstvo še nekaj, kar je bilo povedano tudi na sestanku z vašo listo, da po barju vozijo traktorji, ki so bistveno težji, kakor je teren sposoben sprejeti. In tudi uničeni mostovi in podobno so marsikdaj zaradi tega, ker je enostavno vse preobremenjeno in stroški sanacije takih mostov so izredno visoki. Tako, da bomo sporočili, takoj ko bomo imeli, ko bomo pregledali, kakšna je ta prioriteta. Jaz je na pamet ne vem, vem pa, da je bilo narejeno, ogled mostov s strani pooblaščenega statika in potem vsako leto eden do dva mosta rešimo, več pač sredstev ni. Sedaj bi pa res drugi krog odprl. Prosim za prijave!

nove pobude in vprašanja

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo in en lep dober večer tudi od mene. Jaz bi vprašala vse svetnika, ki ste v komisiji za Doživljajsko razstavišče, kako napreduje izbor upravljavca in v bistvu na splošno kako potekajo stvari. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Junak? Tukaj so trije svetniki, ki so ... soimenjak, Barbara.

Sebastian Kovačič:

Hvala za vprašanje. Smo nekako pričakovali. Tako bom povedal, povedal bom neke obrise, verjetno kaj več v globino ne smemo iti, je pa tako: v prejšnjem tednu smo odpirali ponudbe in smo, to se pravi, določili, da ta ponedeljek odpiramo programski del oz. programski del smo odprli, odločimo ocenjevanje programskega dela in pa danes je bil mišljen odprtje finančnega dela in pa končna odločitev. Zadeva je bila taka, da smo se v ponedeljek sestali v Ljubljani, zadevo pregledali in do končnega ocenjevanja ni prišlo, oziroma prišlo je z naše strani, medtem, ko s strani obeh članic komisije Muzeja Ljubljane niso oddale svojih glasov. Dejstvo je, da niso bile gospe prepričane, da je zavod Ivana Cankarja predložil vse zadeve, ki jih je razpis zahteval in so dodatno hotele pregled te dokumentacije. Danes smo se dobili v veri, da bomo pač zadevo pregledali, imeli smo tudi predstavitev obeh ponudnikov. Moram povedati, dva ponudnika sta bila, eden je naš Zavod Ivana Cankarja, drug ponudnik je Zavod Škratelj iz Bevk, vodi ga pač bivši minister gospod Grilc. Oba sta se danes predstavila in kar lahko povem, sedaj ne vem, bo direktorica povedala, če je kaj več možno, je to, da nismo prišli do konca. Na začetku je bilo mišljeno celo, da ZIC izloči iz te zadeve, to se pravi, ker gospe še vedno niso bile zadovoljne z njihovo oddano dokumentacijo, da je še vedno pomanjkljiva. Potem smo se dogovorili, da jim damo možnost predstavitve in naj pojasnijo te zadeve in zadeva je taka, da smo šli, to se pravi, narazen brez neke odločitve. Zavod Ivana Cankarja bo dal dodatna pojasnila do ponedeljka zjutraj in vidimo, kako bo zadeva šla naprej. Moje osebno mnenje je tako oz. kako vidim zadevo naprej, je samo, da bom rekel, obstaja možnost, da se bomo dogovorili, ampak ta možnost je mini minimalna. Tako, to je to, kar lahko povem, sedaj pa ...

Glejte zadeva je v tem, da gospe določenih stvari, ki so bile točkovno navedene, kaj je treba vse predstaviti enostavno pri Zavodu Ivana Cankarja iz razpisne dokumentacije ne razberejo nikjer. Mi trdim, da ta zadeva je navedena notri, niso kot neka posebna poglavja, ampak ko greš celoten tekst prebirat, celotno dokumentacijo, so nam te stvari jasne, medtem, ko njima dvema ne. Tako da Zavod Ivana Cankarja do ponedeljka zjutraj navede, to se pravi ne more dati novih dopolnitev k ponudbi, lahko pa samo navede, da ti pomisleki, njihovi so objasnjeni, ne vem, konkretno na tej, pa tej strani v oddani ponudbi in potem se bo naprej odločalo, ampak, saj pravim ocena moja je, da so možnosti, ampak minimalne, tako da mogoče, čisto tako, ne bi bilo mogoče slabo razmišljati še o načrtu B za zraven, ker do otvoritve razstavišča ni več dosti časa. Kaj se pa lahko še več pove, pa ne vem, pa če bi kdo kaj dodal.

Mirko Antolović:

No jaz bom dopolnil pač ali bom povedal pač svoje videnje te zgodbe. Mene že boli glava zaradi tega Doživljajskega razstavišča vsak dan bolj. Mislim, da ta dva kolega tudi in da bo še vse občane bolela glava zaradi tega Doživljajskega razstavišča, če se bo to tako nadaljevalo, kot je to namen z nekaterih, s strani nekaterih ljudi in to je tega muzejskega, Muzeja Ljubljana. V glavnem, glasovalni listi so postavljeni na tak način, da se vpiše svoje ime kot ocenjevalec in se podpišem pod njega. Pet nas je. Enakopravni smo, stroka Muzej je muzej, stroka smo pa tudi vsi ostali. Upravljanje z nekim objektom, upravljanje z zavodom ali kakor koli se bo to imenovalo in vodenje, ne rabiš biti muzealec zato, da bi razumel organizacijo dela, postopke cilje, kazalnike in tako naprej. Tako da gospe se postavljajo nad nas, one so stroka in samo oni lahko odločajo o tem, kljub temu, da so enega dneva vedele, da če gremo v razpis, gremo s komisijo, da smo pač strokovna komisija in da vsi imamo enak glas. Mi smo ocenjevali sicer ocen nobeden od nobenega še ne ve, vsak ima pač pri sebi svoje ocene, mi smo jih oddali, ker se potem, naj bi se to seštevalo in se delilo in se ugotovilo, kdo je. Sedaj, seveda, problem je v tem, ker bi gospe rade izločile zavod, naš zavod ZIC iz zgodbe zaradi pač očitkov, ki totalno ne držijo, niso utemeljeni. Jaz ne bom komentiral, jaz bom rekel, oba programa sta dobra. Za razliko, ki jo jaz vidim, program Zavoda Ivana Cankarja je otipljiv, ima merila, ima meso, imaš kaj videti, otipati. Druga predstavitev je ena znanstvena knjiga, ki jo lahko bereš in rečeš »vau«. In zaradi tega se bojim, da nas bo bolela glava, če bo se na ta način vztrajalo. Tako da, zakaj je rekel, da ne ve, kaj se bo zgodilo. Ne vemo, kaj se bo zgodilo. Danes nismo uspeli z dokončno, z ocenami, ker prvo je ocena programa, potem je predstavitev, ki je minimalno število točk in ovrednotenje, se pravi, stroškovnik, ki ga še nismo odprli, ki je še zaprt. Kdaj se bomo ponovno dobili, ne vem, v glavnem bo nadaljevanje tega, čemu bo to podobno nimam pojma. Tako, da vam lahko rečem, da jemljemo dopuste, svoj prosti čas, da poslušamo zgodbe, ki jih že dve leti tukaj poslušamo, in to vsakokrat nekaj kontradiktornega. Tako da žal, to je moje videnje vsega tega. Sam sem odgovoren temu občinskemu svetu za svojo odločitev in potom tega vsem občanom in se bom držal tistega, kar mi pač moja vest nalaga in pač moje strokovno znanje, pač kolikor ga lahko uporabim tukaj. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala. Viktor, bi vi še kaj dopolnil?

Viktor Sladič:

Za dopolniti je lahko veliko ali pa malo ali pa nič. Sedaj, kar sta kolega povedala žal drži, sicer imate pravico vedeti vse. Mi smo samo vaša podaljšana roka ali pa fokus v tej zgodbi. Lahko rečem, da je šla zadeva v ponedeljek celo tako daleč, da so že začele padati besede o tem, da se komisija razpusti, to niso bile naše besede, da se razpis razveljavi, da se gre novo zgodbo. Danes smo le nekako uspeli umiriti žogico, ker to pomeni, da se vrnemo pet mesecev nazaj in resno ogrozimo celoten projekt, s čimer se nikakor ne moremo strinjati. Mogoče bi še povedal pač enega od pomislekov glede samih ponudnikov. Zavod Škratelj, kot je povedal kolega, je ustanovitelj gospod Grilc in njegova žena, gospa Peče Grilc. Zavod je ustanovljen 31. avgusta lani. Nima referenc kot prijavitelj, res, da nastopa s partnerji, mislim, da petimi ali šestimi partnerji v projektu, kar pomeni, da solidarno nekako prevzemajo odgovornost za izvedbo posla, vendar neke garancije glede na reference, ki jih pač Zavod Škratelj kot prijavitelj nima, in glede na vsebino programa, ki je tako, kot je rekel Mirko, izredno všečen, zelo ambiciozen in daleč presega pričakovanja naročnika, to je Občine. Smo zelo skeptični do tega, ali lahko ta zavod, ki nima nobenega zaposlenega, ki nima nobenih prihodkov, lahko uspešno opravlja z takim projektom, kot je Doživljajsko razstavišče. Vendar ne glede na to, ga pri ocenjevanju jemljemo kot enakovrednega partnerja in kot nekoga, ki je kljub vsemu dal solidno ponudbo. Vendar, kot rečeno, lahko uporabim tudi to

besedo, so nekako pritiski s strani članic, predstavnic Mestnega muzeja zelo veliki in a-priori proti drugemu ponudniku, to je Zavod Ivana Cankarja in so ga pri sebi že izločile, ker ga sploh niso ocenile, ampak so oddale negativno mnenje o njegovi ponudbi, tako, da nekako upam, da smo danes uspeli doreči to stvar v tem smislu, da vprašanja, odgovore na vprašanja, ki jih oni dve postavljata v zvezi z ponudbo Zavoda Ivana Cankarja, Zavod Ivana Cankarja dejansko dobi, jih odda, da se jih preuči. Moram tudi reči, da je mnenje gospoda dr. Ferka, ki zadevo koordinira, drugačno. On ocenjuje ponudbo kot popolno, administrativno, ustrezno, brez pomanjkljivosti, ampak kot rečeno in ni član komisije in zadevo samo spremlja. Tako, da dejansko tudi jaz ne upam napovedati. Želim si, da bi dosegli kompromis in pa skupno oceno, ampak bojim se glede na to, kar se dogaja, tega ne bomo uspeli, in da je prihodnost tega projekta iz teh razlogov nejasna. Mi smo ocenjevalne liste oddali in zapakirali v kuverto. Danes v dobri veri, da bomo odprli tudi finančni del in zaključili ocenjevanje in vas seznanili z izbiro, kakšno koli že, vam ne upam napovedati. Želim si samo, da ne bi prišlo do tega najbolj črnega scenarija, da bo dejansko razpis v končni fazi tudi padel, kar pomeni, da smo izgubili dejansko pet mesecev dela, priznam pa, da sem tudi jaz zelo utrujen od te, tukaj notri je ogromno dela, ogromno energije, ogromno časa, ki pa nima nekega zelenega efekta. Tako da več bomo vedeli v ponedeljek in upam, da bomo lahko sporočili tudi kaj dobrega. Za enkrat so pa občutki zelo mešani. Sedaj časovno otvoritev naj bi bila na otvoritvi Argonavtskih dnevov. Ampak glejte, sedaj mislim, da upravitelj bi moral biti že znan, ker če bo hotel se tudi na otvoritev pripraviti, bo moral marsikaj postoriti in ...

Govorimo pa o programu 2016, kateremu se prijavitelj tudi zavezuje, da bo izvedel. Z vsakim dnevom, ki ga zamudimo, so seveda možnosti za to, da bo izvedeno, manjše in obveznosti bodo pa nespremenjene, za kar pa tisti, ki bo izbran, ne bo kriv in tako da upam, da vam kaj več lahko sporočimo naslednjic, za enkrat pa tako. Jaz, lahko bi še kaj, ampak mojih osebnih mnenj ne bom tukaj predstavljal, ker mislim, da je za enkrat to dovolj. Če pa ima kdo kakšno vprašanje ali pa mogoče tudi direktorica. Hvala.

Stojan Jakin:

Ja, Viktor jaz se vam zahvaljujem in mislim, da bi še gospa Kranjčeva dve tri besede povedala.

Vesna Kranjc:

Zelo na kratko. Jaz bi se samo članom komisije rada iz srca zahvalila, da so pripravljene tukaj sodelovati, ker moram reči, da njihovo delo ni enostavno. Samo v enem tednu smo skupaj sedeli sigurno 10 ur in to 10 ur, ko smo bili vsi, moram reči, kar izmučeni. Danes zjutraj smo začeli ob 9. uri, pa smo zaključili ob dveh popoldne ali še nekaj čez dve, s tem, da smo intenzivno delali, pregledali, pa poleg tega še gradiva, podobno kot je ena seja občinskega sveta. Tako da hvala vam članom in pričakujem in si želim, da bi še malo zdržali, potem bomo pa videli, kar koli bo. Povedali so pa itak že vsi člani. Težke in naporene so te seje, tako da ta obveznost, ki so si jo zadali, je zelo odgovorna, zelo zahtevna in moramo reči, da res hvala, da sodelujejo. Kakšen bo rezultat, boste pa itak obveščeni.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa, lep pozdrav vsem. Pohvalno bi se izrazil za pločnik na Robovi cesti, ki je dokončno urejen. Kar zadeva pa urejanje vozne poti, to se pravi voznega zavoja proti Ligojni oz. v smeri Horjula je pa izveden zelo amatersko in pomanjkljivo. Je sicer zadeva boljša in dejansko se da majčken izogniti s tem, da tovornjaki, ki tam zavijajo v levo, še vedno ni možno normalno zaviti, ampak, dobro. Tako da mislim, da bi se dalo ta zavoj, takrat, jaz sem dal predlog, da bi se, da bi bilo enako, enak levemu loku tudi desni, da bi bil

tam omejen z robnikom, ki je v nadaljevanju, ampak to ni bilo tako. Zgleda, da je bilo tako na hitro, vseeno pa pohvalno, vsaj otroci lahko normalno lahko in tudi ostali pešci, ki hodijo po tem. Drugo je pa moje vprašanje. Mi smo sprejeli Pravilnik o športu, sprejeli smo Letni program športa, zgleda pa, da se nadaljuje ista zgodba, saj kolikor občutimo pri, z ozirom na sredstva, ki jih še vedno nimamo niti sklepov, še manj pa odločb, kaj se tukaj dejansko dogaja? To je moje vprašanje. Verjetno, da kakšna komisija dela na tem področju. Sedaj ne vem, tudi vemo, da so sproščene dejansko napredovanja, napredovanja javnih uslužbenecv, upam, da je tudi bil udeležen kakšnega napredovanja Zavod Ivana Cankarja. Tega sicer ne vem, bi lahko delali z večjim elanom, tako, da bi dosegali krajše roke, ne pa, da čakamo na 90 dni, da se lahko, da dobimo sklepe in tako dalje. Mi smo sezono smučarsko že končali in, če ne bi dobro gospodarili, bi bili dejansko podhranjeni in tako dalje. Skratka moja kritika na izvedbo, bi rekel, komisija ali ne vem kdo rešuje to zadevo. Zadolžena je Občina, drugače mislim, da je tista, ki naj bi to reševala, rešuje se na Zavodu Ivana Cankarja in jaz sem izredno kritičen glede tega. Toliko, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bi znal kdo kaj odgovoriti? Daniel?

Daniel Cukjati:

___ zadnje vprašanje lahko odgovorim. Komisija za vrednotenje športnih vsebin se je sestala nazadnje včeraj. Ni še sprejela dokončne rešitve. Pač je bilo nekaj pripomb, ki jih je bilo še popraviti in dopolniti. Sedaj računam, da bi se v roku, jaz upam v roku enega tedna to naredilo, da bi šli lahko potem na pisanje sklepov in čim prej ven. Sedaj, za enkrat poteka še vse po planih in kako bi rekel v skladu z lanskoletno izkušnjo, ko je prvič ta pravilnik, ni še nobenih zamud, lahko pa, da bo prišlo no, to kar sem jaz že prej opozarjal, ker zadnje dve leti so razpis za šport vodile dve osebi, ena zunanja pomoč je bila, sedaj pa zopet pač ne na Zavodu, konkretno ne vem, tako, da se da zamuditi za teden, 14 dni podaljšati rok glede na lansko leto. Jaz pa upam, da bo vse v redu. Saj včeraj ni bilo veliko pripomb takih, bi rekel vsebinskih, in da bodo prva sredstva pred poletjem. Tako kot je bilo nekako na začetku pričakovano, da bo v roku tistih 90 dni oz. mogoče teden dva kasneje. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Bi mogoče še v parih stavkih pisno dali, da damo potem notri v material. Ali zadošča ta odgovor?

Leon Marjan Možina:

... v bistvu odgovor, ampak mudimo, zakaj se čaka na 90, ker bi se lahko naredilo že v 45 dneh ali pa 30 dneh. Mislim da vsaj material, mislim, da je, to se pravi dopolnitve so bile, vsaj upam, da so bile pravočasne, in da tukaj se vedno čaka na tisti rok, ali se ga pa celo prekorači. To meni ni všeč in tudi društva, tista, ki delujejo, predvsem poleti bodo, mislim, že potrebujejo denar. Jaz sem govoril z parimi, pravi nič ni, kdaj bo? Sem rekel, da ne poznam tega. Hvala.

Stojan Jakin:

Daniel, boste odgovoril?

Daniel Cukjati:

Kako bi rekel, že časovno po ZUP-u ni mogoče, da bi v 30 dneh bilo izrečeno, ker samo dopolnitve, dvig pošte, rok za pritožbe je pač en mesec okrog. Tako, da so določene zakonske omejitve, sem pa rekel no, upam, da se bomo držali tega, kakor je v pravilniku, da bomo uspeli v tem času 90 tih dneh, lahko pa, da bo malo kasneje, ker so še počitnice vmes. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospod Cukjati, ste na vrsti!

Daniel Cukjati:

Jaz bi pa najprej navezal na kar je gospa kolegica vprašala glede Razstavišča doživljajskega. Sedajle vmes se poraja vprašanje, in sicer: ali bi Komisija, oz. Občina vprašala to strokovno službo Ferk, ki vodi ta razpis, ali je razpis edina možnost za podelitev, kako bi rekel, pravic za upravljanje, ali je možno podobno kot je bilo pri projektu Čista Ljubljana, ko je šla Občina na In House naročilo, pa so bila Evropska sredstva, 11 milijonski projekt, tukaj pa govorimo sedaj o upravljanju, ki bo pa dejansko, ne vem, 100 tisoč evrov, 150 tisoč evrov strošek Občine na leto. ___ pogovarjamo o nekajkrat manjših zneskih. Zanima me, če ste že vprašali. To službo, ali Občina ali Komisija, ali je možno pri tej zadevi iti v In House naročilo, ___ vprašali, bi prosil, da jih vprašate, pa da dobimo njihovo mnenje. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Kranjčeva

Vesna Kranjc:

To lahko brez problemov odgovorimo. V bistvu poleg razpisa je možno, kot smo že večkrat povedali, da se tudi z In House naročili odda Zavodu Ivana Cankarja, vendar če se spomnimo nazaj, ne vem, koliko sej občinskega sveta, je sam Občinski svet sklenil na podlagi govorjenja in poročanja tudi gospe Irene, da se bo šlo v razpis, in da se bo na podlagi razpisa izbralo upravljavca. Če se malo spomnimo, želeli smo, da tudi Zavod Ivana Cankarja pripravi nek program, poslovno poročilo, program dela, skratka to je bila nekako tudi želja Občinskega sveta na podlagi vseh dejstev, ki jih je navedla gospa Irena Šinkovec, in seveda potem tudi na podlagi mnenja, ki smo dobili od financerja. Kar se pa pravno tiče, je pa zadeva možno z In House naročili, to smo pa tudi že takrat mislim da povedali, v kolikor pa nismo, sem pa prepričana, da so vsi trije člani komisije s tem seznanjeni, ker smo se to pogovarjali tudi na Komisiji. Večkrat smo se mogoče pogovarjali tudi na tem Občinskem svetu, tudi, da bi lahko Občina ustanovila režijski obrat. Tudi to je bila ena izmed idej, ki bi upravljalo oz. samo vodilo to Doživljajsko razstavišče. Tako da možnosti je bilo takrat več, če se spomnimo nazaj mogoče lahko pogledamo tudi posnetek te seje, vendar na koncu, po prekinitvi smo se skupaj odločili oz. ste se svetniki odločili, da bomo šli v razpis, ker prinaša določene prednosti in ste imenovali tudi tri člane, ki naj bi sodelovali v tej Komisiji.

Stojan Jakin:

Hvala, še gospod Oblak!, A ja, ima repliko.

Daniel Cukjati:

___ prej sem že slišal komentarje, pa sem najprej počakal na ta odgovor vprašanja, imam še eno vprašanje in sicer vprašanje v zvezi s kamnolomom v Podčelu. Jaz se tam večkrat dnevno vozim, sprehajam, kolesarim mimo tistega kamnoloma, in mi je to, kako bi rekel, nevarna točka v prometu, tisti kamnolom. Tam sta dva odcepa, eden zelo prometni proti Podlipi in pa eden proti Zaplani in vmes je še izhod iz tega kamnoloma, ki je pa zelo dejaven, predvsem v jutranjih urah, ko je promet na cesti, in pa tudi v popoldanskih. Sedaj, kakor sem že omenil sam, grem veliko z avtom tam, hodimo k sosedu po mleko, peš, s kolesom in se dejansko sem zaskrbljen zaradi otrok mojih in pa tudi vseh ostalih, ki tam mimo hodijo. In sem se malo začel pozanimati glede tistega kamnoloma, ki sedaj že nekaj časa je pač notri uporabnik. Bilo jih je več včasih in me zanima, ko sem šel pogledat na portal občine, in sicer od, ker tisto zemljišče, govorimo o parcelni številki 1421/1, k.o. Stara Vrhnika, je v lasti Občine, sem šel pa gledati na portal Občine, in sicer od leta 2009 do 2016 nisem našel nobene objave o oddaji tega, te parcele. In me v bistvu sedaj zanima, lahko, da sem jaz spregledal na tem portalu, ampak kje bi jaz kot občan dobil informacijo za to in pa tudi za vse ostale parcele, Občinske, kdaj se dajejo v najem? Kdaj so te razpisi? Konkretno za to parcelo, če tega ni bilo na internetni strani, me zanima zakaj ne? ker v bistvu zakonodaja jasno določa, da to mora biti

objavljeno, ker zakonodaja pač zahteva od občine, da objavijo namero za oddajo določenih nepremičnin. Kolikor imamo velikokrat na Občinskem svetu za kakšne druge in me konkretno zanima, kdaj na kakšen način je občina oddala parcelo parcelno številko 1421/1, k.o. Stara Vrhnika? Ali je namera bila objavljena na spletnih straneh Občine? Če ne, zakaj? Za koliko časa se je zemljišče oddalo v najem? Za kolikšno ceno? In pa za katere namene je bilo zemljišče oddano v najem. Jaz sem malo gledal, tam je več namembnosti tiste parcele in me zanima na osnovi česa se, da v bistvo to za, trenutno se to dela za hrambo agregatov, pesek ne? In pa potem me pa zanima, ker se ta dostop do iz tega kamnoloma na državno cesto večkrat spreminjal, iz enega konca na drugi konec in me sploh zanima, če je tam sploh urejen dostop do državne ceste, ali je dovoljenje. Pa bi prosil za odgovora. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bodo pisno pripravljene. Kar se pa tiče samo dostopa, ne znam odgovoriti, vendar ta kamnolom je tam že od šestdesetih let preteklega stoletja. Torej to je imel najprej Igrad, potem je to prevzel GPG in pa Občina. GPG je skupaj z Komunalnim podjetjem. Komunalno podjetje je imelo tam kamnolom za vzdrževanje cest. To je bilo v 60-tih letih, potem se je pa, ko so se te stvari urejale, je prešlo vse skupaj na Občino. Tako da je verjetno, ker državne ceste so zelo natančni, bom rekel tele pregledniki, se pravi, da tisti izhod je bil narejen. Kar se pa ostalega tiče, bomo pa preverili, pa podali mnenje.

Še gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Imam eno kratko pobudo, in sicer dajem pobudo za postavitev ene ali dveh luči javne razsvetljave na Drenovem Griču, tukaj v zaselku Frtica, to je nasproti, tukaj na ovinku nasproti, tam, ki ima Hlebec vrtnarijo. Tam je en priključek krajevne ceste na cesto M10, Tržaško cesto, hitrosti so tam, ni omejitev, je 90 km na uro, hkrati je tam tudi, poteka kolesarska steza in ponoči je tam zelo nevaren odcep. Zato predlagam, da se tam postavi eno ali dve luči javne razsvetljave zaradi večje varnosti v cestnem prometu tako kolesarjev kot tudi pešcev. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo, bomo to posredovali naprej. zaključujem drugo točko in prehajamo ... Pardon se oproščam. Še Valerija Mojca Frank.

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo, mene so pa opozorili, glede te, kako se sedaj temu reče, ali je to stara štreka, ali je to stara železniška proga, kakor koli že. Zadaj za Kozincem, mislim, da ima podjetje Dik ali Dvig ali kaj so neki teli veliki tovornjaki, da je tole sprehajalno pot zelo zelo razril, da je vse blatno. Očitno so nekaj vozili ven, notri, nasipavali, kakor koli že, tam se sedaj praktično baje sploh, je tako blato, da se sploh ne da sprehajati. Tudi sama sem opazila, da kakšne dva tedna nazaj so lepo po tele štreki, ki je namenjena kolikor jaz vem za sprehajalce in kolesarje, vozili ta veliki šleper za hlodovino. Zato, ker ga vidim skozi okno, ko se pelje ____.

In sedaj mene zanima, včasih so bili eni taki stebrički tam, da se ni moglo kar, sedaj se tudi oni furajo tam, ki recimo nimajo izpita, pa se malo po bližnjici. V glavnem, ali je kakšna možnost, da bi se to res, mislim, da bi bilo to res namenjeno za one, ki je bilo to že v štartu namenjeno? Da se ne vozijo sedaj čisto vsi, ali pa potem takrat, ko so hlodovino ven vozili, ko je bil žled, je bilo to kar na Frtici, je bil cel obup. To je bilo, to nisi mogel drugače kot z gumijastim škornjem se tam sprehajati. Tako, da kje je tukaj kakšna možnost, da bi to zaprli, ne vem za promet in za seveda tam gor hodijo kolesarji pa pešci. Ker dejstvo je, ker potem enkrat, ko luknje ratajo, je strošek. Je treba tisto gredati, pa spet nasipati, pa spet to, tako, da tale del. In pa sedaj zadnje čase opazujem tudi, da ogromno tovornega prometa se vozi po stari cesti. Sedaj ali

gre vse to skozi Vrhniko ali je to samo, da prečka oz. obidejo avtocesto zaradi stroška cestnine? Tako, da tukaj je tudi kje bi in kako bi to lahko, mislim, konec koncev, taki veliki šleperji, v bistvu od tukaj pa do Brezovice je v bistvu skoraj strnjeno naselje in glede na to, da vsi tisti, ki niso za dostavo, ne vem, ali bi policijo, ali bi več policije postavili, pa bi jih ustavljali? Jaz ne vem, to je sedaj obupno ratalo, tele šleperji tukaj na tele trasi gor Vrhnika, Brezovica verjetno. Evo to je vse.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kar se tiče prvega dela te stare štreke, bomo dejansko, našemu Komunalnemu podjetju te stvari predali, bodo pregledali, popravili kar se da. Dejstvo je, da je tisto res namenjeno kolesarjem in pešcem, vendar spomnim se, že v preteklosti so bili določeni zahtevki, ker so količki že bili notri. Zaradi kmetijskih strojev, ker imajo tam dostope na svoje parcele, so se te stvari odstranjevale. Znaki pa so, da je prepovedano za promet, tako da te stvari bo potrebno pogledati, na kakšen način bi lahko rešili. Kar se tiče pa tovornega prometa proti Ljubljani, pa tudi na, če ni bilo celo na zadnji ... no ja v obe smeri, hočem reči na tej cesti, na seji Sveta za preventivo je bilo to tudi že sproženo večkrat. Jaz moram reči, da sem ta teden celo s komandirjem tudi govoril, ne za to cesto, ampak za eno drugo, kjer tudi opažamo povečanje tovornega prometa. Sedaj pa ne vem, ali zaradi štrajka policije ali kaj takega, da je ta kontrola nekoliko upadla, kajti ravno za to cesto je bilo velikokrat dano, vsako leto vsaj enkrat do dvakrat, da morajo pojačati kontrolo, ker on od Logatca gre do Ljubljane, pa si je zaslužil malico pa še kaj več. In to šoferji delajo, ker cestnina za kamione je zelo visoka. Tako, da bomo ponovno opozorili policijo, naj pojača te kontrole, ker vsi poznamo zakonodajo, kdaj mora iti notri. Na prvem, če je čisto zraven, še nekako se tolerira, pa do drugega lahko gre, ampak z Vrhnike hitro pride do Brezovice. Od Brezovice naprej ima pa zastoj na obvoznici Ljubljanski. Tako da tukaj je en tak problem in morajo policaji več ukrepati.

Valerija Mojca Frank:

Kaj pa naši redarji?

Stojan Jakin:

Ne, nimajo pooblastil, samo policija. Najlepša hvala, sedaj pa res ...

Pavel Oblak:

Izklopljen mikrofoni

Mogoče v tej zadevi bi še en predlog dal, če je možno? Ja, hvala lepa, mogoče samo glede na tole, najprej na štreko. Res je, kar je župan rekel, tukaj je edini dostop za mnoga kmetijska zemljišča. Zaradi tega ni mogoče zapreti, tudi ker je bila sanacija po žledu, je tudi dostop do nekaterih gozdnih zemljišč možen samo po štreki. To je tam na Frtici pač _____. Morali bi pa redarji res, takrat bi morale biti kakšne prijave, ko se to fizično počne in bi morali v naprej naložiti tem izvajalcem, da cesto uredijo. Skoraj ni možno, za 10 dni nazaj to ni možno več reševati.

Stojan Jakin:

Mi bomo to sporočili na inštanca, kar se pa tiče tele stare štreke, da rečem, pač, kdaj vidite, inšpekcijsko službo je treba poklicati takrat, ko je on tam, potem je to zelo težko, da oni takoj takrat ukrepajo, drugače je post festum in je dosti težje.

Pavel Oblak:

Glede težkega tovornega prometa sem jaz že v prejšnjem svetu dal pobudo, mislim, da dvakrat, pa tudi takrat, ko je bil gospod komandir tudi na seji. Moram reči, da kar se s strani policije tiče ne morem pričakovati nič. Ker tudi v njihovem odgovoru so bili, vedno so bili neki izgovori, moram pa reči, ko gledam tale štetje prometa, ki ga objavlja DDC, to se stalno veča promet in, če gledamo ta relacija, koliko jih gre na Brezovici ven pa ker je dvakrat štetje prometa na Brezovici, pa

na Drenovem Griču vidimo, da je večinoma, gre za izogibanje cestnin. Sedaj Slovenija bo v kratkem ali pa ne vem koliko v kratkem prešla na elektronsko cestninjenje v prostem teku, možno je pa to elektronsko cestninjenje izvesti tudi na stranskih cestah, ne samo na avtocestah, zato bi mogoče predlagal, da Občina Vrhnika skupaj z Občino Log pa z Občino Brezovico da eno pobudo, zahteva, glede na to, da se ta zadeva samo slabša in se ne plačuje, da bi pod cestnino eventualno prišla tudi ta cesta Ljubljana-Vrhnika. In sicer bi bila dva portala na izvozu na Brezovici in na uvozu na Vrhniki in če bi šel na Brezovici ven in na Vrhniki notri bi plačal cestnino tudi za ta odsek. Ne bi pa plačal, če ima domicil recimo pač ob tej cesti. Feliks ali pa ... pač možno je tudi to izvesti, samo sedaj predvideno ni, ampak nekaj je treba narediti. Policija pa jaz vem, da ne bo ukrepala, tudi kazni so prenizke.

Stojan Jakin:

Hvala. To vašo pobudo bom jaz tudi SPVC-ju predlagal, pa naj še tam tisti strokovnjaki povejo, kaj mislijo o temu, ker drugače to je hud ukrep, kar ste vi sedaj predlagal, prva stvar. Druga stvar je pa vprašanje, ali nas bo država sploh poslušala in tretja zadeva je, elektronsko cestninjenje, če zasledujete malo to problematiko DARS-a, vemo, kje je. Razpis je bil, pritožbe so in spet naslednji dve leti bodo šli tako, da ne bo se nič zgodilo, vsaj taka je praksa pri takih 100 milijonskih investicijah. Tako da hvala lepa, pa bi prešel kar na tretjo točko.

(20.51 – pred zaključkom seje)

Sebastian Kovačič:

Hvala za besedo. Če se tudi kolegi svetniki strinjajo pa svetnice, v bistvu še neko vprašanje bi dal, ki sem ga pozabil v bistvu na začetku seje. To vprašanje ne bi postavil, če bi dobil to opazko s strani enega, dveh občanov, sem pa dobil s strani večih. Govorim o starših Osnovne šole Ivana Cankarja, v glavnem pritožujejo se, zelo se pritožujejo nad samo kakovostjo hrane v tem vrtcu, v šoli, se opravičujem, v osnovni šoli govorim. V glavnem nad hrano se pritožujejo, na kar pa že v naprej tudi opozarjajo, same vzgojiteljice v vrtcih, ne iti na to šolo, ker je tam prehrana taka in taka, medtem, ko v Slomšku to bolje urejeno. Če je možno to zadevo malo preveriti in dejansko mogoče tudi konkretno kakšen tedenski meni pokazati, da se vidi, v bistvu kaj dejansko je o tem.

Stojan Jakin:

Bomo to uvrstili k drugi točki kot vprašanje pa bomo, upam do naslednje seje, dobili tudi odgovor šole Ivana Cankarja.

3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna.

Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in 35. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance, v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič.

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 in ga v predlaganem besedilu sprejme.

Glasovanje

NAVZOČIH: 23

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 8. dne 10. 12. 2015 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016. S sprejemom rebalansa proračuna se med drugim uskladijo prioritete izvajanja investicij krajevnih skupnosti, prihodki občine iz naslova dohodnine, s sprejemom rebalansa se uskladi tudi investicija, ki jo sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – investicija vrtec Bevke med drugim se zaradi potrebe širitve prostora ZD Vrhnika uvrsti v proračun novo postavko. Z rebalansom se torej zagotovijo sredstva, da lahko investicije potekajo po predvidenem planu.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

1. Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 v predlaganem besedilo vključno z dopolnitvami.

2. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

3. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

Glasovanje

NAVZOČIH: 23

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika

Poročevalka pri točki sta bila Vesna Kranjc.

Dne 23. 3. 2016 je svet Centra za socialno delo Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika, saj sedanji direktorici Centra za socialno delo Vrhnika, Lučki Kenk, dne 30. 6. 2016 preneha mandat zaradi upokojitve.

CSD Vrhnika je v Uradnem listu RS dne 5. 2. 2016 objavil razpis za delovno mesto direktorja Centra za socialno delo Vrhnika. Na razpis se je pravilno prijavilo 11 kandidatov. Na seji dne 22. 3. 2016 je Svet Centra za socialno delo Vrhnika sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika izbere in imenuje kandidatko Andrejo Rihter, univ. dipl. psihologinja, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Izbrana kandidatka bo imenovana za direktorico za mandatno dobo 5-ih let.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je točko obravnavala na svoji 9. seji dne 6. 4. 2016 in jo s pripombami posredovala občinskemu svetu v obravnavo.

20.33 sejo je zapustila Nataša Frank.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič, Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k imenovanju ANDREJE RIHTER za direktorico Centra za socialno delo Vrhnika, za obdobje petih let od 1. 7. 2016 do 30. 6. 2021.

Glasovanje

NAVZOČIH: 22

ZA: 10

PROTI: 4

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

20.43 Leon Marjan Možina je zapustil sejo.

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 434. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 25. 1. 2016 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2016. Pisne predloge je komisija sprejemala do 29. 2. 2016 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 6 predlogov.

Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika določa, da o izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, odloča komisija na seji na osnovi prejetih predlogov. Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj. Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme Občinski svet s sklepom. Sklep mora biti obrazložen.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2016 je komisija pregledala prispеле predloge ter ugotovila, da je pet prispelih predlogov popolnih in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Mirko Antolović in Daniel Cukjati.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi

1. SKLEP

Potrdi se predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. SKLEP

Potrdi se predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

3. SKLEP

Potrdi se predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 14

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

4. SKLEP

Potrdi se predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. SKLEP

Potrdi se predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Na koncu seje je župan, Stojan Jakin povabil vse prisotne na slavnostno akademijo, ki bo 10. 5. 2016 v Cankarjevem domu na Vrhniki.

Seja je bila zaključena ob 20.52.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin