

## ZAPISNIK

### 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 11. 2. 2016 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

#### Prisotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 9. Mirko Antolovič       | SDS                                  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 11. Alenka Džafič        | SDS                                  |
| 12. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 13. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 14. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 16. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanč       | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos            | SD                                   |
| 19. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 20. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 21. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 22. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |

- |                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| 23. Pavel Oblak | SLS                             |
| 24. Anže Slabe  | Solidarnost, za pravično družbo |

#### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
5. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

#### Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Emil Nanut, direktor Kemis, d.o.o.
3. mag. Brigita Šen Kreže, Klavdija Plestenjak, JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
4. Gašper Tominc, uredništvo Našega časopisa
5. Darjan Kacin, snemalec
6. Miran Stanovnik, župan občine Log - Dragomer

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse prisotne; ugotovil je, da je seja sklepčna in da občinski svet lahko nadaljuje z delom. Predlagal je, da se na dnevni red uvrsti tudi nova 11. točka z naslovom Predlog razporeditve sredstev.

Nato je v sprejem predlagal naslednji

#### DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki
4. Ugotovitev javne koristi za razlastitev za ureditev pločnika ob cesti R3642/1146 Vrhnika–Podpeč v naselju Verd
5. Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
7. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja
8. Imenovanje članov sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika
9. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste
10. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov - uradno prečiščeno besedilo 4
11. Predlog prerezporeditve sredstev

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

## 1. Pregled in potrditev zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

**Potrdi se zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015 v predlagani vsebini.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

### Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. V samem materialu ste dobili določene odgovore, jaz bi ravno tako, kot po navadi to točko peljal v dveh krogih, in sicer prvi krog je pojasnila k danim odgovorom, torej, ali imamo kakršne koli pripombe na dane odgovore.

### Mirko Antolovič:

Hvala lepa. Tukaj na prejšnji seji sem postavil vprašanje glede OPPN-ja. Tukaj je bil odgovor, da bomo dobili pisno, tukaj ni ničesar notri.

### Stojan Jakin:

V kolikor ni, ali je izpadlo, pa bomo do naslednje seje pripravili, očitno je nekdo spregledal to.

### Daniel Cukjati:

Dober večer še v mojem imenu. Jaz glede doživljajskega razstavišča ne morem dati vprašanj, ker smo šele danes dobili del gradiva. Bom najprej preučil, pa bom na naslednji seji. Zanimivo je edino to, da je datiran že \_\_\_\_ prvi, tukaj en datum. Bi imel pa par vprašanj z odgovorom v zvezi s Park&ride, parkirišče v Sinji gorici. Jaz sem ta investicijski program pregledal, je zelo obširen na, mislim, dvainosemdeset, trinosemdesetih straneh. Same analize, zakaj se \_\_\_\_ ta projekt razen v sklopu investicijskega programa. Sedaj \_\_\_\_ ta IP je zelo obširen, podroben, na dolgo se piše. Za moje pojme je bolj tako, da se zamegli oz. lahko bi vse ta imena, ker je notri omenjena Vrhnika, Sinja Gorica, prečrtal, pa napisal, ne vem, Dragomer, Brezovica, Logatec, ker so splošne zadeve. Sedaj notri sta tudi opredeljeni dve varianti, zakaj se to plača na Vrhniki oz. zakaj ne. Varianta A in varianta B in pa utemeljitev izbora optimalne variante. Tole na trinosemdesetih straneh je utemeljitev, zakaj varianta A ne, pa zakaj varianta B je toliko dolga. Sicer imam jaz podvprašanje, glede na to, ker ste dali odgovor, lahko pri naslednji točki na dodatna vprašanja, lahko pa tukaj nadaljujem?

Sedaj notri so tudi predvideni, in sicer piše učinki investicije, mora sprejemati Občina, kot tudi bo spremljala ekonomske učinke investicije. Pa me zanima, kakšni so bili do sedaj ekonomski učinki te investicije.

Da ne bom vsega, bom skrajšal, in pa v tej predstavitvi učinkov, ki se jih pač ne more finančno oceniti, je pet razlogov, šest razlogov. Sedaj jaz lahko potem napis na tale, na vsakega posebej, ki nosite ustno odgovoriti, ker na primer samo piše razbremenitev občinskega središča, zmanjšan onesnaženost zraka. Nič ne piše s kakšne vrednosti na kakšno vrednost zmanjšanja obremenitev cest, iz koliko števila avtov na koliko število avtov. Teh podatkov ni nikjer notri. Glede tega bi prosil, bom to jaz še v pisni obliki, da ne bom zdaj čas zgubljal, se pa

bojim, da je to neka podobna zgodba kakor je zgodba s Park&ride, parkirna hiša v Domžalah, ki je bila sicer dva milijona na ustavni strategiji LUR-a.

Je pa prav tako kot v Sinji Gorici parkirišče prazno in prav tako se tukaj porajajo dvomi, pa pomisleki, tudi tam, župana pač obtožujejo, da je to pač projekt zaradi projekta, zaradi določenih investitorjev pa določenih podizvajalcev. Hvala.

### Stojan Jakin:

Hvala lepa. Odgovor bo pisno, bi pa še enkrat ponovil, tisto, kar sem že velikokrat; v letu 2013 je Občinski svet potrdil to investicijo, tako, da je investicija popolnoma legalna in se sedaj ne bi vračal nazaj več, zakaj se je ta lokacija izbrala in podobno. Kar se tiče pa vsega ostalega, mi imamo v tem trenutku v pripravi celotno prometno strategijo in v to je vklopljen tudi ta Park&ride. Pa še nekaj, ta Park&ride ni namenjen samo za Ljubljano, ampak tudi za Vrhniko, tako, da ta stvar pač verjetno bo šla naprej. Kar se tiče učinkov, pa dejansko mi smo dolžni državi poročati in tisto, kar bomo poročali državi, bomo tudi posredovali Občinskemu svetu, posebnih poročil najbrž zato ne bomo delali. Pa še kot zadnja stvar, če se spomnite, tisti, ki smo se vozili v Ljubljano, smo dolgo časa gledali prazno parkirišče pri Dolgem mostu, ki danes poka po vseh šivih in ga širijo. In dejansko take stvari je treba neko miselne vzorce pri ljudeh spremeniti, da pridejo in ne nazadnje, tudi to, da bomo po petih letih, ko minejo ta, tisto obdobje opazovanja, ta parkirišča lahko uporabili tudi v kakšen drug namen, kakšen, ne vem, ampak te stvari ostajajo odprte, tako, da bomo pisno podali do prihodnje seje še kaj več. Pa bi gospoda Sladiča prosil za naslednje.

### mag. Viktor Sladič:

Hvala, tudi dober večer v mojem imenu. Govorimo sedaj o odgovorih na vprašanja iz prejšnje seje? Tako. Ja, glede tega odgovora na moje vprašanje moram reči, da nisem povsem zadovoljen. Predvsem je odgovor izredno formalističen in strogo uradniški, ne daje pa odgovora na vprašanje, ki je bilo konkretno, to se pravi kdaj bo Občina oz. ustrezne službe označili objekte, ki so \_\_\_\_ register nepremične kulturne dediščine in pa kdaj se načrtuje oz. na kakšen način ta prenova. Nisem pa želel razpravljati o tem zato, ker sem pripravil pisna vprašanja pri naslednjem delu, pa ker sem novinec, relativen novinec, tega še nisem uporabil na seji, bi vprašal, pisna vprašanja dam potem, ko bom imel konkretno vprašanje, vam ga izročim sedaj?

Tako, da z odgovorom nisem zadovoljen, pričakujem pa poglobljen odgovor v okviru vprašanj, ki jih bom kasneje vložil. Tako, da hvala.

### Stojan Jakin:

... dolžan še eno pojasnilo gospodu Antoloviču. Jaz sem tukaj opazil, da imamo pod točko 2, stran 8 na vrhu odgovor na njegovo vprašanje. Ker je toliko tega notri, tudi jaz tega prej nisem niti opazil, mogoče je tudi on preskočil. Med tem časom pa odpiram drugi krog, in sicer nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave!

### Andrej Kos:

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Jaz imam par vprašanj na temo doživljajskega razstavišča, dobili smo v dodatnem gradivu kar nekaj materiala na temo deblaka, tako, da ga ne bom omenjal in o tem ne bom spraševal, me pa zanima naslednje: kako potekajo dela, ali so zaključena ali smo? Kolikor vem, se je tam nekaj malega program še celo spremenil. Spremenjeno je bilo gradbeno dovoljenje. Sprašujem, če je že pridobljeno uporabno dovoljenje? To je eno vprašanje. Drugo, ali se tam še kaj gradi ali to kar se sedaj dela na tem gradbišču je samo odpravljanje napak, ki so bile ugotovljene na prvem tehničnem pregledu? Tretje, kako se razmišlja o ostalem programu. Sedaj, ko govorimo o programu doživljajskega razstavišča, vedno govorimo samo o deblaku, ampak to je verjetno premalo. Kako se razmišlja o ostalem programu? In zadnje vprašanje, kako poteka razpis, v kakšni fazi smo? In to bi bilo vse, bom pa povedal še eno heretično

misel, verjetno, verjetno ne bo nobeden zaploskal, ampak jaz razmišljam tako: ker je zglede rekonstrukcija deblaka relativno ali pa absolutno zapletena in zna biti tudi dolgotrajna, bi za ta čas, če se ta rekonstrukcija meri v letih, rajši postavil repliko, kot bi imel prazno, prazen prostor. Ampak to ni vprašanje, hvala.

#### **podžupan Janko Skodlar – odgovor:**

Lep pozdrav še iz moje strani. Če grem kar po vrsti, dejansko je bil tehnični pregled opravljen sedemnajstega decembra, od takrat naprej teče šestdeset dnevni rok za odpravo napak, torej bo sedaj praktično dva meseca. Vem, da zelo hitro sedaj, nekoliko so zastali na začetku, ker mislijo, da je šestdeset dni veliko časa, potem se izkaže, da ni toliko veliko časa, sedaj hitijo, tako, da računam, da bodo v tem roku tudi zaključili, da bodo te napake, ki so bile ugotovljene na tehničnem pregledu odpravljene. To se v bistvu tisto, kar se gradi, če po vrstnem redu. So pa še neke kvalitativne tudi ugotovitve, ki jih tudi želimo, da jih izvajalec odpravi, tako, da bo kvalitativno ta zgodba dosegla neko raven, ki bi jo radi. V nadaljevanju pa sledi montaža opreme. Del opreme je tudi pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja. Pri tej opremi je pa stvar razdeljena malo tudi na vsebine, se pravi vsebinsko so pa tukaj neki teksti, so neki filmi, je tukaj multivizija, je tukaj cel kup stvari, ki morajo biti tudi v različnih jezikih. V nadaljevanju se še korekture, prevodi in tako naprej. Skratka, cel sklop tega še in je tudi, na neki način upamo, da bo dovolj časa do otvoritve, da še to tudi speljemo. To vodi vsebinsko vse mestni muzej. On je tudi zasnoval koncept in je prav, da tudi to stvar v nadaljevanju tudi do konca spelje, tako, da jaz se v sam koncept in vsebino nočem vtikati, niti pod razno, ker mislim, da je najbolje, da je nekdo, ki je koncept zasnoval to tudi uresniči. Tak, da okrog programa, kar se tiče samega deblaka. Deblak je sam presegel vsa pričakovanja, kar je ta stroka kulturne dediščine pravzaprav pričakovala ob tem, ko naj bi se ga dalo na ogled v razstavišče. Vsa pričakovanja, glede na to, da je najdba svetovnega pomena ali pa formata in seveda stroka ne želi kakor koli, da bi prišlo do uničenja tega fenomena za Vrhniko. Mislim, da je tudi v našem interesu, da ta deblak je tukaj in da ta deblak res predstavlja en del vrhniške kulturne dediščine, ki je izredno pomembno, da je tudi ustrezno konzerviran. Sedaj tukaj sodelujejo mednarodna komisija, ki je tudi določila na kakšen način konzervacije tega deblaka bo. Odločili so se za melaminsko metodo. To je točno taka metoda, kot so konzervirali tudi najstarejše kolo, dela na tem projektu v tej komisiji prav ta človek, ki je v Mainz restavriral to kolo, tako, da glede na odločitve. kakšna bo ta konzervacijska metoda, so šli tudi določati vrstni red in pa seveda tudi določili neko približno oceno časa, ki ga bodo potrebovali. Tako da stvari so čisto v rokah stroke in sedaj se je Ministrstvo temu uklonilo, tako da mislim, da tukaj nekih težav ne bo, so pa predlagali, da v nadaljevanju namesto samega deblaka, kolikor časa ga pač ga ne bo tukaj, najmanj kar bi ponudili dodatnega, se pravi nek 3D scan, ki ga bi lahko sprintali dejansko na tem delu, ali razstava originala kolesa ali osti, skratka to bi se nekako menjavalo, tako da bi bilo v vsakem času nekaj zanimivega v tem razstavišču za pogledati tudi z raznimi obrazložitvami. Tako da jaz mislim, da se bodo dodatno potrudili, tako je obljubil tudi Mestni muzej, pa tudi sam Konservatorski center. Tako da mislim, da je tukaj zaradi tega sama razstava ne bo okrnjena tako, da bi to bistveno vplivalo na stvari.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, tukaj imamo tudi tri člane Komisije za izbor upravljalca, bi jaz prosil, da bi mogoče vi povedali, kako je pa s temi zadevami, ali gospod Sladič, gospod Antolović ali pa gospod Kovačič.

#### **mag. Viktor Sladič – odgovor:**

Lahko poskusim jaz, pa me ostali člani dopolnijo, ker ni rečeno, da bom povedal vse. To, kar je gospod Skodlar povedal, se sliši lepo in fino in super bi bilo če bi tako bilo, pa žal ni. Namreč komisija se je sestala nazadnje pred dobrimi tremi tedni. Po tem, ko smo člani komisije imenovani s strani Občine oz. Občinskega sveta, podali pripombe na osnutek razpisne

dokumentacije, ki je bila neustrezna, nepopolna, nepopolna celo v tem smislu, da se iz nje ni dalo razbrati, kaj je predmet upravljanja, kaj bo razstavljeno, na kakšen način, kakšnimi pogoji. Ni bilo podatkov o objektu in tako naprej, kar pomeni, da potencialni ponudnik niti ne more dati kvalitetne ponudbe in na tem sestanku smo se dogovorili, da Mestni muzej oz. predstavniki, ki so zastopani v tej komisiji, do pred včeraj štirinajst dni nazaj, se pravi včeraj štirinajst dni nazaj je potekel rok, predložijo popolno dokumentacijo, glede na to, da so se z našimi pripombami strinjali, mi do prvega februarja damo o tej dokumentaciji mnenje in bi šel po tem takim, če bi seveda mi to podprli, razpis drugega februarja na portal EU in bi pač začeli teči formalni roki, problem je v tem, da mi te dopolnjene dokumentacije še vedno nismo dobili oz. danes sem zasledil na elektronski pošti, da je gospa Šinkovec poslala zunanjemu pripravljavcu, dr. Ferku te dopolnitve, vendar dopolnjene razpisne dokumentacije še vedno nismo dobili v pregled, kar pomeni, da niti niso še vzpostavljeni pogoji za to, da bi bil lahko razpis objavljen na portalu. Zaradi te bojazni sem jaz v imenu kolegov, ki so v komisiji pred prejšnjo sredo poslal elektronsko sporočilo vsem, tudi direktorici Občinske uprave, opozoril na to, da tega še vedno ni, čeprav je rok že en teden potekel in opozoril na to, kaj pomeni vsak dan zamude v primeru, da ne bomo odstopili od datuma otvoritve, oz. po domače povedano obstaja realna možnost, oz. bojazen, da ne bomo imeli upravljalca do otvoritve. To bojazen smo člani komisije izpostavili že na tem zadnjem sestanku. Odgovor predstavnice Mestnega muzeja je bil, da nič hudega, da se nič ne mudi, da nič narobe če nimamo upravljalca do otvoritve. Ker lahko v končni fazi to upravljanje začasno prevzame tudi mestni muzej. Mi smo do tega skeptični, mislim, da nismo imenovali te komisije na tem svetu s tem namenom, ampak s tem, da postopek čim prej steče, da je razpis zunaj, da dobimo ponudnike in da izberemo med temi pač najboljšega, ki mu bomo zaupali upravljanje tega razstavišča, tako da sem jaz osebno zelo skeptičen do tega. Vidi se pa, to moram biti kritičen, pa moram zaključiti s tem komentarjem, da ob tem, ko je bil predlog dan, da se gre v javni razpis, tisti, ki je to predlagal in ki je za tem stal, niti približno ni bil na to pripravljen in to kaže na določeno mero neresnosti, neodgovornosti, nepripravljenosti, na to, da se razpis dejansko izpelje in da se na njegovi podlagi pridobi kvalitetnega upravljalca. Tako da v tem trenutku mi še vedno nimamo dopolnjene razpisne dokumentacije, ki bi nam jo poslal pripravljavec, dobili smo pa podatke, ki naj bi jih pripravljavec vključil v razpisno dokumentacijo, ki jih je danes poslala gospa Šinkovec po e-pošti, če se ne motim.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz bi naprosil še gospo Kranjčev, če lahko tukaj dopolni.

#### **Vesna Kranjc - odgovor:**

Jaz bi dopolnila samo v tem delu, da razpisna dokumentacija je na vaši elektronski pošti, gospod dr. Ferk jo je poslal, tako da jaz sem jo tudi danes že pogledala, jaz upam, da bomo hitro, ker so vse pripombe vas in nas, ki smo jih na tem sestanku posredovali, upoštevane, jaz upam, da bomo to hitro, sedaj mi kot člani oz. vi kot člani pogledali in dejansko bi res v naslednjem tednu takoj razpis objavili na naši spletni strani in pa na portalu. Sedaj, v kolikor menimo, da je mogoče res bilo nekaj časa zamujeno, je prav, da povemo, da je bil gospod dr. Ferk bolan, kar je bilo tudi napisano na elektronski pošti, tako, da misli, da je prav, da povemo zakaj je nekaj dni bilo zamujenih, potem je pa še gospa Šinkovčeva malo več časa pregledovala, kot bi bilo mogoče nujno, ampak vsekakor razpisno imamo, fino je, da jo pogledamo, v naslednjem tednu bi pa razpis objavili na naši spletni strani, pa mogoče skrajšali mogoče za kakšen dan rok za prijavo, ker vemo, da tisti, ki se nameravajo prijaviti, najbrž že nekaj delajo na tem, saj je bilo že nekaj razgovorov, tako da mogoče bomo lahko s tem pridobili kakšen dan.

**Mirko Antolovič:**

Hvala za besedo. Se opravičujem za prejšnjo, pri drugi točki, res je eno pojasnilo, kar se tiče tega in res to kar kolega ni mogel vedeti, da danes, da smo danes popoldan dobili od gospoda Ferka to pošto, ker je bil odsoten, ker je ravno prej govoril, da je bil na enem pogrebu, tako, da danes smo res dobili od tega inštituta. Jaz bi pa imel pri, tukaj, točki par stvari. Mi smo sprejeli na občinskem proračunu nek znesek oz. strošek predviden za meritve smradu na Vrhniki, tako, da za enkrat mi še nimamo nobenih konkretnih, ne odgovorov, ne dejanj v zvezi s tem, kaj smo naredili, kako bomo naredili, da bomo že to stvar tudi že speljali. Pa vsaj neki uraden odgovor dali na ven tistim, ki jih to najbolj prizadeva. To je ena stvar. Druga stvar je, jaz bi rad opozoril na neurejen pločnik na križanju ceste Tržaške pa Poštne ulice. Kljub temu, da imamo točko pet, ampak mislim, da govori o teh parkiriščih, ki jih že imamo. Če poznamo vsi na Vrhniki Tržaško cesto, pločnik za pešce, ko zavijamo desno na Poštno ulico proti pošti, nasproti vrtca, z umestitvijo modrih con v tej ulici sta se umestili še dve parkirni mesti, takoj ob stavbi krajevne skupnosti. Zelo nerodno postavljena zgodba pločnika, preprosto pravega ni, zelo je ogrožena varnost oseb gibalno omejenih, to se pravi invalidov na vozičkih. Nikakor nimajo nobene možnosti priti v Poštno ulico po površinah, namenjenih pešcem. Ker tam se začne pločnik iz tako rekoč iz nič, pa par centimetrov, zavija takoj, ob tem je parkiran avtomobil. Ne vem tudi, koliko je to zakonsko dovoljeno, da tako blizu križišča, se sploh umesti parkirno mesto. Tako da tukaj bi rad opozoril, da vse te šibke udeležence v prometu, da je tam ogrožena njihova varnost. Tudi vozički za otroke, pa tudi starejši ljudje, ki so manj spretni, ker pač nimajo toliko moči v nogah. To bi prosil, da, ker tudi to je bilo opozorilo nekaterih krajanov iz tega dela, ki tam živijo. Tam je tudi zelo malo urejenih površin prav za invalide. Se pravi pločniki niso pravljeni, ta del v strogem centru je kritičen. Še eno stvar bi rad vprašal. Mi tukaj sprejemamo razno razne odloke. Med ostalimi sprejemamo tudi, konkretno je to bilo pred časom, odlok o lokacijskem načrtu za kakšne objekte, ki jih tukaj sprejemamo, potem pa ne vemo, kdo nadzira izvajanje tega odloka oz. ali je vse dejansko na terenu tako, kot je v odloku zapisano. Namreč, kar nekaj krajanov se je obrnilo z enim problemom z nekim objektom na Cesti gradenj, kjer je zaprta peš pot, ki je po odloku urejena kot peš pot, ki povezuje Poštno ulico in Staro cesto in je to tudi intervencijska pot, ki je pa tudi zaprta. Sedaj pa ne vem, kdo to nadzira, kdo ima čez te zadeve, da jih pregleduje. Mi tukaj sprejemamo neko stvar, sedaj je pa vprašanje, ali se to na terenu, kako se izvaja in kaj je s tem. Tako, da tukaj prosim, če kdo ima kakšen odgovor v zvezi s tem, pa to ugotovi pravilnosti ali pa nepravilnosti. Jaz se v to pač ne spuščam, kaj je prav pa kaj ne. Hvala lepa.

**Daniel Cukjati:**

Imam sklop vprašanj, in sicer so problemom, ki se nas je delno že dotaknil, načrtuje se pa, da se nas bo v prihodnosti bistveno bolj. Sicer to je problem namestitve migrantov na Vrhniki. Name se obračajo največkrat občani tako Stare Vrhnike kot Vrhnike, ki živijo v okolici Trojice. In sicer zaradi bojazni, kaj bo z tem centrom, glede na to, da se je namestila gor tabla "namestitveni center". Sedaj, jaz sem večkrat že slišal, da naj bi bil ta center za rizične skupine. \_\_\_ me zanima, glede na to, da bi morala biti Občina s tem seznanjena, saj preko Komunalnega podjetja nudi vodo in ostale komunalne storitve. Kaj se bo dejansko tam gori dogajalo in za koga je to namenjeno. Sedaj, če spomnim, jaz sem, mislim, meseca septembra opozoril na problem tega centra in izrazil pomisleke \_\_\_ med temi migranti niso samo begunci, da so migranti, da so lahko tudi teroristi \_\_\_ sem pač na tem seji, sedaj ne vem, katera beseda je bila uporabljena, ampak mislim, da bil označen za ksenofoba. \_\_\_ po tistem, ko sem jaz izrazil, se je pa zgodil Köln, zgodil se je Pariz, zgodili so se ropi, dogajala so se posilstva po vsej Evropi, kjer sprejemajo te migrante in to največ v tistih državah, ki so jih pač na začetku odprto sprejemali, sedaj in pa v prejšnjih letih. Pač jaz mislim, da so moji pomisleki čisto utemeljeni in zato me zanima, bom postavil konkretna vprašanja. Najprej, kaj se smatra pod dikcijo, da bomo sprejemali rizične skupine, kdo so to rizične skupine, potem, kdo bo kril vse stroške sociale. Če bodo tukaj

nameščeni dlje časa, to so vrtci, šole, zdravstvo, pač vse, kar zraven paše. Kdo bo zagotavljal varnost in kril stroške varnostne službe, ne samo v vrtcu, ne samo v šoli, ampak varnostnike, ne vem smo imeli primer Blagomiksa, varnostnike na prireditvah občinskih, varnostnike na koncu koncev tudi pri meni doma. Kaj ste kot župan, ki ste seveda v prvi vrsti odgovorni za dobrobit občanov, naredili, da takšnega centra na Vrhniki na bi bilo, ker je po mnenju vseh pač neprimerna lokacija. Pet minut od centra, v bližini samega vrtca, šole in pa kdo bo s strani občine nosil odgovornost, če se pri nas zgodi Köln, ne ali pa Pariz, ali pa kaj takšnega. Za enkrat to, bi pa potem imel pač pobudo, če bom zadovoljen z odgovori.

**Stojan Jakin:**

Odgovori bodo pisno prihodnjič, zaradi tega, ker to kar vi sprašujete, je stvar države. Občina pri teh zadevah popolnoma nič nima. Jaz sem bil na zadnjem sestanku pri gospodu Šeficu v januarju mesecu. On mi je vse te zadeve, kar ste sicer sedaj vi malo z dvomom postavljali, potrdil in tudi danes smo dobili en mail od njih, ki sem ga zahteval glede na vprašanja Krajevne skupnosti Stara Vrhnika, kako je s temi zadevami. Oni so točno in jasno rekli, da delajo v celi Sloveniji, pač na svojih objektih te zadeve, jih pripravljajo, Občino obvestijo in tudi so pripravljeni, Šefic je pripravljen na Vrhniko priti in se pogovarjati tudi s krajanji. Ni pa Občina tista, ki bo karkoli odredila in tudi tako kot pri kakšni drugi zadevi, jaz ne vem, verjetno poznamo samoupravo, kakšen je domet župana in kakšen je domet države. Na tem primeru je strogo to domet države in še nekaj, s strani Šefica je bilo tudi jasno zagotovljeno, da tisti, ki so počeli čudne stvari v Kölnu nimajo vstopa v nobeno evropsko državo. Nemčija jih mora transportirati v državo, iz katere so prišli, na tak način, da ne vstopajo skozi nobeno drugo državo. Torej ali je to ladja ali avion, kakorkoli, skratka ti ljudje, čeprav nekdo, nekateri skušajo prikazati, da bodo to k nam prišli, teh ljudi zagotovo k nam ne bo. Rizične skupine pomeni predvsem družine z otroki, če bodo prišli, vendar nihče še danes ne ve. Cela Evropa, verjetno sledite tudi dnevni novicam, cela Evropa ne ve, kaj se bo z begunci dogajalo. Tako, da mi lahko delamo, kar hočemo, jaz pa kot župan gotovo ne bom šel na nož z vlado, ampak grem z dogovarjanjem, kajti edino z dogovarjanjem kaj lahko dosežemo. Če bomo skušali tako kot Kidričevo, namreč on mi je tudi povedal, tisto Kidričevo je pač nekaj bilo tam, ampak oni naprej delajo, tako kot so prej delali. In država ima svoje lastne objekte, to so njihovi objekti. Tako da je tukaj se treba dogovarjati z njimi, ne pa nekaj na silo probati od njih zahtevati, ker bomo lahko ravno bumerang dobili nazaj. Toliko lahko v tem trenutku rečem. Vse ostalo bom pa prihodnjič, dal, ko dobim kakršna koli pisna pojasnila s strani Ministrstva za notranje zadeve.

**Daniel Cukjati:**

Ja, jaz se pač s tem ne strinjam, glede na to, da bi moral župan in Občinski svet prvi zagrabiti za to in pač eno protestno noto dati, da ta objekt ne sodi k nam v centru mesta

**Daniel Cukjati:**

... in temu narediti. Vrhnika ima vodo, svoj vodovod, pač se pipa zapre, tako kot v času osamosvojitvene vojne se lahko ...

**Stojan Jakin:**

... da vam povem samo to, oprostite, da vpadam v besedo, voda je državnega pomena in za vodo mi imamo dovoljenje od države, da jo sploh lahko črpamo, torej nam država lahko da zahtevek, da se na Borovniškem vršaju ustavi črpanje, ker so nam oni dali koncesijo, ne mi njim.

**Daniel Cukjati:**

... čas je tekel, tako, da bom podaljšal. Sedaj država pač bo delala naprej, dokler ne bo videla, da je volja ljudstva drugačna, potem se bodo pa obrnili. To običajno pri takih zadevah, če smo tiho, nas tepejo, če pa se oglasimo, se pa nekaj zganejo. \_\_\_ imamo včasih tukaj na Občini občutke. Sedaj jaz predvsem to govorim, skozi govorijo rizične skupine, rizične skupine, in bi tudi spraševal dodatno vprašanje, če je to za Ministrstvo rizična

skupina pač družina z mladoletnimi otroki. Ne, ampak mi rizične skupine si predstavljamo nekaj drugega. Mladoletni otrok, če pa tukaj beremo poročila: sedem mladoletnih posililo mladoletnico, petnajst in sedemnajst letnik dvanajstletnico, mladoletnik posilil dvainsedemdesetletno upokojenko. Na netu to je ogromno teh posnetkov, ne, to je za nas mičkeno drugačno pojmovanje mladoletne osebe. Pri nas mladoletnik igra playstation, to so pa vojni veterani lahko. Ne govorim, da so to vsi, samo dokler država tega ne zna ločiti in tega ne zna ločiti, kdo je kdo, takrat mora pač Občina vztrajati, da tega ne bo na Vrhniki, dokler ne bo znala tega ločiti država, ampak država tega ne zna ločiti, ker se to dogaja in zaradi tega mislim, da bi morala občina sprejeti sklep, da pač tega centra ne odobrava in da bo naredila vse, da tega centra v tej obliki ne bo, dokler se to ne reši. Hvala.

**mag. Miroslav Ribič:**

Dober dan želim, imam dve vprašanji, sicer, prvo vprašanje sem danes z gospo, ki je vodi civilno iniciativo proti smradu, me je prosila, da je napisala pismo pred enim, pol leta nazaj, kaj glede smrada na Vrhniki in, da ni dobila pravega odgovora, zato bi prosil, da pogledate to pismo, da, kaj se je zgodilo in kaj se dela na tem, da se odpravi ta smrad, mislim pa, da je tukaj kompostarna Saubermacher. To je, to mi je danes gospa to pismo tudi še enkrat poskenirala in poslala in lepo prosim njeno vprašanje, pa mislim, da je najboljša, da mi kar eno pisno vprašanje pripravite. To, drugo bi imel pa pobudo, pobuda je pa, da bi prosil, da že v naslednji seji, če lahko vse te materiale, ki jih dobimo po pošti, če jih lahko dobimo tudi po mailu, ker bo dosti lažje, ker jaz moram tudi mojim kolegom ta materiale posredovati, da se lažje tudi stranka skozi usklajujemo.

**Stojan Jakin:**

**mag. Miroslav Ribič:**

... bom probal do konca, potem boš pa ti in bi prosil, če bi lahko z istim, saj to ni takšen problem, ko imate že napisano, jih lahko samo po mailu pošljete in lep prosim, če lahko to že naslednjo sejo dobimo vsi po mailu, mislim to, kateri hoče, jaz bi pa želel. Prosim, hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Sedaj, kar se tiče prvega dela jaz bi samo prosil, kdo je to, ker, namreč jez sem imel še po novem letu še sestanek z civilno iniciativo, osebno gospa Mojca Mele, ki sicer vodi, je bila zraven, pa še trije ostali so bili. Ker smo ravno se pogovarjali, namreč zahtevamo določene ukrepe s strani Ministrstva naprej, tako, da me preseneča, rad bi vedel, komu še nismo odgovorili. Z Mojco smo v navezi.

**mag. Miroslav Ribič:**

Ja, to je ona in v bistvu se, ravno verjetno se tudi bo to malo mogoče povežalo tudi s tretjo točko. Ona pač pravi, da ste, res je, da ste imeli, se pogovarjali, da ste pripravljali tudi ene analize, katere bi bile, ampak, da ni nikakršnega pozitivnega učinka, predvsem od te kompostarne recimo, od tega Saubermacherja.

**Stojan Jakin:**

Kar se tega tiče bomo skušali rešiti tako ali tako z Ministrstvom. Kar se pa drugega vprašanja, oz. pobude tiče, bi pa samo to rekel, da vsi kompletni materiali so na spletni strani. Pošiljanje po mailu ni noben problem, lahko se tudi to dogovorimo, ampak jaz se bojim, da bodo »fajli« preveliki in da bodo poštni nabiralniki to zavračali, ker materiali so kar obsežni, tako, da se mi zdi, da je mogoče najenostavnejše na spletno stran se zlogirati, priti na občinski svet in potem iz tega ven potegniti vsak material posebej. To lahko vsak občan naredi, tudi svetniki, tudi kdo drug. Tako, da se bojim, da šlo čez preko nabiralnikov.

**mag. Miroslav Ribič:**

Jaz mislim, da je tehnika tako dobra, da se tudi lahko »zipa« in da se to pošlje res, to ni en takšen problem, jaz mislim, da to za

direktorico, pa za vaše to res ne bo problem, če bi to dobili po mailu. Najmanjša .... dobre volje pet minut časa. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, gremo naprej, gospod Sladič!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Ena kratka pobuda, vezano na seje, jaz bi predlagal, da gremo nazaj na zapisane magnetograme, ker spremljati potek sej po internetu na ta način kot je sedaj je zelo ...

**Mirko Antolović:**

... pa še dodatno

**mag. Viktor Sladič:**

... pa še dodatno, tako je skoraj nemogoče, ker poslušati štiri ure razgovorov, župan bi \_\_\_ debatnih krožkov in bi predlagal, da se ti magnetogrami zapisujejo in kot taki objavijo. Druga pobuda pa je, vsem svetnikom in vsem udeležencem vezano tudi na to, ker je to zelo moteče pri poslušanju, da telefone ugašujemo, ali jih puščamo zunaj pred sejne ali pa vsaj ne imejmo na mizah, ker je to zelo moteče. Potem imam vprašanje glede mostu čez Črno mlako, med Sinjo Gorico, pa Blatno Brezovico. V decembru je bila postavljena tabla, da je prepoved na osemnajst ton skupne teže. Krajevna skupnost o tem predhodno ni bila obveščena in sprašujejo, zakaj taka omejitev, ker so občani sedaj vsa težja bremena voziti preko Bevk, kar prevoze kurilnega olja, betona, peska, mleka in tako naprej bistveno podraži in pa zanima jih ali je to začasna ali stalna prepoved, ali je ta prepoved zaradi slabega stanja mostu, pa če so predvideni kakšni nadaljnji ukrepi, kot je obnova mostu, izgradnja novega, ker od decembra, razen tega, da je postavljena tabla se ni zgodilo nič. Potem imam dve vprašanji v zvezi z komunalnim prispevkom. Verjetno za marsikoga bo novo, za marsikoga tudi ne, namreč Ministrstvo za okolje in prostor je lani pregledalo Odloke, ki jih je Občina posredovala v pregled, Odlok o komunalnem prispevku in pa programu opremljanja in so ugotovili veliko neskladij v Odloku o komunalnem prispevku in so pozvali Občino, da to popravi. Iz odgovora Občine ni bilo razbrati, da bi bila Občina pripravljena ta Odlok spremeniti, zato je ministrstvo lani decembra ponovno pozvalo Občino, da v devetdesetih dneh Odlok o komunalnem prispevku popravi, gre med drugim tudi za stvari, na katere smo ves čas v fazi sprejemanja opozarjali, da niso skladni z zakoni, pa ste vseeno izglasovali tisti, ki ste pač tajno glasovali za tak Odlok in seveda je ministrstvo potem tudi opozorilo, če to ne bo storjeno v devetdesetih dneh, da bodo ravnali v skladu z Zakonom o državni upravi, kar pomeni, da bo predlog \_\_\_ za začetek ustavne presoje tega Odloka, pa me zanima zakaj ne upoštevamo mnenj pristojnega ministrstva in pa zakaj ne gremo v spremembo Odloka, ker je evidentno, da je v teh določbah neskladje. In pa drugo vprašanje, kar se tiče komunalnega prispevka, je pa vsaj Občinski upravi znana sodba Upravnega sodišča, gre za zadevo občan proti Občini Vrhnika, ki je vložil vlogo za gradbeno dovoljenje po uveljavitvi OPN-ja Občina pa v šestih mesecih ni sprejela novega odloka in bi morala prispevek obračunati po državnem pravilniku, pa mu ga je po Odloku iz leta 2009. Sodišče ugotovilo, da je Občina tukaj kršila zakonodajo, da ima občan prav, da ima Občina narobe, odpravilo Odločbo in naložilo Občini, da podmiri v skladu z zakonom oz. predpisom, pa je Občina ravnala ravno obratno, odmerila mu je po novem Odloku, celo razpravljala je v obrazložitvi Odločbe, kako sodišče ni pravilno ugotovilo stanja in ni zadosti obrazložilo, pa me zanima zakaj tako ravnanje, zakaj taka ignoranca sodnih odločb in čemu seveda to služi in pa kako mislite ravnati v ostalih podobnih primerih, ki se nanašajo na sodbo Upravnega sodišča. Sedaj sem pa prišel na ta vprašanja, za katera sem prej povedal, da jih imam v pisni obliki, sprašujem župana, glede na to, da imam samo še trideset sekund časa, ali jih preberem ali vam jih izročim, pa samo svetnikom povem, na katera področja se nanašajo, da ne bi ...

**Stojan Jakin:**

Najbolje, da jih izročite, zato ker ne bi šli čez, ker bo časa zmanjkalo.

**mag. Viktor Sladič:**

Kar se tiče nepremičnin v občinski lasti, potem varovanje nepremične kulturne dediščine, sprememb namembnosti parcel v občinski lasti in pa vprašanja glede naravne kulturne dediščine, za katera bi želel pač en kompleksen odgovor, zato bom izročil ...

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Vse odgovore boste dobili v pisni obliki. Naslednji je gospod Leon Marjan Možina! Hvala.

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa za besedo, pozdrav vsem. Moje vprašanje se oz. dve vprašanji se v bistvu nanašajo na Robovo cesto in pa na stalno mokroto, dejansko na teh cestah, skratka vodo, ki teče izpod Svete trojice, to se pravi eno je pri Trevnu, tam pri, dejansko pri novih vrstnih hišah in teče to čez cesto in pa drugi tukaj pri bifeju, mislim, da več ali manj vsi poznate. Zadeva je problematična v tem smislu, da otroci, ki hodijo, tako na Staro Vrhniko, kot tisti, ki hodijo proti Vrhniki so dejansko v nevarnosti, ker so stalno poškrabljeni s strani avtomobilov, ker hitrost je tam petdeset kilometrov na uro sicer, ampak dovolj da oplahne otroke s to vodo, ki je prisotna. Kaj se da tukaj dejansko narediti? Ali se da to preprečiti, da bodo ti izviri, ki so, to sta dva močna izvira, se kako zajela in ustrezno priklopila dejansko na meteorno kanalizacijo in podobno. To je prva zadeva in še naprej, pločnik pri Fortradeu, tam, kjer dejansko otroci hodijo na Staro Vrhniko ni pločnika, ampak so to mlake vode in otroci dejansko so tudi, ne vem kako hodijo sploh, ali se tistih mlak ogibajo, zato ker ena je dejansko čez cel pločnik in podobno. To je zadeva, ki je že kar nekaj časa, ne od letos, ampak nekaj časa že traja. Nobeden se dejansko ni vtaknil v to, ampak mislim, da je to potrebno ustrezno ukrepati. To je ena stvar, druga pa, smo včeraj na Svetu zavoda vrtca razpravljali tudi o begunski problematiki, pa ne bom načenjal tega, kar je že gospod Cukjati povedal, da je begunski center oz. namestitveni center na Stari Vrhniki neustrezen in je dejansko mislim nemogoče, da se tam dejansko nahajajo begunci v neposredni bližini vrtca in šole, ne bom govoril o tem, ampak bilo je tudi vprašanje oz. ravnateljica je povedala, da je varovanje, ki je bilo za dva varnostnika, je bil izstavljen račun, oni so ga plačali in ga tudi prenesli, oz. sporočili Občini in od tega do danes še niso dobili odgovora. Ali se bo to poravnalo, kdo bo to poravnal in tako naprej. Toliko, hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. No, vse račune pošiljamo direktno naprej na državo, oni poravnavajo vse te račune, tako, da bomo preverili kaj se je s tem računom zgodilo. Gospa Nataša Frank!

**Nataša Frank:**

Hvala za besedo. Mene pa zanima najprej glede belih lis, smo videli, da se je neka proračunska postavka povečala, če je predvidena tudi Ligojna morda v tem območju. Morda, če gospod podžupan kaj ve. Potem pa drugo vprašanje, pa glede varnosti ceste Vrhniko-Ligojna, in sicer dva dni nazaj je zbil svaka. Na cesti so bile maškare, ampak tudi pred leti je bil, smrtno žrtve so bile na tem območju, tako da me zanima, če se kaj razmišlja o kakšnem pločniku oz. povečanju varnosti. Tam otroci niti ne morejo peš iz šole, ker je prenevarno.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Kar se tiče prvega dela, mogoče bi gospod Skodlar mogoče odgovoril!

**podžupan Janko Skodlar – odgovor:**

Hvala, sedaj tukaj je prišlo do ene velike iniciative glede večjih konzorcijev, več konzorcijev se je nekako oblikovalo po celi državi, da bi prišli na bistveno višjo raven glede hitrosti prenosa podatkov in seveda bi bilo škoda, da Vrhniko ne sledi temu, tem

možnostim, gre pa za to, da se te hitrosti povečajo do sto megabitov na sekundo, kar je bistvena sprememba glede na to, da dejansko obstoječi mehanizmi za enkrat ne omogočajo hitrejših gradnje, saj operaterji ne sledijo potrebam ali pa nočejo ali pa nimajo interesa. Tako, da se sedaj nekako gre v dve smeri, da bi mogoče prišli v varianto s subvencijam oz. kandidirali na razpise ali pa neka širša možnost, še boljše zgodba, kjer bi sodelovala Evropska banka za obnovo in razvoj. Se pravi ta dokument, ki ga naj bi sedaj dobili, je osnova za to, da lahko kandidiramo bodisi na eno varianto ali na drugo varianto, gre pa za to, da se pokrije celotno območje občine, kar je v preteklosti že bilo poskušano, pa se potem ni zgodilo. Upamo, da bo sedaj tokat to omogočeno. Tudi Ligojna, cela občina.

**Stojan Jakin:**

Hvala jaz bi tukaj samo še opozoril, sedaj me je gospa direktorica opozorila, odgovor je v bistvu že podan delno na točki 2 stran 8 odspodaj, kjer je bilo to vprašanje tudi na Občinskem svetu že postavljeno in odgovor Telekoma je bil, da so in Ligojno in Staro Vrhniko dali v svoje programe. Kar se pa tiče pločnika, pa vemo, da je to mičken daljša zgodba. Mi smo že večkrat sedeli, ne vem, če bi gospa Kobalova, ali bomo pa pisno podali, kakor želite. Dejansko je malo daljša zgodba, jaz pa moram reči, da še ena zadeva, ki jo imamo, me je ravno izzval naš novinar, ki jutri pride po par vprašanj, da mu pojasnimo. Tudi Ligojna je postavila prošnjo za nastavev radarja, občasno no in radar v avtomobilu v Ligojni nima kje stati, mi imamo v letošnjem letu v planu, potrdili smo tak plan, tudi nabavo manjšega radarja, tistega v škafli, tako kot ga imajo, pa to ni zato, da bi polnili proračun, to zagotavljam, ker moj interes ni, da se veliko kaznuje, ampak ljudje, ko to vidijo začnejo pa bolj previdno voziti, in ko bodo nekoliko vedeli, da so ti radarji okoli bodo tudi drugače vozili, ker klanec gori tam pri Matildi oz. nasproti pokopališča, tam so zelo, zelo že previdni, ali z drugimi besedami. Včeraj sem vprašal komunalnega redarja, ki je pred šesto uro tam, pa do dvanajstih, rekel je, da jih je petindvajset ujel. Torej če v celem dopoldnevu tam jih samo petindvajset ujame, potem pomeni, da so se ljudje že navadili in to je tisto zakaj so radarji, ne zato, da bi ne vem kaj kasirali ampak zato, da \_\_\_ aha tukaj je pa včasih radar, pa tudi to pomaga. Tako, da v Ligojni je pa problem. Ligojna ima tudi cono trideset in podobno, ampak nadzirati ne moremo in če ne nadziraš, potem so tudi hitrosti večje. Kar se pa pločnika tiče, bomo pa pojasnilo dali, ker vem, da so o tem že večkrat govorili s krajevno skupnostjo in bi bilo prav, da bi se tam tudi naredilo, ali je to tista cesta, ki gre proti Horjulu, ali je pa ta cesta skozi samo Ligojno, tukaj sedaj se čisto ne spomnim vseh detajlov, ampak vem, da smo se o obeh teh cestah pogovarjali. Najlepša hvala.

**3. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki**

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Za območje reciklažnega centra v Sinji Gorici na Vrhniki je bil v letu 2007 izdelan Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki. V obdobju po sprejetju OLN PUSP za reciklažni center na Vrhniki se je zakonodaja dopolnjevala v smeri, ki ne omogoča enemu predelovalcu na področju Slovenije zbrati zadostne količine odpadne električne in elektronske opreme, ki bi omogočila rentabilno predelavo.

Točko je obravnaval odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič in Valerija Mojca Frank; na vprašanja sta odgovarjala župan in Emil Nanut, direktor družbe Kemis, d.o.o.

Razpravljala sta: Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 16  
PROTI: 7

**Sklep je bil sprejet.**

**4. Ugotovitev javne koristi za razlastitev za ureditev pločnika ob cesti R3642/1146 Vrhnika–Podpeč v naselju Verd**

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Občina Vrhnika je že v letu 2015 načrtovala začetek izvedbe investicije Vrhnika–Podpeč z ureditvijo pločnika ter izgradnjo sanitarne kanalizacije od Ljubije proti Bistri. V fazi pridobivanja zemljišč je bila pridobljena večina zemljišč, potrebnih za ureditev pločnika, z lastniki zemljišč pa so bile sklenjene ustrezne služnostne pogodbe in predpogodbe o prenosu zemljišča. Kljub več dopisom in tudi posredovanju KS Verd občina še ni uspela pridobiti služnostne pravice za eno parcelo, ki leži v zasebni lasti.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanje sta postavila: Anže Slabe in Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sklep o ugotovitvi javne koristi za razlastitev dela nepremičnine, parc. št. 793/0, k.o. Verd (2003), se sprejme v predloženem besedilu.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
Za: 22

**Sklep je bil sprejet.**

**5. Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. V Občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Zaradi pomanjkanja parkirnih prostorov se pogosto parkira na voznih površinah, kar ponekod onemogoča odvijanje normalnega dvosmernega prometa. Zaradi navedenega je potrebno na določenih lokacijah spremeniti dvosmerno prometno ureditev v enosmerno. Pred kratkim se je odprlo tudi parkirišče P&R v Sinji Gorici, kjer je omogočeno parkiranje dnevnim migrantom, zato ni potrebno, da so omejitve na modrih conah od zgodnjih jutranjih ur. Ob sobotah (razen pri ZD Vrhnika) in nedeljah ni izkazane potrebe po modrih conah.

Točko je obravnaval odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo s podanimi pripombami posreduje občinskemu svetu v obravnavo. Točko je obravnaval tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Barbara Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.**

**Za desetim obstoječim členom se doda nov člen, ki se glasi: »Časovna omejitev parkiranja ne velja na državne praznike, ki so določeni kot dela prosti dnevi, razen pri Zdravstvenem domu.«**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

**6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Občinski svet Občine Vrhnika je že v lanskem letu podaljšal Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina; ker se je zadeva dobro obnesla, se enako predlaga tudi za leto 2016.

Razpravljal je Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P**

- 1. Za eno ali več stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za večje porabnike plina znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči:**
  - priključna moč nad 50 kW do vključno 500 kW, 709,66€ in 4,7165€/kW za vsak nadaljnji kW
  - priključna moč nad 500 kW, 2.832,06€ in 4,1577€/kW za vsak nadaljnji kW.
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **7. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja**

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o. S 1. januarjem 2013 je stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki predpisuje način oblikovanja cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Pristojnosti za sprejemanje in nadzor nad cenami Uredba prenaša na lokalne skupnosti oziroma na pristojne občinske organe.

V Zakonu o varstvu okolja je določeno, da pristojni minister podrobneje predpiše metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde, tehnične, vzdrževalne, organizacijske ter druge ukrepe in normative za opravljanje javnih služb. Skladno s temi zakonskimi določbami je vlada sprejela in izdala Uredbo, ki je podlaga za izdelavo Elaborata o oblikovanju cen posamezne javne službe na območju Občine Vrhnika, to je:

- oskrbe s pitno vodo,

- odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode,
- praznjenja greznic in MKČN.

Nove predračunske cene je treba določiti predvsem zaradi uskladitve odmkov predračunskih in obračunskih cen leta 2015, kot je določeno v 6. členu Uredbe in zaradi pričakovanih sprememb v obsegu stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov v prihodnjem obdobju, to je letu 2016.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

Razpravljala sta Pavel Oblak in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji sklepi:

### **1. SKLEP OSKRBA S PITNO VODO**

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,2258 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
- vodarino v višini 0,6996 EUR/m<sup>3</sup>

### **2. SKLEP ODVAJANJE KOMUNALNE ODPADNE VODE**

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno odvajanja odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 5,2517 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- odvajanje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,4073 EUR/m<sup>3</sup>.

### **3. SKLEP ČIŠČENJE KOMUNALNE ODPADNE VODE**

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe čiščenja komunalne odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 2,6879 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- čiščenje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3712 EUR/m<sup>3</sup>.

### **4. SKLEP STORITVE, POVEZANE Z GREZNICAMI IN MKČN**

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe storitev, povezanih z greznicami in MKČN v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino za storitve, povezane z greznicami in MKČN do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 0,8503 EUR/mesec,
- ceno storitve v višini 0,2848 EUR/m<sup>3</sup>.

### **5. SKLEP**

Gospodinjskim odjemalcem se obračunana omrežnina odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 1,25 EUR/mesec. Razlika se zagotovi z Rebalansom proračuna Občine Vrhnika v obliki subvencije.

### **6. SKLEP**

Cene veljajo od 1. 3. 2016 dalje.

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 19  
PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.



## **8. Imenovanje članov sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti –območne izpostave Vrhnika**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Dne 8. 3. 2016 bo potekel mandat članom sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti (JSKD) – območne izpostave Vrhnika, zaradi česar je potrebno imenovati tri nove člane.

Postopek je izvedla KMVIAZ, ki je pravočasno prispele predloge odprla in pregledala na svoji 8. seji dne 20. 1. 2016.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika za člane sveta Javnega sklada Republike Slovenije Območne izpostave Vrhnika na predlog kulturnih društev, zvez kulturnih društev ter posameznikov s področja kulturnih dejavnosti, ki delujejo v Občini Vrhnika imenuje naslednje člane:**

1. **Nataša Ogrin Jurjevič,**
2. **Ana Marta Grom,**
3. **Marija Kupec.**

**Članom sveta Javnega sklada Republike Slovenije Območne izpostave Vrhnika traja mandat štiri leta, in sicer od 9. 3. 2016 do 8. 3. 2020.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **9. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste**

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je med drugim povedala, da bo 31. 3. 2016 potekel mandat predstavnikom javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Glede na navedeno je potrebno imenovati enega predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Predstavniki javnosti bo imenovan za dobo štirih let z možnostjo ponovnega imenovanja.

Postopek je vodila KMVIAZ, ki je na svoji 8. seji dne 20. 1. 2016 obravnavala vlogo, katere predlagatelj je bila stranka DeSUS.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste na predlog političnih strank in list imenuje:**

– **Vida Draščka.**

**Predstavniku javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste traja mandat štiri leta, in sicer od 1. 4. 2016 do 31. 3. 2020.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **10. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo 4**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo 4 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

## **11. Predlog prerazporeditve sredstev**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Zakon o izvrševanju proračunov RS za leti 2016 in 2017 v 31. členu določa, da mora o spremembah vrednosti projektov nad 20 % izhodiščne vrednosti odločiti občinski svet, kar pa ni potrebno v primerih, kadar veljavna vrednost in vrednost po predvideni spremembi posameznega projekta ne presega 100.000 EUR.

Vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog prerazporeditve sredstev in soglaša s predlagano spremembo veljavnega načrta razvojnih programov občine Vrhnika, in sicer s povečanjem vrednosti projekta OB140-15-0021 WiFi v centru Vrhnike s 7.000,00 EUR na 19.200,00 EUR. Sredstva v višini 12.200,00 EUR se zagotovijo iz proračunske postavke 23001 – Splošna proračunska rezervacija.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 21.10.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Predsedujoči  
Župan  
Stojan Jakin

