

ZAPISNIK

8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 10.12.2015 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolović | SDS |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Alenka Džafič | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos | SD |
| 17. Janez Kikelj | SD |
| 18. Vid Drašček | DeSUS |
| 19. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 20. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak | SLS |
| 22. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- | | |
|-------------------|--------------------------------------|
| 1. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Igor Petek in Dušan Marc, predstavnika Snage, d.o.o.
2. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje vse lepo pozdravil in opravičil odsotna svetnika, nato pa predlagal, da se točka z naslovom Osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Občine Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Predlog je bil sprejet

Nato je bil v sprejem predlagan naslednji

DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 11. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016
4. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
5. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016
6. Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015–2020
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika
8. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016
9. Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016–2020
10. Osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika – skrajšani postopek
11. Predlog Akta o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana
12. Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017
13. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
14. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016
15. Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 11. 2015

Na zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P

Sprejme se zapisnik 7. redne seje občinskega sveta z dne 5.11.2015.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Zapisnik je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika(magnetogram):

Stojan Jakin:

Na večino vprašanj in pobud iz prejšnjega tedna so tukaj podani odgovori. Jaz bi mogoče podal še malo bolj obširen odgovor na vprašanje, ki ga je sicer tudi danes gospod Drašček zastavil okrog železniške postaje. Streha na železniški postaji bo do konca leta urejena, danes je bila podpisana z moje strani naročilnica za izdelavo ostrešja, tako da lahko smatramo, da je ta stvar tudi rešena. Glede ostalih vprašanj bi najprej sprožil prvi krog prijav za tisto, kar je starega, če imamo še kakšno vprašanje, prosim za prijave. Zaključujem prijave.

Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Dober večer v mojem imenu. Dobil sem delne odgovore na določena vprašanja, nisem pa dobil odgovora v zvezi z park&drive. ___ sem prosil za analizo, pa akcijski program, pa nisem dobil v gradivu, na osnovi, še enkrat ponavljam, na osnovi katere analize se je odločalo, tak velik projekt, skoraj milijonski projekt. Glede na to, da sedaj gledamo prazna parkirišča in glede na to, da je bil, kolikor vem, ___ razpis za vzdrževanje tega parkirišča, spet večji znesek, po mojem mnenju nepotreben. Zaradi tega bi še enkrat prosil za to analizo, ki je bilo že večkrat omenjeno, da je bila narejena in pa celoten investicijski program. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Dober večer z moje strani. Samo na eno vprašanje, na eno vprašanje ste mi dali odgovor že na prejšnji seji. Na vprašanje, ki se nanaša pa na aneks za asfaltiranje ceste na Mirkah do Rijavcev, s katerega je bilo rečeno, da bo poslano po elektronski pošti, ali kako drugače, ga pa do tega trenutka še nisem dobil. Sicer imam informacijo, da ste nekaj urejali s krajani v to smer, ampak to je bilo po tem, ko sem to vprašanje zastavil, tako da bi prosil za eno kratko pojasnilo, lahko tudi po elektronski pošti. Hvala.

Stojan Jakin:

Gospa Kobalova, prosim!

Tina Kobal:

Kot je bilo povedano, že takrat, ko ste postavili to vprašanje na prejšnji seji, smo z njimi zadevo urejali. Prišlo je do enega nesporazuma tudi glede javne razsvetljave, pa asfaltiranja, tako, da smo z njimi to vse uredili, podpisan je aneks, je že nekaj časa zaključeno, tako s krajani, kot s Krajevno skupnostjo, lahko vam pa pošljemo te anekse po želji po elektronski pošti.

mag. Viktor Sladič:

To se pravi, ta aneks, ki ste ga potem na koncu uskladili 100 pa ne vem koliko evrov, to je sedaj dokončna zadeva? Potem mi ni treba nič pošiljati. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz sem na prejšnji seji postavil vprašanje glede nezaupanja v Zavod Ivana Cankarja oz. v njihove bilance v zvezi s sredstvi, prelivanje, saj je tukaj zapisano, vendar potem se o tem nismo nič pogovarjali, ali pa, da bi, ne vem, pristojni iz Zavoda kaj pojasnili v zvezi z našimi ali pa mišljenjem nekaterih v zvezi s tem. Nimamo še nobenih informacij.

Stojan Jakin:

Hvala na to vprašanje sem jaz še dolžan odgovor, pa ga bom tudi pripravil, samo, do danes se ni dalo, mislim, da bo zadeva kar zanimiva. Gospod Kovačič!

Sebastian Kovačič:

Hvala, v bistvu glede odgovora, kar se že železnice tiče, postaje, sem v bistvu zadovoljen, edino, če je že kaj terminsko znano razen tele strehe, v bistvu obnove, ki ste jo danes povedali, če je še kaj drugega mogoče terminskega, kdaj se določene stvari načrtujejo, v bistvu je opis neke vizije, kaj bi se lahko dogajalo, mogoče časovno, če je že kaj znanega, oz. ne vem je podatek za enkrat še neznan. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kakšnih več podatkov praktično nimamo, za enkrat bomo zavarovali proti propadanju, kot je bilo že navedeno, treba je najti vsebino tega objekta in potem se bo ta objekt tudi preuredil, vendar najprej jaz mislim, da je le malo širša debata, da bodo ljudje povedali, kaj naj bi tukaj bilo, kajti tista hišica je bila včasih, kot je meni znano, vsaj tako mi pravijo, neko skladišče za orodje, vse sorte govorijo, ampak treba je najti neko vsebino. To sedaj samo zavarujemo, da ne bo do konca propadlo, kasneje bomo pa vsebino notri dali, za enkrat še nimamo nič znano. Gospa Frankova!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa samo zanima glede begunskega centra, vsak dan pred centrom vidim nekih, recimo povprečno 10 avtov. Kaj ti avti, nekaj jih je od civilne zaščite, kaj delajo tam če recimo ni beguncev? Me samo zanima, če kaj morda veste? Hvala.

Stojan Jakin:

Ta center ni zapuščen. Beguncev res ni, vendar pri sistemu, kakršen je danes, se včasih zve samo par ur prej, da bodo prišli, kajti takrat, ko Hrvati pošljejo čez, sodelovanje z Hrvaško pa ni preveč zgledno, in v tem trenutku gredo vsi begunci, kar pridejo v Slovenijo po podatkih, ki jih jaz imam, nimam pa vsega, gredo direktno naprej. Vendar če zasledujete tudi iz medijev, te stvari so zelo na krhkih nogah in kaj se bo dogajalo naprej, ne vem. Dejstvo pa je, da država ta begunski center ureja, da se ureja notri neko ogrevanje, da se urejajo neke sanitarije, skratka določene zadeve se tam urejajo. Kaj bo z begunskim centrom v bodočnosti, ne vem. Imeli smo tudi sestanek, Desus je skupaj z njihovim poslancem in podpredsednikom parlamenta sklical nek sestanek, na katerem smo sedeli in smo se določene stvari dogovorili, s tem, da sta oba naša svetnika v neki akcijski skupini ali pa skupini, ki naj bi skrbela za povezavo, tako med vrtcem, šolo, centrom in pa potem z ukrepi, ki bi tam bili potrebni. Tako da jaz mislim, da stvari gredo v pravo smer, tudi kar se dogaja je naša civilna zaščita o vsem obveščena in pa prisotna. Kar se tiče varovanja s strani varnosti, je bilo takrat iz enega povečano na dva varnostnika, tako, da te stvari za enkrat gredo. Tudi državna plačuje te stroške, ki nastajajo. Jaz mislim, da v tem trenutku ni vzrokov za bojazen. Če se bodo pa stvari zakomplicirale, potem

bomo pa najbrž morali tudi drugače ukrepati. Mislim, da je...
gospod Drašček bi rad dodal še nekaj. Prosim!

Vid Drašček:

Samo toliko bi dodal, da sem prosil poslanca, da mi podajo varnostno oceno ogroženosti Vrhniškega centra. To morajo dati pa neke obveščevalne varnostne službe in ko to dobimo, bomo več vedeli, kako se obnaša v ____

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Zaključujem prvi krog in odpiram drugi krog prijave novih svetniških vprašanj, pobud. Prosim za prijavo!
Hvala lepa, zaključujem prijave!
Gospa Barbara Kovačič!

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo in dober večer. Jaz bi se pridružila mojemu soimenjaku, pa bi vprašala vse člane komisije za Doživljajsko razstavišče, kako poteka, kaj je bilo dogovorjeno na sestanku, v kakšni fazi je razpis in če nas lahko o tem, če nam lahko kaj več poveste. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, boste vi gospod Sladič, ali kdo drug?

mag. Viktor Sladič:

Sicer sem imel drugačno idejo. Moja je bila sicer, da bi poprosil gospo Kranjčeva, da povzame potek prvega sestanka in jo ostali člani po potrebi dopolnimo. Lahko poskušam jaz v kratkem povedati, kako je ...

Stojan Jakin:

Kakor želite, lahko tudi gospa Kranjčeva.

mag. Viktor Sladič:

Mogoče, če Kranjčeva lahko na kratko pove, kako je potekala stvar in jo mi potem dopolnimo v tistem delu, ki bi bil potreben, če se s tem seveda ona strinja.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer tudi v mojem imenu. Res je, mi smo izbrali izvajalca, oz. pomoč pri izvedbi tega razpisa. Zbran je bil Zavod Turjak iz Ljubljane in naša komisija oz. komisija petih članov se je prvič sestala pred približno štirinajstimi dnevi, jer smo se nekaj časa pogovarjali o ciljnih tega razpisa in pa nekako o merilih ter vodilih, ki bi nas skozi ta razpis vodili, da bi prišli potem do zelenega rezultata, to pa je izbor najboljšega izvajalca za upravljanje Doživljajskega razstavišča na Vrhnikih. Preučili smo več možnosti, po katerih bi bilo možno izbrati tega izvajalca in govorili smo zlasti o treh variantah. Eno je javno zasebno partnerstvo, drugič je podelitev koncesije, potem pa po zakonu o javnem naročanju, ki omogoča različne oblike razpisa. Na koncu smo se odločili, da bo najkrajša, najlažja, mogoče najbolj učinkovita pot kar po Zakonu o javnih naročanjih, ker jo najbolj poznamo, pa tudi najlažje je to izvesti, saj so roki najkrajši in najmanj komplikacij je. Potem smo se začeli pogovarjati o samih pogojih tega razpisa. Te pogoje pa naj bi pripravilo Muzej Ljubljana, ker on je tisti, ki pogojuje, da je to razpis, da imamo dobrega izvajalca in, da se dejansko upravljaavec obnaša tako kot stroka želi. Občina ima pač svoje zahteve, zlasti je želja Občine, da za čim manjši denar dobi čim več programov in pa seveda vsi programi morajo biti pa skladni in upravljanje z zahtevami Mestnega muzeja. Tako da prišli smo do te točke, da mora Mestni muzej pripraviti popis, oz. pogoje za kandidate, ki bi upravljali s tem centrom. Izvajalec, se pravi za Zavod Turjak naj bi pa pripravil razpisne pogoje in pa sam osnutek tega razpisa. Komisija bi se drugič sestala ta petek, se pravi jutri, vendar je pa zaradi boleznih ene izmed članic, ki pa je ključna, ker gre za članico iz Mestnega muzeja ta prestavljen na ponedeljek in upam, da bomo v ponedeljek nekako potrdili vsebino tega razpisa in, da bi se potem sredi decembra že ta razpis objavil. Rok za prijavo na razpis bi bil pa približno en mesec, tako, da se kandidati dejansko lahko učinkovito in pa pravilno prijavijo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, zadovoljni? Je treba še kaj dodati? Gospod Sladič?

mag. Viktor Sladič

V osnovi je dejansko šla debata v to smer. V navzkrižje smo prišli, tako v narekovajih, s članico, predstavnico Mestnega muzeja v stališčih glede meril, ki bi bila potrebna za izbor upravljavca. Namreč naše stališče predstavnikov Občine je bilo, da bi bilo ključno merilo, ob tem, da je seveda pogoj ustrezen program, predvsem ta stroškovni del, to se pravi najugodnejši v tem smislu, ki bo za izvajanje programa potreboval čim manj občinskih sredstev, sredstev občinskega proračuna, medtem, ko je bilo stališče predstavnice Mestnega muzeja, gospe Šinkovec ravno obratno, da je ključen program in da so manj pomembna sredstva. No tukaj je predstavnik izvajalca oz. pripravilavca te dokumentacije predlagal oz. nekako je bilo tudi izraženo kot pričakovanje, da Mestni muzej seveda, kot vsebinski nosilec te zadeve, pripravi poslovni program, ki bo potem podlaga zato, da bo pripravilavca pripravil osnutek tega razpisa, ki bi ga morali obravnavati včeraj ne jutri, moram popraviti gospo Kranjc, kar pa je bilo pač prestavljeno. Bilo je predstavljenih več možnosti, ampak tako, kot je rekla gospa Kranjc, smo se odločili, da gremo po Zakonu o javnem naročanju, ki pa tako ali tako po vsebini omogoča več načinov izvedbe javnega razpisa. Ena med njimi, mislim, da je prav, da se pove, ki jo je predlagal kot možnost predstavnik pripravilavca te dokumentacije, je bila in house oblika oddaje naročila, pač določenemu upravljavcu, vendar je pač problem v tem, da direktno In-house ne moremo speljati glede na to, da smo sprejeli sklep na tem svetu, da se objavi javni razpis. Osebo upam, da bo ta osnutek dokumentacije pravočasno na naših predalih elektronskih, da bomo imeli možnost člani komisije to preučiti, se po potrebi pred tem sestankom, ki naj bi bil v ponedeljek tudi seveda uskladiti, ker mislim, da vsaka vsebinska razprava od tukaj naprej je pač nepotrebna, samo zavlačuje pa mogoče samo še eno informacijo, članom sveta: Imeli smo en pomislek glede roka, glede na to, da, kot je povedala gospa Kranjc, določen čas bo potreben, da se ta razpisna dokumentacija pripravi, vsaj en mesec je treba časa, da se zainteresiranim na razpis prijavijo, potem bo treba te vloge, upamo, da jih bo več, pregledati, ovrednotiti, še pred tem bo treba določiti jasno merila in je bilo seveda vprašanje z naše strani, glede na to, da nam je podžupan na zadnji seji povedal, da je tisti skrajni rok, v katerem bi morali vedeti, kdo je upravljaavec tega muzeja, januar, smo dobili odgovor, da se pač to ne mudi in da imamo časa nekje do konca aprila oz. do takrat, ko bo ta projekt dejansko tudi zaključen. Tako da sedaj čakamo na to dokumentacijo in upam, da bo čim prej, in da bo dejansko po teh načrtih, ki jih je že gospa Kranjc povedala, in v teh rokih tudi bila.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gremo naprej, gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Tukaj je bilo že nekajkrat vprašanje v zvezi s fazo OPN-a Občine Vrhnika, ker danes imamo tudi po programu Občinskega sveta za 2016 tudi predvideno točko 29, v zadnjem četrtletju v zadnjem kvartalu je tudi obravnavan OPN. Po sklepu, ki smo ga sprejeli tam že februarja, na februarjski seji smo imeli neko časovnico, kje pa tudi piše, da se bo stvar lahko zavlekla zaradi presoje vplivov na okolje in tako naprej. __ že nekaj, kar lepo zamujamo, gleda na tisto časovnico, me pa vseeno zanima, v kateri fazo so spremembe in dopolnitve Občinskega proračuna glede na vlagatelje, ki so dali svoje predloge? Hvala.

Stojan Jakin:

... lapsus, ne proračuna ampak občinskega prostorskega načrta. Bomo to posredovali pisno drugič, je pa, kolikor je meni znano, bo v začetku prihodnjega leta javna razgrnitev. Gremo naprej, gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Par kratkih vprašanj. Prvo se nanaša na semaforizirano križišče pri Črnem orlu. Zanima me namreč v jutranjih in popoldanskih konicah, ko je promet največji, tudi sicer je to križišče eno najbolj obremenjenih, je problem zavijanja iz smeri Ljubljane proti Verdu, levo in pa iz smeri Logatca levo proti centru, kjer je skoraj nemogoče pri zelenem semaforju pač ta manever izpeljati, me zanima, ali obstaja možnost, oz. ali je že kdo načrtoval, da bi v teh smereh postavili dodatna semaforja oz. rumene puščice, ki bi omogočale tistim, ki zavijajo levo iz teh smeri varno in pa nemoteno seveda zapustili križišče in pa to svojo pot opravili. To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje me zanima glede poti, ceste od stare žage do Štampetovega mosta, ali tukaj občina načrtuje kakršne koli aktivnosti, predvsem v tem prvem delu, kjer je, kot je znano, problem lastništvo Lika in pa Kmetijske zadruga, je kakšen načrt bil, bili so načrti v preteklosti, da se ta cesta uredi, pa me zanima, ali načrtujete v bodoče kakršno koli urejanje te ceste in pa seveda lastništvo, glede nato, da je v drugem delu pa to kategorizirana cesta v občinski lasti? To je moje drugo vprašanje. Pa tretje vprašanje, me zanima, kdaj bodo objekti v občini, ki so vpisani v register nepremične kulturne dediščine, ustrezno označeni in obeleženi in pa, ali je v načrtih obnova pročelij vseh teh stavb, na kakšen način in pa, ali se namerava k temu, k tej obnovi pročelij na nek način zavezati lastnike teh stavb? Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tiče prvega vprašanja bom jaz en del odgovora dal, kaj več bomo pa lahko še pisno dali. Jaz sem že v letošnjem letu trikrat kontaktiral z DRI-jem točno zaradi tega problema. Če ste opazili, je bilo sredi oktobra en dan menjana celotna oprema teh, ena sobota je bila, je bilo potem tudi nekoliko moteno pri prometu. Kompletno je šlo na digitalizacijo. Namreč prej je bil star sistem in se ni dalo prav dosti narediti. Smo šli v digitalni sistem, mislim, da je bila nekaj čez 10 tisoč evrov investicija, zamenjalo se je notri celotno drobovje tega semaforja in sedaj je pripravljeno tako, da vsaj krkuje ne. Druga zadeva je, jaz sem se takrat povezal z damo, ki ima to čez na DRI-ju, vendar je rekla, da dokler ni, namreč oni nič ne naredijo, dokler en kup enih študij, analiz, statistik in podobnega. Oni trdijo, da to križišče ni problematično, na srečo pa smo mi v istem času v začetku novembra izvajali meritve, štetje prometa, in sicer ne to samo štetje, ampak zasledovanje posameznih tablic avtomobilskih, kaj pride iz avtoceste, gre za v povezavi z južno obvoznico in pa s priklopom tega na avtocesto, Borovničanov na avtocesto, tako da smo na srečo dobili določene podatke, koliko ljudi iz ljubljanske smeri, to se pravi avtoceste, zavija proti Verdu. In kot so mi obljubili tako projektanti kot ta gospa, bodo skušali v najkrajšem času, rokov niso povedali, dejansko namestiti neko zeleno puščico. Ta iz logaške strani ni tako kritična. Ona pa je kritična, ker marsikdaj, ko se zavija na levo pri Črnem orlu, enostavno naravnost sploh nihče ne vozi, ker je cesta blokirana, ker je prekratek zavijalni pas. Tako, da ta stvar je v izdelavi in mislim, da bo, jaz upam, vsaj že do pomladi zadeva rešena, tako kot mora biti. Nam je to velik interes. Predpogoj pa je bil, da smo sedaj zamenjali, to so zahtevali od nas, iz starega sistema na digitalni sistem zato, da lahko potem nadgradnjo delajo. Drugo vprašanje, mogoče gospa Kobalova kaj več povedala. Prosim!

Tina Kobal:

Hvala za besedo. Zadevo smo probali urediti sedaj v sklopu projekta Čista Ljublanica, ker se je tam zadeva tudi urejala. S krajani nismo prišli skupaj, poleg tega je tam en del lastništva še Liko. Z Likotom imamo, v stečajju je zadeva, skratka ne pridemo nekako skupaj za tisto zemljo, da bi se zamenjala. Tako, da na zadevah se dela, za ureditev se pa težko reče. Za enkrat, da bi bilo kaj večjega planirano, ni. Imeli smo pa namen, če bi uredili lastništvo, da bi stopili s Krajevno skupnostjo, pa s krajani skupaj, da se vsaj tisti prvi del uredi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tretjega vprašanja tiče, bomo skušali pisno podati neko obrazložitev oz. odgovor. Bi pa tukaj samo

nadaljeval tisto, kar sem že tudi na politični koordinaciji rekel, naš predračun je, kakršen je in lahko ga moderniziramo. Jaz predlagam, da se tudi to, kar se tiče kulturne dediščine in podobnega pripravi nekakšen program, da bi vsaj z nekimi malenkostmi lahko tudi iz proračuna kaj servisirali. Mi imamo do sedaj v proračunu neko postavko, kjer so sakralni objekti. Jaz mislim, da sakralni objekti so tudi objekti kulturne dediščine in če bi to stvar nekoliko razširili, ali pa mogoče še kakšen evro več zraven dali, pa bi lahko vse skupaj reševali. Namreč jaz imam podatke iz Občine Škofja Loka, tam ne z dosti večjim denarjem, kot imamo mi, uspešno peljejo te zadeve, ker ljudje vsaj nekaj dobijo, nek motiv, da dobijo, so pripravljene potem tudi vlagati notri, tako da bomo pisni odgovor pripravili, ampak moja sugestija pa je, da tudi sami razmislite, da predlagate, na kakšen način bi mi za prihodnje leto, za proračun, ker sedaj je prepozno, idejo probali speljati, je pa jasno, ta ideja mora biti izdelana do konca junija, kajti potem se začne proračun pripravljati. Če bomo mi to pripravili prej, bo potem lahko tudi vključen v proračun za prihodnje leto. Hvala lepa, gremo naprej, četrti je Vid Drašček. Prosim, bom jaz prebral, na eno njegovo vprašanje sem že odgovoril, drugo vprašanje je pa sledeče:

Vid Drašček:**(prebral Stojan Jakin)**

Na Stari Vrhniki, pri Kenku, v bližini komunalnega črpališča je pred tednom dni iz jaška na cesti bruhnila fekalna godlja. Smrdelo je neznosno, komunalci so na poziv takoj prišli in v črpališčni postaji zamenjali varovalko. Zanima me, ali je to, ali se je to zgodilo zgolj slučajno ali je v povezavi nestrokovne izdelave projekta? Godlja naj bi v presledkih bruhala že več dni. Ali ni nobenega nadzornega sistema, ki bi opozoril na nedelovanje sistema?

Stojan Jakin:

To bomo pač posredovali Komunalnemu podjetju, pa bomo pisni odgovor pridobili. Gospod Kovačič!

Sebastian Kovačič:

Hvala. V bistvu bi pozdravil isto zadevo. Zadeva se je za enkrat "uštimala", cesta ovinek od Mavrice, proti osnovni šoli Slomškovi. Se pravi, na novo je asfalt, pa možno, da je bil tudi kakšen naklon tako popravljen. Sem pa sam včeraj, ko sem šel mimo, v bistvu ugotavljal, v bistvu cela cesta proti šoli in opozorilne table 30 km/h, je pa v bistvu bolj se voziš po Sloveniji ugotavljaš, da imajo v teh cestah, kjer se gre mimo šol imajo tudi kontrolo merjena hitrosti. Mogoče predlog, da bi se kaj takega uvedlo tudi tam notri. Se mi zdi, da so določene hitrosti tam še zmeraj veliko previsoke. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo vzeli na znanje. Moram pa reči, da sem dobil kar nekaj podatkov, da policija z laserjem stoji na parkirišču in kontrolira hitrost. Ker naš avto, ki ga imamo, lahko stoji samo na nekem parkirišču v skladu z vsemi predpisi in ker je avto dosti nerodna zadeva, na tistem mestu mi svojega ne moremo dati. Tako da to je dogovorjeno s policijo. Policija to kontrolira. To je ena zadeva, druga zadeva, pa mislim, da je tudi svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu postavil eno izmed merilnih točk za tisti naš radar "vi vozite", kjer se potem pa potem dobi točne podatke tudi na tej cesti, tako da lahko vam posredujemo tudi to, kakšne so hitrosti tam. Mislim, da marsikdaj se najdejo ekstremi, ne bom rekel, da ne, ampak marsikdaj imamo občutek, da so hitrosti še večje, kot do v resnici. Policija tam dela, opravlja svojo nalogo. Jaz bom to vašo, bom rekel, sugestijo tudi sporočil naprej. Mogoče bodo še bolj pogosto tam. To je to, še gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala, najprej bi vprašal, v zvezi s pač izgradnjo te nove kanalizacije so se polagali tudi kanalizacijski vodi za optiko in me zanima pri vseh teh delih, ki je tako položeno, kdaj se bo možno priklopiti na optiko, predvsem Stara Vrhnika, tudi mislim, da se je drugod polagalo ...

-:
Rečeno je bilo konec oktobra ...

Daniel Cukjati:

... katerega leta?... Zato bi prosil, ker me krajani oz. občani sprašujejo. Na prejšnjo, ko sem omenil, da nisem dobil odgovora, analizo, bi prosim, kdaj bi to bilo možno videti, analizo za park&ride parkirišče investicijski program ___ da dobiti. Potem imam pa tretjo vprašanje oz. tretja malo daljša točka, delno je bilo že odgovorjena in se nanaša na Doživljajsko razstavišče, sedaj na prejšnji seji, to je bilo začetek novembra, smo sklenili, da gre na razpis upravljavcu, dober mesec za tem, prav dlje od tistega sklepa nismo, da se gre ___ to, ker danes smo desetega, ___ drugi teden v ponedeljek se dobijo in ko je bilo rečeno, da bo do srede januarja, torej gre razpis ven v sredo, v sredo še ___ mora iti razpis že ven ___ sredi januarja lahko zaključili z razpisom, potem ___ postopek izbiranja. Sedaj, ker mi tega roka ne bomo ujeli, kakor je bilo vedno prej govora, da je nujen do konca januarja, drugače lahko sredstva padejo, me zanima sedaj, kdaj je tisti nujni rok, ker vsakič pač nov datum zvemo, kdaj je tisti nov rok, ki je res sedaj, jaz upam, da zadnji rok, da dobimo upravljavca. In pa potem me pa zanima, po mojem tudi marsikoga zanima glede na to, da je milijon pa pol evrov vredna investicija, kaj se bo v bistvu v tem centru sploh razstavljalo, to je, konkretne zadeve me zanimajo ___ glede na to, da Mestni muzej to pripravlja, mora imeti že znane eksponate. Skozi se govori o Potočnikovi zbirki. Potočnikova zbirka je, mislim, da ima okrog 6 tisoč kosov, od zelo zanimivih do takih, ki niso zanimivi. Me zanima, kateri del bomo mi prevzeli, te Potočnikove zbirke in pa kdaj bomo dobili ta deblak, ki naj bi bila osrednji razstavni eksponat na Vrhniki, zaradi tega smo tudi dobili sredstva 300 tisoč za dvig, pa restavriranje, kdaj bo sploh na Vrhniki, ker tretjega dvanajstega na internetni strani RTV Slovenije je bilo rečeno, da se bo ta deblak restavriral in da bo pač primeren za razstavo v roku petih let. Sedaj to je pa, ta deblak je pa nekako osnova za ta razstavišče in me zanima, kaj se zgodi, če tega deblaka ne dobimo v tem času s temi evropskimi sredstvi. Kdo bo nosil odgovornost? Ali Mestni muzej, ker ga mi nimamo, a bo Občina, ker brez osrednjega elementa težko dosežeš tiste zastavljene cilje, če nimaš neke zadeve, ki bi jo mogel imeti? Kdo bo nosil odgovornost, v kakšni meri to odgovornost, ali bo na koncu Občina plačala vse. Res je, da so bile potem neki drugi datumi, da je možno to v roku dveh let, ali dveh pa pol, pač v optimalnih pogojih dobiti ta deblak, ampak to če so optimalni pogoji ne? Sedaj pa poznamo Slovenijo, skoraj nič ni v roku, tako, da je ta petletni rok bolj realen in me zanima v bistvu odgovornost tega. Poleg tega pa tudi kritiko podajam na Mestni muzej Ljubljana. Pogoj je bil, da se gre v razpis, da bodo oni merila, da praktično jih imajo že napisana merila za ta razpis, sedaj pa tega razpisa še zmeraj ni in merila se še zmeraj pripravlja. In pa, če se v enem mesecu niso uspela pripraviti, ali se bodo sedaj v petih dneh uspela pripraviti. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bom zelo kratek, večina bo odgovorjeno pisno zaradi tega, ker to ima čez gospod podžupan, vendar, če ste danes brali dnevni tisk, Dnevnik ali pa Delo, v obeh so članki, kajti včeraj je bila novinarska konferenca v Ljubljani glede tega predstavitvenega centra in tudi v povezavi deblaka. Jaz moram reči, da vse stvari ne gredo tako, kot bi si želeli. Tukaj moram prvo in prvo, reči, da samo trije projekti v celi Sloveniji so dobili ta evropska sredstva iz tako imenovanega Norveškega mehanizma. Vrhnika je ena izmed teh treh. Sedaj včasih, ko poslušam debato tukaj, se mi zdi, da je škoda, da smo sploh kandidirali, kajti samo odgovornost, če ne bo, nihče pa ne vpraša, kdo je odgovoren, da smo dobili ta sredstva in dejansko te stvari se peljejo naprej. Gospod podžupan ima sedaj kar hud posel, točno to, kar je sedaj gospod Cukjati povedal. Restavriranje tega deblaka se kar vleče. Mi imamo zavezo v pogodbi, da je do konca prihodnjega leta deblak tukaj, če ne bi bil deblak tukaj, potem se lahko zgodi, da moramo sredstva vračati. Zato sva se danes dogovarjala in bomo preko Ministrstva zahtevali, da ta deblak pride na Vrhniko, ne glede

na to, ali je restavriran dokončno ali ne. Namreč, se spomnimo, najstarejše kolo, ko so ga našli na Verdu, so ga celo v Nemčijo vozili restavrirati. Torej, če se te stvari lahko restavrirajo tukaj ali drugje, bomo zahtevali naj se ta deblak nahaja na Vrhniki, se na Vrhniki restavrira, saj bo to še bolj zanimivo za obiskovalce, ko bodo videli, kako se to dela. Res je, restavriranje traja, sami ne vejo, ali pa ne znajo še vseh postopkov, se učijo, ne vem, ne poznam teh zadev. Vendar deblak bo na Vrhniko prišel. Kar se tiče Potočnikove zbirke, ne vem, ali so se oni sploh odločili, kaj pride na Vrhniko, oz. vse naj bi prišlo, to je tudi gospod Potočnik sam takrat, ko si je prišel ogledati ta predstavitveni center, sam izrazil željo. Potem se bodo najbrž tudi menjali te eksponate. Ne vem še in jaz dvomim, da kdo natančno ve, kaj bo sem prišlo. Skratka, sem naj bi prišlo čim več zanimivih predmetov, potegnjenih iz Ljubljane, čim več tistih predmetov, ki bodo zanimivi za ljudi, deblak je pa osrednji eksponat, ki mora biti v prihodnjem letu na Vrhniki in tukaj se pogajali ne bomo več, ker če se pogajamo, pomeni, da lahko se pogajamo o tem, ali vračamo sredstva ali ne. Tega pa, mislim, da takega pogajanja ne smemo imeti. Tako, da pred nami je še kar trdo delo, ker v Mestnem muzeju imajo pa spet neke svoje poglede na to. Oni bi radi tam restavriral naprej, ampak ne vem, kakšna je razlika, ali to delaj na Vrhniki ali pa v Ljubljani. Skratka, deblak mora tukaj priti, vse ostalo, kar ste sedaj spraševali, bomo skušali po točkah vam odgovoriti. Prosim!

Daniel Cukjati:

Ja, predvsem me zanima, ker sem preveril pogodbe pač med deležniki v tem projektu, nikjer ne piše, da oni prevzamejo kakršno koli odgovornost, če tega ni. Ker lahko se zgodi, pa bodo rekli tukaj ni pogoj za restavriranje, kaj pa potem? Pa mi lahko zahtevamo, pa tega ne bo, pa bo, ne vem, pol leta zamude, eno leto, bomo mi vračali.

Stojan Jakin:

Gospod Cukjati, še enkrat ponavljam, tisto kar je, dajmo pozitivno gledati na zadeve ___ in stvar bo taka, deblak bo tukaj. Konec. Ne moremo se drugače pogovarjati, ker je taka pogodba, ne moremo mi sedaj reči, sedaj pa ne boste pripeljali gor. Pogodba je taka, da deblak mora biti do konca prihodnjega leta na Vrhniki in bo. Ne moremo, če ne isto, kot da sedaj rečem, dajmo denar skozi ono vreči. Mi je žal, ampak tako jaz to gledam. Mi moramo biti pa tisti, ki bomo to dosegli, to dejstvo je treba doseči, da pride ta stvar na Vrhniko in konec. Ker če bomo res vračali, bomo res v čudni situaciji, ampak glejte, največkrat stvari ne gredo tekoče skozi in tukaj so določena pogajanja in jaz mislim, da bomo v teh pogajanjih uspešni. Do danes so bile še vse stvari uspešno speljane in verjamem, da bo tudi to. So težave, jaz vas podpiram, se strinjam z vami, je to lahko težava, ampak mi moramo iti z njo. Ne skrivamo nič. Pogodba je takšna, deblak je trenutno v Ljubljani, če ste brali danes v Dnevniku ali pa v Delu, piše tudi o teh težavah, da oni pravijo, koliko časa bodo še to konzervirali in tako naprej, bodo pač morali še nekaj na Vrhniki narediti. Drugače ne bo šlo. Se zahvaljujem. Optika, prosim gospa Kobalova.

Tina Kobal:

Hvala za besedo. Projekt Stara Vrhnika je bil zaključen z uporabnim dovoljenjem že sigurno en mesec nazaj, se pravi da vse gospodarske obvezne javne službe obratujejo, od kanalizacije vodovoda in javne razsvetljave, s tem, da je šel tudi Telekom, ki pa ni občinska gospodarska javna služba, tako kot elektro, notri z optiko, imamo z njimi sklenjeno pogodbo, kar se tiče služnosti za uporabo zemljišča, tako, da s tem vprašanjem se boste morali na njih obrniti, katerega leta bodo dejansko notri dali. Tudi v našem interesu je, ker se občani zelo obračajo na nas, da to čim prej. Lahko pa tudi mi kakšen dopis pošljemo, če imate željo.

Stojan Jakin:

Bi mogoče samo še dopolnil to zadevo. V ponedeljek je bila seja, prva seja tega LAS-Barje, zaledja, se pravi Lokalna akcijska skupina Barje z zaledjem in v nadaljevanju seje je bilo

točno to, odpravljanje belih lis pri optiki in tukaj se je tudi gospod Skodlar zraven vklopil. Mi bomo pripravili dokumentacijo, bil je ponudnik zraven, ker po merilih evropske skupnosti tudi hitrosti, ki so, Vrhnika spada v tisto kategorijo, kjer hitrosti niso dosežene v zadostnem obsegu in je sedaj tukaj nek grozd, mislim, da je dvajset ali pa celo čez dvajset občin, ki bodo v ta projekt pristopile. Po osnovnih številkah, ki mi jih je danes povedal podžupan, naj bi nas to stalo največ tja do 8 tisoč evrov in pridemo do tega, da bi potem lahko prišli do gradnje oz. do evropskih sredstev. Kajti evropska sredstva se da potem dobiti in da bi šli naprej, ampak pisno bom tudi rekel, da pripravi za naslednjo sejo. Na žalost danes ga ni, drugače bi on povedal tudi točne številke. Danes zjutraj mi jih je prezentiral in so kar velike možnosti, da se začne tudi optika na našem koncu mičken bolj razvijati, kot se je razvijala do sedaj. Je pa tako, kot je bilo rečeno, na žalost tukaj imamo veliko operaterjev, Telekom je neke sorte monopolist, takrat, ko so nastali problemi, da bodo morali spustiti druge na optiko, so oni optiko položili samo med svojimi centralami, od central naprej ne. Na baker pa ni treba drugih spuščati, tako da tukaj, problem je v tem, ker je veliko operaterjev, vsak operater pa svoj vrtiček varuje in ne pusti konkurence zraven. Bomo do prihodnjic dali točno, kaj je bilo, je pa pozitivna novica to, da dejansko se pripravlja en širši program, kajti mi smo takrat imeli javni razpis. Javni razpisi, vemo, kaj je z njimi, dostikrat je bil Gratel, ki je šel potem v stečaj in mi sedaj se tožimo, da sploh služnosti nazaj dobimo. Ker eden izmed pogojev, da gremo naprej, je pa tudi ta, da mi brezplačno služnost damo tem operaterjem, ki bodo prišli delat to optiko, se pravi naša obveza je brezplačna služnost, vse ostalo je njihova obveza, nobenih financ drugače ni treba, da zagotavljamo. To je bilo njemu posredovano in bomo do prihodnje seje pa še pisno naprej dali.

... zelo na hitro!

Daniel Cukjati:

Bi vseeno prosil, da se pošlje dopis na Telekom, da se jih spodbudi, da malo pohitijo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi počasi zaključil tole točko.
... daj!

Sebastian Kovačič:

Hvala. Nočem sprožati dodatne debate, samo opozoril bi, kar smo glede deblaka rekli. Jaz mislim, da je to še kako pomembno, da je v bistvu za upravljavca oz. za potencialne, ki se bodo prijavili na razpis, jaz mislim, da oni rabijo imeti informacijo in neka zagotovila, kdaj bo ta deblak na Vrhniku, ker verjetno je tudi številčnost obiskovalcev verjetno povezana s samo prisotnostjo deblaka. Hvala.

3. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Na 6. seji Občinskega sveta 24.9.2015 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016.

Splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 je bila opravljena na 7. redni seji OS dne, 5.11.2015. Na tej seji je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal Osnutek proračuna v desetdnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 15.11.2015. V času javne obravnave je pisne pripombe na osnutek proračuna podala Lista za razvoj vrhniškega podeželja. Župan je pripombe obravnaval in do njih zavzel stališča, ki so predstavljeni v samem gradivu.

Na predlog odloka o proračunu Občine Vrhnika so bili vloženi tudi 4. amandmaji svetnika mag. Viktorja Sladiča in en amandma, ki ga je vložil župan Stojan Jakin.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Nataša Grom in Barbara Kovačič.

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Janez Kikelj.

V sprejem so bili najprej posredovani trije vloženi amandmaji s strani svetnika mag. Viktorja Sladiča. Amandma pod št. 3 pa je bil umaknjen.

AMANDMA št. 1:

V 8. členu Predloga odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2016 se poveča višina odstotka sofinanciranja investicij v ceste s 30% na 35%.

Sredstva se zagotovijo z znižanjem proračunske postavke 13002 – Lokalne ceste – tekoče vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov za 10.100,00 EUR, z 940.000,00 EUR na 929.900,00 EUR.

Glasovanje

Navzočih: 22

ZA: 9

PROTI: 9

Amandma ni bil sprejet.

AMANDMA št. 2:

V 8. členu Predloga odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2016 se poveča višina odstotka sofinanciranja investicij javno razsvetljavo s 25% na 35%.

Sredstva se zagotovijo z znižanjem proračunske postavke 13225 – Pločnik Betajnova, konto 420401 – Novogradnje za 1.150,00 EUR, z 681.000,00 EUR na 679.850,00 EUR. Na enak znesek se uskladi tudi NRP projekt št. OB140-14-0025.

Glasovanje

Navzočih: 22

ZA: 10

PROTI: 10

Amandma ni bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

AMANDMA št. 3

V obrazložitvah Predloga Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 se na strani 194, pri proračunski postavki 18067 Razpis – planinske kočje, konto 431000, za besedilom pri obrazložitvi dejavnosti v okviru proračunske postavke za celotnim tekstom doda naslednje besedilo:

"Sredstva so namenjena tudi pridobitvi dokumentacije in dovoljenj, potrebnih za izgradnjo nove planinske kočje."

Glasovanje

Navzočih: 22

ZA: 22

Amandma je bil sprejet.

Nato je bil v sprejem predlagan amandma, ki ga je vložil župan Stojan Jakin.

AMANDMA št. 4

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2016 se za 20.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP18019 – Razpis – šport, konto 412000 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Nova vrednost proračunske postavke znaša 200.000 EUR.

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2016 se za 20.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 13003– Lokalne ceste-zimsko vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Nova vrednost proračunske postavke znaša 374.362,35 EUR.

Glasovanje

Navzočih: 22

ZA: 20

Amandma je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

1. **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016.**
2. **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.**
3. **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja občine Vrhnika za leto 2016.**
4. **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Proračun je bil sprejet.

4. **Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je obrazložila, da se bo pri OŠ Ivana Cankarja – Mrakova šola uvedlo časovno omejeno parkiranje od ponedeljka do petka od 6.00 do 17.00 in v soboto od 6.00 so 12.00 ure na 2 uri.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Leon Marjan Možina, Janez Kikelj in Barbara Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.**

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

5. **Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika za leto 2016**

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance in gospodarstvo.

Glavni cilj sprejetja Sklepa o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika je izvajanje 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis, št. 297/03).

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala: Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Vrhnika za leto 2016 v višini 0,003518 EUR.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

6. **Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015–2020**

Poročevalka k točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Točko sta obravnavala Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Odbor za družbene dejavnosti ter jo v predlaganem besedilu posredujeta občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- Občinski svet Občine Vrhnika pooblasti župana, da izvede vse postopke za vključitev v Lokalno akcijsko skupino Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015–2020.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika**

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 5. redni seji dne 2. 7. 2015 sprejel Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo, ki je trajala do vključno 31. 8. 2015.

V času javne obravnave je pripombe na odlok podal občinski svetnik Andrej Kos.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

8. **Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016**

Uvodni poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pripravil Letni program športa v občini Vrhnika za leto 2016 in mu priložil analizo Letnega programa športa za leto 2015.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

9. Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016–2020

Poročevalec pri točki je bil župan Stojan Jakin.

Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za preteklo petletno obdobje od 2010–2015 se s sprejetim proračunom za 2015 izteka in bo realiziran 60,45%. Zagotovljena finančna sredstva s tem programom so bila temelj za organiziranje in delovanje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami na območju Občine Vrhnika. Realizirane so bile naloge na področju preventivnih ukrepov, usposabljanja, opremljanja, vzdrževanja opreme in sredstev ter redne dejavnosti in vodenje intervencij. Delovanje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je bilo preverjeno na občinski vaji »VRHNIKA 2012«, rednih letnih vajah OŠCZ, predvsem pa na samih intervencijah, ki jih je bilo v obdobju 2010–2014 na območju Občine Vrhnika 874, kar je za 211% več kot v petletnem obdobju 2005–2009. Večje intervencije ob naravnih nesrečah v preteklem petletnem obdobju so bile predvsem poplave leta 2010 in žled v letu 2014. Na analizah vaj in intervencij je bilo ugotovljeno, da sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami deluje in zagotavlja varnost, s trendom nadaljevanja usposabljanja in opremljanja sil za zaščito, reševanje in pomoč pa se zagotavlja operativno sposobnost.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016–2020.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

10. Osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika – skrajšani postopek

Uvodni poročevalec pri točki je bil župan Stojan Jakin. Med drugim je bilo povedano, da je sprejem Odloka potreben zaradi zagotovitve zakonite rešitve izvajanja za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in

odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občin, ki so pristopile v Regijski center za ravnanje z odpadki Ljubljana (RCERO Ljubljana) in le-te niso ustanoviteljice bodočega upravljavca tega centra in izvajalca teh dveh javnih služb družbe Snaga, d.o.o. Ljubljana, družbe JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.

Točko je obravnaval odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Daniel Cukjati, Pavel Oblak, Sebastian Kovačič in Andrej Kos.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 17

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

11. Predlog Akta o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana

Poročevalec pri točki je bil župan Stojan Jakin.

S sklenitvijo Pogodbe o pristopu Občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 12. 4. 2013 je občina pristopila k skupnemu ravnanju z odpadki v okviru Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z namenom zagotavljanja obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet je obravnaval predlog Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA in ga v predlagani obliki sprejme.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 17

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

12. Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017

Poročevalec pri točki je bil Igor Petek, Snaga, d.o.o.

Predmet elaborata je predlog cen storitev gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za obdobje 2016–2017, in sicer za občine, ki so v projekt RCERO vlagale sredstva in imajo status sovlagateljic in za občine, ki v RCERO niso vlagale in imajo status "pristopnic". Za občine pristopnice bodo skladno s Pogodbami o pristopu k

skupnemu ravnanju z odpadki v RCERO Ljubljana veljale cene, ki veljajo za občine sovlagateljice, povečane za 5% dodatek.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati .

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje:

- 1. Ceno storitev obdelave komunalnih odpadkov v višini 0,1112 EUR/kg, od tega je: - cena javne infrastrukture 0,0438 EUR/kg, - cena storitve javne službe 0,0674 EUR/kg.**
- 2. Ceno storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v višini 0,2617 EUR/kg, od tega je: - cena javne infrastrukture 0,0734 EUR/kg, - cena storitve javne službe 0,1883 EUR/kg.**
- 3. Skupna povprečna predračunska cena za leti 2016 in 2017 s 5% dodatkom in upoštevanim povprečnim deležem odloženih odpadkov po obdelavi v višini 4,9% znaša:**
 - a. Obdelava mešanih komunalnih odpadkov 0,1112 EUR/kg od tega je: - cena javne infrastrukture 0,0438 EUR/kg, - cena opravljanja storitve 0,0674 EUR/kg.**
 - b. Odlaganje obdelanih komunalnih odpadkov 0,0128 EUR/kg od tega je: - cena javne infrastrukture 0,0036 EUR/kg, - cena opravljanja storitve 0,0092 EUR/kg.**

Vse cene so brez DDV.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 13
PROTI: 3
Sklep je bil sprejet.

Na podlagi 37. člena Poslovnika o delu občinske uprave je mag. Miroslav Ribič predlagal, da se seja prekine.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Seja se na podlagi 37. člena Poslovnika o delu občinske uprave prekine.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 4
PROTI: 16
Sklep ni bil sprejet.

Seja se je nadaljevala.

13. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je dne 24.11.2015 svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo soglasja k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Vršilki direktorice namreč 14. 1. 2016 poteče mandat in je potrebno imenovati direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

Točko je na svoji seji dne 1.12.2012 obravnavala tudi KMVIAZ, ki se je s predlogom za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika strinjal.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Nataša Grom, mag. Miroslav Ribič, Mirko Antolović in Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Sonje Žakelj za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 14.1.2016 do 14. 1. 2021.

Glasovanje
NAVZOČIH: 22
ZA: 19
Sklep je bil sprejet.

14. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Občinska uprava je pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016, s katerim je določila predvidene datume sej OS v letu 2016 in točke za obravnavo na sejah.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Daniel Cukjati in Pavel Oblak.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016 in okvirni terminski plan sej v letu 2016.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22
Sklep je bil sprejet.

15. Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Okrožno sodišče v Ljubljani je na podlagi drugega odstavka 46. člena Zakona o sodiščih v Uradnem listu Republike Slovenije št. 81/2015 z dne 30. 10. 2015 objavilo poziv za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani. V skladu z aktom o določitvi števila sodnikov porotnikov na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji bo predsednik Višjega sodišča v Ljubljani imenoval 350 sodnikov porotnikov, od tega iz Občine Vrhnika 9 sodnikov porotnikov.

Točko je na svoji seji dne 1.12.2012 obravnavala tudi KMVIAZ, ki se je s predlogom za kandidate za sodnike porotnike strinjal.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani se z območja Občine Vrhnika v imenovanje predsedniku Višjega sodišča v Ljubljani predlagajo naslednji kandidati:

- 1. Gabrijela Mlinar,**
- 2. Uroš Kreft,**
- 3. Ana Kreft,**
- 4. Janez Fortuna,**
- 5. Jožef Rus,**
- 6. Marija Kupec,**
- 7. Silvo Jazbar,**
- 8. Elizabeta Smodiš,**
- 9. Borut Remic,**

10. Aleš Vojska (predlagatelj: Športno društvo DREN Drenov Grič-Lesno Brdo),
11. Nataša Grom,
12. Marta Samotorčan.

Vsi predlagani kandidati so zdravstveno zmožni in primerni za udeležbo pri izvajanju sodne oblasti kot sodniki porotniki.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21.48.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči:
Župan
Stojan Jakin