



## ZAPISNIK

7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 5.11.2015 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

### PRISOTNI ČLANI OBČINEGA SVETA:

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Mirko Antolović       | SDS                                  |
| 9. Daniel Cukjati        | SDS                                  |
| 10. Alenka Džafič        | SDS                                  |
| 11. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 12. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 13. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 14. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos            | SD                                   |
| 17. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 18. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 19. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 20. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 22. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

### ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| 1. Borut Fefer         | Povezujemo Vrhniko |
| 2. mag. Miroslav Ribič | SMC                |

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

### Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Irena Šinkovec, kustosinja za prazgodovino v Mestnem muzeju Ljubljana
3. Darjan Kacin, snemalec

Pred potrditvijo dnevnega reda je župan predlagal, da se točke z naslovom:

6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano;
7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama;
14. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul obravnavajo po skrajšanem postopku.

Glasovanje:  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 – splošna razprava
4. Premoženjsko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna
5. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano
7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama
8. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij
9. Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu
10. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana
11. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016
12. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov
13. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul – obravnava po skrajšanem postopku
14. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – uradno prečiščeno besedilo 1

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 22

Dnevni red je bil sprejet.

#### 1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015

Pripomba na zapisnik je imel mag. Viktor Sladič. Pripomba se je nanašala na tehnično napako.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### S K L E P:

**Potrdi se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015 v predlagani vsebini.**

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

#### 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

**mag. Viktor Sladič:**

Z odgovori na vprašanja, ki sem jih postavil na prejšnji seji, seveda nikakor nisem zadovoljen. Pa če začnem kar pri prvem vprašanju, ki se je nanašalo na dejavnosti inšpektorata medobčinskega, lani 24. decembra na Stari Vrhniki. V odgovoru nikjer ni navedeno, zakaj bo sploh storjeno, kaj je Komunalno podjetje potem storilo, ali sploh je kaj storilo, ker tako ali tako ni nič storilo, to se pravi, Komunalno podjetje je potem v odgovoru obvestilo Inšpektorat, Inšpektorat je izdal opozorila pred izdajo globe, krajani, ki so ta obvestila dobili, so odreagirali, Komunalno podjetje, ki bi pa moralo na njihovo pobudo odreagirati, pa ni storilo in se sprašujem, zakaj je Inšpektorat potem to sploh naredil? Zakaj je Komunalno podjetje ubralo pot preko Inšpektorata, sedaj, če je namen povzročiti stisko pri ljudeh, je namen dosežen, če je pa bil namen urediti zadeve, potem pa ni bil dosežen. Komunalno podjetje bi lahko po moji presoji samo opozorilo občane oz. te krajane na obveznosti, ki

stran 2

jih imajo v zvezi z večjo rekonstrukcijo na tistem območju, na katerem prebivajo. Ta odgovor mi ne pomeni popolnoma nič in mi sploh ne daje odgovora na tisto, kar sem spraševal in se res sprašujem, zakaj je potem Komunalno podjetje naredilo ta manever preko mestnega Inšpektorata, ne vidim razumne razlage iz odgovora to tako ali tako ni razvidno. Kar se tiče mojega drugega vprašanja, ki se je nanašalo na odprtje Cankarjevega doma, pa moram reči, da sem z odgovorom razočaran. Cankarjev dom je gradbena prireditev oz. otvoritev Cankarjevega doma je gradbena prireditev, ki jo iz odgovora sodeč lahko enačimo z otvoritvijo čistilne naprave, se mi zdi neresno, neodgovorno. Cankarjev dom je vsaj po mojem vedenju, lahko, da se motim, kulturni hram te občine in presega okvir gradbene prireditve, ki je kot primeroma navedena v primeru odprtja čistilne naprave in si, dobro, odgovor je lahko sicer s strani pripravljavca bil korekten, z moje strani je pa popolnoma nekorekten in seveda z njim nisem zadovoljen, če je to domet razmišljanja o pomenu tovrstnih objektov v občini, potem pa se lahko sprašujem, kje smo. Lahko, da je tudi stanje duha, ampak enačiti odprtje Cankarjevega doma kot kulturnega hrama z odprtjem čistilne naprave in ga poimenovati gradbena prireditev se mi zdi neresno in nesprejemljivo, zato s tem odgovorom nikakor nisem zadovoljen. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Kar se tiče prvega odgovora, bomo posredovali vašo pripombo Komunalnem podjetju, kar se tiče drugega odgovora, pa prireditev je tako ali tako mimo, moram reči, da velika večina občanov je bila s prireditvijo izredno zadovoljna, pač vsak človek im svoje mnenje, svoj pristop in od marsikoga sem slišal, da celo himna ne bi tam "pasala", ker je bil način takšen, da se je predstavilo celotno delovanje Cankarjevega doma. Jaz bi to pustil še enkrat, pač vsak s svojimi očmi to gleda, bistveno pa je, da imamo Cankarjev dom sedaj v taki obliki, kakršen je, da lahko v njemu prireditve tečejo naprej. Hvala lepa, sedaj bi šli na drugi krog, to se pravi nove pobude in nova vprašanja. Prosil bi vas, da smo čim krajši, da na krajši način to prezentiramo. Rad bi do devetih danes sejo končal, da ne bomo imeli še ene. Hvala lepa.

## Nove pobude in vprašanja

### Sebastian Kovačič:

Hvala, gospod župan. Vprašanje imam povezano s staro železniško postajo na Vrhniki Mesto. Obrnilo se je name nekaj občanov, v bistvu s čisto konkretnimi vprašanji, kaj se praktično s tem prostorom dogaja, s tem objektom, kakšna je tukaj še zmerom lastništvo, ali so to Slovenske železnice. Nekaj je bilo, da se je v preteklosti celo Občina za odkup zemljišča odločala. Kaj občina meni, da bi lahko bilo na tem prostoru, ker po mojih podatkih naj bi neko muzejsko društvo Vrhnika, naj bi že v letu 2013 dali neke pobude, kaj vidijo, da bi se dalo na tem prostoru narediti. Mišljeno je bilo kot neki muzej in predstavitev zgodovine tega. Bolj sem vrtal v to zgodovino, sem videl, da so imeli Vrhnikičani res eno pomemben delež zraven pri železniški progi, pa župan takratni. Ja no, kaj je kaj novega v tem smislu in če lahko kaj odgovor, hvala.

### Stojan Jakin:

Hvala, bomo pripravili pisni odgovor, dejstvo je pa, da smo tam od železnic marsikaj odkupili, tudi veliko programov je bilo, vendar v tem trenutku stvar več ali manj miruje. Res je tam spomeniško varstvo tudi. Skratka, kup stvari je, ampak, ker je odgovor tudi kompleksen, ga bomo predstavili v pisni obliki, pa bomo potem drugič videli. Gospod Kikelj!

### Janez Kikelj:

Hvala lepa, dve vprašanji ali pobudi, saj bom kratek. Ena je, v bistvu se navezuje na njegovo, ampak pot se navezuje. Del poti od te železniške postaje proti Slomškovi šoli. Občani se pritožujejo v zadnjem času, da ni več nobenih ovir, kar je res. Po tisti poti vozijo osebni avtomobili in tudi z motornimi kolesi so precej z nenadzorovanimi hitrostmi, da je skratka za sprehajalce postalo nevarno. Da bi se ta zadeva uredila tako, kot je bila, z nekimi tehničnimi ovirami ali kaj podobnega. Drugo je pa, da je tudi že precej neurejena, da tudi trava počasi prerašča bankine in počasi spodjeda asfalt. To je ena zadeva, druga zadeva je pa moj apel ali pa pobuda Občinski upravi. Namreč na zadnji seji statutarno pravne komisije smo se pogovarjali, kako bomo sklicevali delovna telesa, ta rok smo skrajšali, bil je pa nek gentlemenki dogovor, da bi dobili maile recimo osem dni pred samo sejo, da lahko cel teden naprej planiraš tisti dan, ko imaš si rezerviraš čas. Ne rabimo vabil, ne rabimo dnevnega reda, samo opomnik, da recimo, v četrtek naslednji petek imate pa sejo. To je tak gentlemenki dogovor, ki v tem sklicu upam, se ga bomo držali, kako pa bo naprej pa apeliram, da to ostane. Samo to, kar je bilo rečeno, mail spustite, seja je takrat pa takrat. Hvala

### Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prvo vprašanje bomo pač dali na naš Oddelek za komunalne dejavnosti, drugo zadevo, drugi del se bomo pa tukaj na Občinski upravi dogovorili in jaz mislim, da to bi moralo držati, verjetno tudi kaj zaškriplje, ampak skušali bomo to peljati tako, kot je treba. Mirko, prosim!

### Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz sem še danes pregledoval gradivo od prejšnje seje, prav magnetogram sem bral in mi je malo oči zbudila ena vaša izjava na prejšnji seji, kar pa mislim, da moramo nekako razčistiti, pa ne, da tukaj stopim v bran komur koli. Ko smo se pogovarjali, sicer je bila točka mislim, da o doživljajskem razstavišču in smo se pogovarjali tudi o upravljavcu, tam je bilo izjavljeno, zakaj nezaupanje v Zavod za šport in kulturo Ivan Cankar, med ostalim je bilo izjavljeno, da je tam finančno poslovanje neurejeno, da se sredstva prelivajo iz dejavnosti v dejavnost in tako naprej. Predlagam, da se na naslednjo sejo povabi direktorja, in da te stvari pojasni tukaj, ker dejansko so te izjave zabeležene, javno objavljene in mislim, da bi bilo dobro, da vsi vemo, na čem smo, ali je to res ali ni, če ni. Hvala.

### Stojan Jakin:

... bomo upoštevali, gremo naprej, Vid Drašček!

### Vid Drašček:

Na mene se je obrnila predsednica Muzejskega društva tudi okoli železniške postaje, in to pismeno. Jaz sem se z njo pogovarjal in bi prosil, če prebereš, da bo lažje...

### v njegovem imenu prebral Daniel Cukjati

Sicer nisem neki igravec ali pa dramatik, da bi znal to lepo prebrati, ampak bom, in sicer vprašanje muzejskega društva. Kaj je s poslopjem nekdanje železniške postaje Vrhnika mesto? Objekt je opuščen, nevarovan in razpada, za Novo leto 2013 je odvržena petarda vžgala ostrešje, ki je deloma pogorelo. Občani so poškodovani del strehe zasilno pokrili, vendar je bil to le začasen ukrep. Streha je ponovno odkrita. Majhen pritičen \_\_\_ objekt ob Jelovškovi cesti na Vrhniki je pomemben in je voden v registru zavoda za kulturno dediščino kot stavbna dediščina z imenom Vrhnika, železniška postaja mesto pod številko 12 530. Zgrajen je bil leta 1934, ko so od stare postaje za približno kilometer podaljšali progo do Vrhnike in s tem olajšali prevoz zaposlenih v Ljubljano in predvsem številnim dijakom in študentom obisk srednjih in visokih šol v glavnem mestu. Dolgo je bila železnica edina redna povezava z Ljubljano. Izgradnja železniške proge je bila za Vrhniko sploh velika pridobitev. Trideseta leta, ko je bil zgrajen podaljšek proge, so bila leta krize in nezaposlenosti. Takratni župan Stanko Hočevar se je za izgradnjo podaljška prizadeval tudi zato, da so dobili možnost dela in zaslužka brezposelni delavci. Občina je gradila zadevo v lastni režiji in zaposlila preko sto delavcev. Muzejsko društvo hrani plaketo s podpisami delavcev, ki so jo izročili županu v zahvalo. \_\_\_ objekt ima vrednost tudi s tega vidika. Ne smemo dovoliti, da se zaradi nekaj parkirnih mest zruši objekt, ki je ob svojem nastanku pomagal preživeti tolikim vrhniškimi družinam. Treba ga je ohraniti in z novo vsebino vklopiti v novo ureditev nekdanjega postajnega prostora. Organizirana je že skupina občanov, ki je pripravljena prostovoljno počistiti stavbo in prispevati material za pokritje poškodovane strehe. Od Občine pričakujemo le, da bo najela obrtnika, krovca. Občani so pripravljeni sodelovati s prostovoljnimi delom tudi pri pokrivanju. September 2015.

### Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bomo mi to predali našim kolegicam na prostoru. Kajti vse te zadeve so le pod OPPNji. Mi smo OPN sprejeli, tukaj imamo te podrobne načrte, kako se bodo ta območja urejala in zagotovo nekaj tam se bo dogajalo. Namreč celotno območje je pod spomeniškim varstvom, to sem že rekel, in neke celostne rešitve se bodo tudi tam iskale. Ali bo to postaja ali ne, ne znam povedati, objekt je pa dejansko spomeniško zaščiten, čeprav moje osebno mnenje je, da je to bolj nostalgičen objekt kot neka kulturna dediščina. Kajti niti starost ni taka, pa tudi njegova arhitektura ni nič posebnega, je pa tisti nostalgični objekt. Vrhnika je imela železnico, železnico so povozili z avtocesto, tako da imamo res hude težave in bodo pač strokovnjaki povedali, kaj narediti in bomo verjetno v tej smeri potem tudi naprej razmišljali pa nekaj rešili. Najlepša hvala. Vinko Keršmanc, prosim!

### Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo. Sam se že dolgo časa zavzemam za nadaljevanje gradenj čistilne naprave, kanalizacije, pa me bi najprej zanimalo, ker je bilo rečeno, da se bo kanalizacija v Podgori nadaljevala in končala že v letošnjem letu, če imam prave informacije, kako je s tem, se mi zdi, da stvari ne potekajo tako, potem pa tudi v nadaljevanju, kako in kakšen je akcijski načrt oz. načrt širjenja kanalizacijskega omrežja tudi na ostala naselja, tukaj mislim, predvsem Sinja Gorica, Blatna Brezovica, Bevke in pa tudi mogoče še kje drugje, pa bi prosil, da se pripravi tudi kakšen pisen odgovor.

### Stojan Jakin:

Bomo pripravili, hvala lepa. Bomo dali do naslednje seje pisni odgovor. Tudi tukaj so kompleksni odgovori, dejansko jaz sem pričakoval, da se bo v Podgori že delalo, pa so določeni problemi okrog lastništva, ampak upam, da bomo uspešno to rešili, kajti ne želimo rešiti samo kanalizacijo, to bi lahko že naredili. Na Občini smo se odločili, da bomo tudi v Podgori,

glede na to, da tam vozijo težki tovornjaki, šli s pločnikom in problem je nekoliko okoli pridobivanja zemljišč pločnika, ampak jaz upam, da bodo stvari se v zelo kratkem odvrtele, tako kot se morajo, in da potem se celotna rešitev pelje, sicer sam kanalizacija ni rešitev. Kar se tiče ostalih naselij, pa bomo do prihodnje seje natančno vse povedali. Hvala, odpiram še drugi krog prijav, prosim!

Zaključujem drugi krog!

Gospod Sladič!

#### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala, imam dve vprašanji, eno za gospo Kobal, enega za vas gospod župan. Ko se je asfaltirala cesta na Mirkah proti Rijavcu, so krajan oz. družini, če lahko tako rečem, podpisali pogodbo o sofinanciranju, po kateri je vsaka od njih bila dolžna vplačati 972 evrov, kar ustreza temu podatku, ki smo ga dobili včeraj po elektronski pošti, pa danes na mizo, da je skupni znesek sofinanciranja občanov 1.944 evrov, ostalo je pa pač delež Občine, delež Krajevne skupnosti, skupen znesek je pač 10.500 evrov, pa me zanima, zakaj je bila občanom, zakaj je bil potem tem istim krajanom poslan aneks, po katerem bi morali plačati še dodatnih 900 evrov, to se pravi skupaj vsak 2 tisoč evrov, kar pomeni, da bi v 90-tih procentih sofinancirali to investicijo, pa bi prosil za pojasnilo tudi zato, ker me sprašujejo. Drugo vprašanje imam pa, je pa vezano na nedavno dogajanje, ki ga je povzročil smrad iz čistilne naprave v Siliku. Takrat je naš župan po televizijskem prispevku se javno opredelil do tega, da je treba čistilno napravo v Siliku zapreti. Pa me zanima glede na to, da se v Siliku stvar le uredila, zakaj ni bilo takega zavzemanja za zaprtje kompostarn, glede na to, da je to problem že šest let, da ta problem še vedno traja, da bo še vedno trajal, Siliko je očitno bil dovzeten za te pobude in pritiske, ki jih je povzročilo podpisovanje peticije in je stvar vsaj za enkrat, ni pa to garancija, seveda, da se to ne bo ponovilo, ampak vseeno me zanima oz. bi želel vaše pojasnilo, zakaj se niste tako enako zavzel do problema, ki ga povzročata kompostarni, ker na tem mestu se mi zdi izgovarjanje na to, da je pač ena od kompostarn zadosti oddaljena, neko tehnično zapletanje, ker ni vprašanje oddaljenosti, vprašanje je, kakšno onesnaženje povzroča. Si lahko oddaljen 100 kilometrov stran, pa če onesnažuješ pretirano, ali pa vsaj moteče ali pa vsaj nesprejemljivo, potem so te razdalje pač nepomembne. Pomembne je iz vidika gradnje novih objektov, da niso bližji, kot določajo predpisi, ampak v tem primeru se mi zdi to nesmisel in bi prosil vaše pojasnilo, lahko ustno, zakaj se niste nič opredelil do.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Bi mogoče najprej gospa Kobalova.

#### **Tina Kobal:**

Dober večer. Kar se tiče tega kraka na Mirkah, Rijavec se imenuje, smo šli dejansko v investicijo, šlo se je preko krajevne skupnosti, tako, kot je, 70 – 30 procentov, nekaj pokrila Krajevna skupnost, nekaj občani, ta finančni delež je bil razdeljen, na kar so se v bistvu na terenu dogovorili, ko je bilo, mislim, da pač nekaj kvadratnih metrov več asfaltiranega in so se dejansko dogovorili za dodaten asfalt, da se porazdeli, nato je bil tudi aneks poslan, pa javna razsvetljava je šla zraven, ker je bilo tako dogovorjeno, nam je bilo sicer tako sporočeno. Nakar se je izkazalo, niso za javno razsvetljava in da tega dela stroškov ne bodo pokrili, tako da se sedaj nov aneks pripravlja, številke težko sedaj rečem na pamet, ampak sigurno je višja vrednost, kakor je bila osnovna pogodba. Lahko, da je vse skupaj samo narobe razumeli, kaj je osnovna pogodba, pa kaj je višina aneksa, tako, da to vam bomo lahko tudi pisno poslali, lahko vam tudi na mail pošljemo. Sigurno pa ne presega osnovne pogodbe, ker je samo dodatni del asfalta, kar so se dejansko na terenu dogovorili. Javna razsvetljava pa pač ne bomo izvajali, ker krajan niso zainteresirani. Bo šla mogoče drugo leto Krajevna skupnost v investicijo tega.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Bi jaz še na drugo vprašanje skušal odgovoriti, ... saj bomo pisno dali še pojasnila ...

Hvala, bi jaz samo glede drugega vašega vprašanja. Vsi se zavzemamo za verjetno za zakonitost in vsi želimo, da se stvari zakonito peljejo. Čistilna naprava v Industriji usnja Vrhnika je bila zgrajena po letu 2000 z namenom čiščenja odpadnih voda v sami usnjarni in je bila namenjena usnjarni. Gospod Koprivec je kupil kompletno usnjarno z namenom, da bo v tej usnjarni delal svoje produkte, da bo imel razvoj teh produktov, ki jih dela. Čistilna naprava je bila tam skoraj nova, njemu se je zdelo škoda podreti in jo je aktiviral. Že tedaj, ko se je pri meni oglasil, preden je šla ta čistilna naprava v obratovanje, sem mu rekel, ko je vprašal, za kaj je lahko porabi sem rekel, najbolje, da jo zaprete, očistite in imate lahko kot skladišče. On je rekel, to ne bom naredil in dejansko tega ni naredil. Pridobil je okoljevarstveno dovoljenje. Vprašajte ribiče, ribiči so dali pritožbo, pisali so jo pravniki to pritožbo, vendar je Arso to zavrnil, čeprav moje mnenje je, da zaradi prevelike bližine objektov, okoljevarstveno dovoljenje ne bi smelo biti izdano. Še enkrat, ta čistilna naprava ne služi proizvodnji družbe Siliko, ampak čisto tržna, jasno vsak podjetnik bo gledal, da bo čim več zaslužil in to je to. Jaz se zavzemam, ker je prva hiša, ne vem, če je 50 metrov, to je ta veterinarski objekt. Ni 50 metrov in po moji logiki, taka, tudi če pogledamo Uredbo, oni so dobili novo okoljevarstveno dovoljenje, če pogledamo Uredbo ne bi smeli izdati, vendar je Arso to peljal po svoje. Tudi notri opredelitev v odločbi Arsa je čudna, navadno mi imamo šifre, katero vodo lahko sprejemajo, oni tega nimajo, pač pa imajo napisane lokacije, iz katerih lahko vodo sprejemajo. To je meni malo neobičajno in zato, za moje pojme, ampak še enkrat Arso je zavrnil vse te pritožbe, ampak ta čistilna naprava ne bi smela sploh obratovati, zato se zavzemam. Kar se pa tiče kompostarn, je popolnoma enako. Kompostarne morajo ustrezati Uredbam in kolikor jaz vem, je v kompostarni Rosa, pa ne, da bi jo zagovarjal, ampak v tistih oddaljenostih ima tistih 500 metrov, dočim pa kompostarna CRO ali pa Saubermacher ima pa manj, samo ker so to stari objekti, jim pač spet podaljšujejo. Ampak to oni vedno iste stvari delajo in ne misliti, jaz se ne zavzemam za nobeno zapreti, jaz se zavzemam za sanacijo. Tudi gospod Koprivec lahko ima naprej, ker namreč, to, kar je sedaj, on je odpravil to napako. Ta se lahko jutri ponovi, to je tako, kot če se z avtom vozimo po cesti, danes počí guma, jutri lahko spet. On je sedaj usposobil čistilno napravo oz. pač njegovi delavci. Čistilna naprava dela u redu, ne smrdi, čeprav na Lošci so sedaj bolj občutljivi in za najmanjši vonj že rečejo, da smrdi, ampak kakor koli, to se da rešiti na ta način, da se celotna čistilna naprava prekrije. To lahko bi naredil, samo ne vem, če je to njegov interes in moram reči, ko sem se jaz z njim nazadnje pogovarjal, to je bilo pred našim sestankom s civilno iniciativo na Ministrstvu, je gospod Koprivec me tako napadel, da jaz navadno ne vržem telefona dol, pa sem ga, ker me je zmerjal kot majhnega mulca, kaj se sploh vtikam, da ... in tako naprej, ne bi niti ponavljal tega. Tako da ne gre za, da jaz kogar koli zahtevam, da zapre, zahtevam samo, da se v skladu z zakonodajo in pa ne nazadnje tisti gentlemanagrimet, da se stvari peljejo in isto pri kompostarnah. V tem trenutku, to sem vam že zadnjič povedal, smo navezali tudi stike z družbo, ki ste jo vi predlagal in ta družba bo dala ponudbo za meritve smradu, oni pravijo, da lahko tudi ugotovijo, kdo smrdi. Tudi meritve vetrov bodo naredili. Sedaj oni določajo lokacijo, kam bodo postavili vremensko postajo. Skratka ta stvar bo stala kakšnih 20 tisoč evrov, ampak jaz mislim, da je verjetno stvar vredna tega, da to speljemo, tako, da ne bi stvar peljal v to smer, da nekoga podpiram, nekoga ne, vse, samo v skladu s predpisi. Gremo naprej, gospod Cukjati.

#### **Daniel Cukjati:**

Hvala, jaz imam nekaj vprašanj, in sicer prvo vprašanje se nanaša na parkirišče v Sinji Gorici. To parkirišče nas je kljub sofinanciranju stalo nekaj 100 tisoč evrov z namenom, da se to parkirišče napolni, in da začnejo občani uporabljati ta parkirišča. Parkirišča so po odprtju ostala prazna, še vedno, med dva in pet avtomobilov sem jih naštel v dopoldanskem času in

dvomim, da se bo, kako bi rekel, prišla med občani, ker s komur koli se pogovarjam, ki je vozač, če gre na avtobus, gre v centru na avtobus, če se pa z avtom vozi, gre pa na avtocesto in potem v Ljubljano. Poleg tega sama cena avtobusnega prevoza do Ljubljane se ni spremenila, je ostala na isti ravni, dodal se je samo mestni prevoz v eno smer mislim, da časovno omejen na 90 minut. Sedaj zanima me, ker glede na ostale občine, ki imajo ta sistem, vem, da morajo tisto karto v mestu, v bistvu plačati Občina, da jo mora plačati Občina. Zanima me, če je tukaj tudi tako, da plačuje občina tisto karto mestno in če je temu tako, pomeni, da Občina Vrhnika...

**Stojan Jakin:**

Tako bom rekel, da ni tako, da ni treba niti nadaljevati, ni tako, nič ne plačamo, nosi LPP.

**Daniel Cukjati:**

... tam je bilo rečeno, da vprašam na Občini zaradi tega, ker oni se ne upajo dati odgovora. Hvala. V redu, potem naprej na drugo vprašanje. Opozorili so me, da je bil objavljen razpis za zimsko službo, mislim, da na Zaplani ali pa kakšno širše območje, ne vem, ampak za Zaplano se je govorilo, da je bil izbran izvajalec, ki je ustrezal tem razpisnim pogojem, da sedaj je pa Občina razveljavila ta razpis za opravljanje zimske službe na Zaplani in me zanima čemu, če je bil, če je izbran, je ustrezal vsem razpisnim pogojem pri prvem razpisu, zakaj je prišlo do razveljavitve, zakaj se bo šlo sedaj v nov razpis? Tretje vprašanje se pa nanaša, sedaj ga pa navezujem na Siliko, in sicer 1. 11. je bil zanimiv članek v Financah in sicer govori o tem, da je Siliko dobil velik posel z BMWjem, kako bi rekel za več let, in da bo mogel širiti svojo proizvodnjo, in da bo to proizvodnjo širil v Sevnici. Ta naložba, samo naložba pa je vredna med 4 in 5 milijonov evrov in potem ga je novinarka sprašuje, bom sedaj tole prebral prav iz članka: sedaj ima Siliko 270 zaposlenih od tega 140 v Sevnici, drugi so na Vrhniki, kjer je Janez Koprivec leta 2012 spet kupoval iz stečajne mase tokrat nepremičnine IUV, tam je postavil razvojni center in manjši del proizvodnje in potem novinarka sprašuje, zakaj se ne bodo širili na Vrhniki? Zemlje imamo tu dovolj, a Vrhnika je za proizvodnjo predraga lokacija, Občina je določila zelo visok prispevek za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, visoki so tudi komunalni prispevki. Mi smo na začetku leta sprejemali po dolgotrajnem postopku in pa tudi na preglasovanje, kako bi rekel Občine in določenih svetnikov, je bil sprejet, kako je že Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč. In takrat smo opozarjali, da visok komunalni prispevek ne bo pritegnil investitorjev, da jih bo odgnal. Da, če je visok komunalni prispevek, to še ne pomeni elitne občane, s tem elitne investitorje in ta članek nakazuje na to, mi imamo previsok komunalni prispevek na to smo opozarjali in zaradi tega smo izgubili novo proizvodnjo na Vrhniki, nova delovna mesta, začetno investicijo 5 milijonov, zamudili smo sedaj urejen center, ker tisti center se sedaj tam ne bo urejal, tiste stare hale in niti komunalnega prispevka se ne bo pobralo, ker sedaj ne bo nihče tam. Čeprav bi bil pri nas nižji komunalni prispevek, bi ga nekaj vseeno plačali.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, jaz sem rekel, da se bomo držali Poslovnika, gospod Cukjati, imate še kaj bistvenega, prosim?

**Daniel Cukjati:**

Ja, da se zamislite vsi tisti, ki ste podpirali to, kaj s tem izgubljam. To je samo en podjetnik, ki se je upal o tem spregovoriti, in ki je velik, in ki je dobil mesto v Financah. Tisti majhni podjetniki, sp-ji, ki se ne dobijo \_\_\_\_, da bi lahko povedali svojo zgodbo, grejo iz Vrhnike.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, bomo pisno pripravili odgovor, gospa Frankova, prosim!

**Nataša Frank:**

Hvala za besedo, mene pa zanima glede beguncev, vem, da so bili sprejeti pred parimi dnevi dodatni ukrepi, po pregledu \_\_\_\_ ministrice in vseh ostalih, kar je super. Zanima me vseeno, koliko je bilo v tem času, odkar so begunci na Vrhniki, izpisov iz Barjančka in Žabice, ter kakšna poročila varnostne službe, da so bili kakšni izgredi, kakor koli, koliko se morajo starši kaj bati teh beguncev? Vem pa, da se tudi razkužuje okolica. To je prvo vprašanje, drugo vprašanje imam pa glede zelo slabega signala za televizijo in internet v Ligojni, če bi se dalo kakšno, ne vem optiko, ali pa kakšno obnovo optike, kakšnega kabla? Govori se, da gre optični kabel v Horjul čez Ligojno, samo, da je "prešov" kabel in če se kaj razmišlja v tej smeri? Hvala.

**Stojan Jakin:**

Kar se prvega dela tiče, bom skušal v parih besedah odgovoriti, ker dejansko veliko ljudi sprašuje, kaj je s to zadevo. V terek popoldne je bila dejansko ministrica za šolstvo na Vrhniki, ogledali smo si, ne v terek, v ponedeljek, pardon, ogledali smo si samo lokacijo vrtca in pa ta begunski center in se skušali dogovoriti, kaj nam je za narediti. Kaj lahko še naredimo, da izboljšamo. Pri ljudeh je dejansko prisoten strah. Sedaj po izjavah ravnateljice pa je, če sem prav razumel, štiri otroci so doma, ali so izpisani, ali so trenutno doma. Kot sem jo jaz razumel, bolj imajo možnost varstva doma in so začasno doma. Niso izpisani. Skratka to je ona rekla. Res je, da so moteči te begunci zaradi tega, ker so pač čez ograjo hodili, tudi ponečedili so se okrog vrtca in to ni fino. Zato je že prejšnji teden začelo, mislim, da ta teden mora biti končana gradnja še dodatne ograje, tako, da je dvojna ograja sedaj tam, kajti oni so iskali pot proti Vrhniki na ta način, da so kar čez ograjo šli ne pa čez sama vrata. Namreč vedeti moramo, da begunci so prosti ljudje, to niso zaporniki ali kaj. Kolikor so popisani, so oni svobodni, to je lahko nerodno, lahko je dobro, vendar tako je. Tudi to moram reči, da neposrednega signala s strani države župan ni nikoli dobil. Dobi jih civilna zaščita, dobijo jih strokovne službe, tako, da jaz od njih dobivam poročila. Kar se tiče izgredov in podobnega, tega ni bilo, samo en dan so prišli begunci ob dveh popoldne že in takrat so potem, ko so bili pač popisani, imeli so čas, poplavili POC, tako, da me je klical gospod Jazbec iz Blagomiksa, da so morali zaprti trgovino, potem ko je tako smrdelo notri, ker jih je toliko notri prišlo. Slišal sem, da so zraven v bifeju izpraznili cigarete in pa vse žgane pijače. Tako, to je bilo edinič. Mi smo se tudi z ministrico pogovarjali, da se kolegicam reče in pa kolegom, da bi begunci na Vrhniko prihajali ponoči. Namreč, ker to je edinič, da je tako, pa prvi dan, ko so hodili po Vrhniki, pa iskali, kako se pride do Ljubljane. Tisto je bilo tudi zelo čudno. Od takrat naprej, potem ob 10-ih dopoldne jih začnejo voziti v Logatec in potem z vlakom naprej. In če pridejo ponoči je tisti popis, ponoči ne grejo nikamor, spijo zjutraj ob 10-tih začnejo jih voziti naprej. Tako, da ni kakšnih posebnih izgredov. Mislim, ne izgredov, ampak izgredov sploh ni bilo nikoli, da ne bo narobe razumljeno. Tudi nimajo kaj iskati po Vrhniki, čeprav želijo iti v trgovine. Grejo do Mercatorja, tudi to so mi rekli, da marsikdaj oni nočejo vzeti tisto robo, ki je tam, ampak, hočejo trgovino najti, ker denarja imajo, nekateri imajo denarja veliko. Pa še to sem jih naprosil, da naj vozijo sem samo družine, same moške naj ne bi vozili. Nikjer v Sloveniji ni tako slabe situacije kot je pri nas, ker imamo vrtec zraven in pa šolo Antona Martina Slomška. Varnostni ukrepi v vrtcu tečejo. Sprehodi otrok so z dvema vzgojiteljicama, ki morata imeti mobilni telefon. Ampak to so vse, nič se ni zgodilo, ampak hvala bogu. Skratka, da je cel čas nadzor. Ministrica za šolstvo nam je obljubila dodatnega varnostnika, prej je bil eden, sedaj bosta najmanj dva varnostnika na meji med samim vrtcem in pa vojašnico. Skratka moram reči, da je posluš tudi s strani države, da bi nekaj naredili in pa jaz sem jih dejansko zaprosil, da če bo le kakršna koli možnost, naj bo Vrhnika prva tista, ki jo bodo izločili oz. še to, če se bodo meje proti Avstriji in Nemčiji zaprle, morajo zapreti tudi vojašnico. V vojašnici ne morejo biti dalj časa begunci. Tisto, da so samo preko noči, da se uredijo, je sprejemljivo, tisto, da bodo pa tukaj začeli bivati, to pa ne. Ker če imaš tisoč ljudi tako, je to Vrhniki huda motnja in verjetno mi tega ne bomo mogli potem normalno nesti. Tako

da za enkrat z begunci ni posebnih problemov, smo v navezi, tudi civilna zaščita dela. Ljudje iz Ministrstva so to, Ministrstva za obrambo in pa naša služba, tako z zaposlenimi iz občine, kot prostovoljci. Skratka tukaj je kar 200 ljudi, izmenično po 50 jih je naenkrat in stvari za enkrat tečejo. Tako, da brez panike, stvari so pod kontrolo. Kar se pa drugega vprašanja tiče, bomo pa mi posredovali na Telekom pobudo, saj smo že večkrat, ampak pač je tako, kot je. Bi šli naprej, hvala, bi šli naprej, še gospod Oblak.

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo. Imam eno pobudo, in sicer vezano že na razpravo, ki smo jo imeli na Odboru za okolje in komunalo na pobudo gospoda Sladiča, in sicer za investicije, ki se izvajajo preko krajevnih skupnosti, imamo tudi sicer k točki 3, proračunu že gradivo, kolikšna je bila višina teh investicij v petih letih, vidimo, da skupaj je teh investicij bilo dobrih 400 tisoč, to se pravi, približno 80 tisoč evrov na leto, kar ni ne vem kolikšna vsota za vse krajevne skupnosti. Ker pa to ni stvar samega proračuna, ampak je stvar Odloka o financiranju krajevnih skupnosti, so se pač odločili, da dam pobudo, da se spremeni odlok o financiranju krajevnih skupnosti, konkretno drugi a člen, kjer bi se, predlagam, da se zviša sofinanciranje s strani Občine na investicijah v ceste, se pravi vodovod, potem javna razsvetljava. Utemeljujem pa to s tem, prvič ker to tukaj \_\_\_ soinvestiranje krajanov in pa krajevne skupnosti v premoženje Občine, se pravi v javne ceste, vodovod, javna razsvetljava, ker gre to potem v last Občine, ne gre to za neke privat površine. Kot drugo pa smo letos tudi sprejeli Odlok o komunalnem prispevku, katerem ni več možno uveljavljati preteklih vlaganj. Torej krajan vlaga v recimo asfaltiranje javne ceste, kjer Občina nima kratkoročnega interesa, da bi to naredila, in potem to krajan in krajevne skupnosti same naredijo, ne more več tega prispevka uveljavljati kot olajšavo pri plačilu komunalnega prispevka, tako kot je bilo po prejšnjem odloku in v bistvu so sedaj te ljudje veliko na slabšem. Prej je pač s temi dokazili se lahko znižal komunalni prispevek, sedaj se pa tega ne more več. Zato, dajem pobudo, da se gre v spremembo tega odloka. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Mogoče bi samo še jaz moje mnenje povedal okoli tega. Trenutno občina plačuje 60 procentov tega stroška, namreč tudi tistih 30 procentov, ki jih krajevna skupnost da, je iz proračuna, tako, da moramo tudi to zagotavljati, potem bomo prišli na 80 procentov, bodo krajanji samo še 20 procentov dajali. Lahko, če se bomo tako odločili, vendar, ko poslušam, se sprašujem, od kje nam bo denar. Znižajmo komunalni prispevek, zato da bomo obdržali industrijo, znižajmo komunalni prispevek, zato da bodo občani imeli ugodnejše pogoje za gradnjo. Povečajmo prispevek Občine pri gradnji, proračun je pa omejen. Kakor poznate, so sedaj težke bitke z vlado, koliko bo sploh ta povprečnina znašala in koliko denarja bomo sploh dobili s strani države v proračun. Tako da se bojim, da bo treba dejansko preceniti, kaj je tisto, kar je še znosno. Nič nimam proti sicer, da gremo nasproti krajanom, kjerkoli se da, ampak treba je pogledati, ali potem naredimo neko drugo škodo nekje drugje, ker na ta način lahko se bo zgodilo, da pa cest ne bomo več vzdrževali. Ker če letos pogledamo, na Drenovem Griču je pločnik, ki bo sedaj končan, je bilo kar nekaj dodatnih sredstev pri Čisti Ljubljani, kjer smo pločnike delali in podobno, to so vse sredstva, ki jih je morala Občina zagotoviti od nekje. Od boga danega ni na žalost nič, ali pa od Cerarja, da tako rečem. Tako, da je tukaj, smatram, da je treba eno širšo debato, pa malo le analizo narediti. Saj je lepo, jaz verjamem, vse to je v redu, kar predlagate, ampak kdaj, koliko daleč je to še znosno peljati. Tako, da, ja, sprejemam vašo pobudo, mislim, da je prav, da jo bomo najprej obdelali, potem pa naredili spremembo odloka, da naredimo še malo več analiz. Tukaj to imamo napisano recimo 400 tisoč evrov, vendar, ali se bo to zgodilo, da bomo s povečanjem teh naših deležev spodbudili občane, da bo še več teh investicij. Verjetno res, ne vem, potem pomeni, da bo to še večja obremenitev. Potem bomo povečali prispevek Občine pri vrtcih, skratka povsod gremo, prihodka pa ne

povečujemo. Jaz bi rad prihodek povečal tudi, če odhodke večamo, odhodke znamo vsi večati, prihodke pa težje. Tako da dejansko bo treba celovito te stvari pogledati. Hvala, bomo to stvar peljali naprej, še enkrat ne zavračam, ampak želim, da to dejansko pregledamo, ali smo sposobni ali nismo sposobni vse te stvari peljati.

**Pavel Oblak: (replika)**

Hvala, sedaj sicer krajevna skupnost imajo tudi neke druge vire prihodkov, ne nujno samo občinska, ampak svoje lastne, ampak ni nujno, da se samo z občinskih virov nekatere stvari financirajo. Drugo, menim, seveda, da imajo, potem seveda s tem spodbudimo, če Občina nekaj prispeva, spodbudimo krajanje, da sami nekaj dajo, saj če ne mora Občina 100 procentno sama financirati, ali pa tega ni. Mislim, da v čisto brez vezne investicije pa krajevne skupnosti ne grejo. Menim, pa da je sicer sam Odlok, če je svetniška pobuda, mislim, da mora iti v samo proceduro, potem se pa v toku procedure pač izkristalizirajo mnenja. Če bo pač večina proti, ne moremo pomagati.

**3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 – splošna razprava**

Poročevalci pri točki so bili: Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika, Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave, Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo in Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

Osnutek Odloka so obravnavali tudi pristojni odbori: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki so ga ocenili kot primernega za nadaljnjo obravnavo.

S strani vodje oddelka za finance je bilo povedano, da je bil na 6. seji Občinskega sveta, 24. 9. 2015, predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016, v skladu z 90. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika pa je točka namenjena splošni razpravi o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 15.11.2015.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

**4. Premoženjsko pravna zadeva: Ukinitiv statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna**

Uvodna poročevalka je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za zamenjavo, in sicer zemljišča s parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998), ki v naravi predstavljajo zemljišča ob zemljiščih v njeni lasti, z drugimi nepremičninami v njegovi lasti, ki v naravi predstavljajo dele dostopne ceste, dele kategorizirane občinske ceste z oznako LC067141 in zemljišče, na katerem stoji vodohran Razpotje.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998). Na podlagi pravnomočne odločbe bomo predlagali izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi in vključbo lastninske pravice v korist Občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra in vključbi lastninske pravice na nepremičninah, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998), v predlaganem besedilu.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

**5. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

V občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Pred kratkim se je odprlo parkirišče P&R v Sinji Gorici, kjer je omogočeno parkiranje dnevnim migrantom, zato ni potrebno, da so omejitve na modrih conah od zgodnjih jutranjih ur.

Parkiranje na parkirišču P+R v Sinji Gorici je brezplačno. Površine na parkiriščih v centru Vrhnike, na katero se bo spremenila ura začetka omejenega parkiranja, bo potrebno označiti z ustrezno talno in vertikalno prometno signalizacijo (cca. 1500 EUR).

Točko sta obravnavala tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in jo v predlaganem besedilu posredujeta občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanje sta postavila: Leon Marjan Možina in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

**6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je v zadevi povedala, da se želijo obravnavana območja ustrezno prometno, komunalno in energetske povezati in opremiti. Zaradi nemotenega načrtovanja in zmanjševanja ovir pri izvedbi prostorske ureditve, ki bi bistveno zviševali stroške njene izvedbe, ter za zmanjševanje posegov v pravice in pravne koristi lastnikov nepremičnin in drugih prizadetih subjektov se je skladno z 81. in 82. členom Zakona o urejanju prostora pripravil Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje območja urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

**7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Občina Vrhnika in Občina Logatec sta opazili v državni uradni evidenci Geodetske uprave RS nedosledno in nenatančno vrisano mejo med občinama. Meje občin so bile v preteklosti risane po mejah naselij, ki pa ne sovpadajo z mejami katastrskih občin. Zaradi tega se dogaja, da so nekatera zemljišča nahajajo v dveh različnih občinah. Z ureditvijo meje bo meja naselij oz. meja med občinama poteka po mejah zemljiških parcel, ki sovpadajo z mejami katastrskih občin. Z ureditvijo meje med naselji se bo hkrati uredila tudi meja med občinama Logatec in Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika), ter ureditev meje med občinama.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

## **8. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij**

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občinski svet Občine Vrhnika je na seji dne 24. 9. 2015 obravnaval osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 12. 10. 2015.

V času javne obravnave sta bili vloženi dve pripombi, prvo je vložil radio klub Ivan Cankar, drugo pa Modelarski klub Vrhnika.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

## **9. Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu**

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občina Vrhnika od leta 2008 omogoča staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, uveljavljanje rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno v času med junijem in septembrom. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 70 %, Občina Vrhnika pa 30 % prispevka staršev, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.

Na podlagi izraženih pobud se predlaga povišanje deleža, ki ga plača Občina Vrhnika za rezervacije, s 30 % na 50 %.

Točko sta obravnavala tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu predlagata občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolovič, Barbara Kovačič in Sebastian Kovačič.

Najprej je bil dan na glasovanje sklep, ki se je oblikoval v razpravi, in sicer:

## **S K L E P:**

**Možnost uveljavljanja obdobja rezervacij se spremeni iz najmanj en mesec na najmanj dva tedna.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 16  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

Nato je bil s sprejem predlagan naslednji

## **S K L E P:**

**1. Staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje najmanj štirinajst dni do največ dveh mesecev, in sicer v času med 1. junijem in 30. septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati vrtcu do 20. junija.**

**2. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi večkrat letno, ko gre za več kot 30 dni do največ dva meseca neprekinjene odsotnosti zaradi bolezni otroka, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila o bolezni otroka, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.**

**3. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 50 % prispevka, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.**

**4. Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 602-28/2010 (3-01), sprejet dne 18. 2. 2011.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

## **10. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana**

Poročevalca pri točki sta bila Janko Skodlar, podžupan občine Vrhnika in Irena Šinkovec, Muzej in galerije mesta Ljubljana.

Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja, rok za izvedbo je 30. 4. 2016.

Projekt predvideva, da bo razstavišče formalno delovalo v okviru obstoječega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, zato je bila predlagana sprememba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Glede na pomisleke zaposlenih v knjižnici, nekaterih občinskih svetnikov in posledičnega mnenja partnerja v projektu, Muzeja in Galerij mesta Ljubljane, se ne namerava predlagati nadaljevanja postopka spremembe omenjenega odloka.

Občina Vrhnika predlaga, da se za postopek podelitve koncesije izbere zunanji izvajalec ter da pri tem sodeluje



komisija, ki bo sestavljena iz predstavnikov mestnega muzeja, občinske uprave ter dveh predstavnikov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Predlagamo, da se imenovanje članov predlaga na seji OS OV.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo kot primerno predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič,

Razpravljali so: Sebastian Kovačič, Pavel Oblak, Mirko Antolović, Janez Kikelj, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Boštjan Erčulj.

Točka se je po razpravi prekinila, v tem času je bilo dogovorjeno kandidatnih za člane komisije za izbor upravljavca Doživljajskega razstavišča. «

Pred glasovanjem sta svoj glas obrazložila Janez Kikelj in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**1. Občinski svet Občine Vrhnika se strinja, da se upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljance izbere z javnim razpisom za obdobje petih let.**

**2. Občinski svet v komisijo za izbor upravljavca Doživljajskega razstavišča imenuje naslednje tri člane: Sebastian Kovačič, Mirko Antolović in mag. Viktor Sladič**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

#### **11. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016**

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, ki je povedal da je ZIC na podlagi 9. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in na podlagi Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika pripravil Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016.

Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

#### **12. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je Občinski svet občine Vrhnika je dne 7.11.2013 potrdil uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.

V skladu z izvajanjem vsakoletne notranje revizije, je bilo s strani notranje revizije letos pregledano poslovanje občine na tem področju.

Preverjena so bila tudi posamezna določila pravilnika o plačah funkcionarjev z vidika (ne)usklajenosti s predpisi. Obseg pregleda se je nanašal na določila, ki urejajo plačila funkcionarjem (župan, podžupan, člani občinskega sveta).

Pravilnik je zaradi tega treba uskladiti s priporočili revizorja iz Končnega poročila o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika.

Točko je obravnavala tudi KMVIAZ in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo.

S strani svetniške skupine Povezujemo Vrhniko je bil vložen amandma, ki ga je obrazložil Andrej Kos.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, Daniel Cukjati, Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič. Po razpravi je Andrej Kos predlagani amandma umaknil.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

#### **13. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul – obravnava po skrajšanem postopku**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedla, da je potrebno potrditi nov Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul. Navedeni akt je treba sprejeti zaradi pristopa dveh novih občin k Skupni upravi MIREĐ. Začetek delovanja skupne uprave je v vseh občinah ustanoviteljicah vključno z novima dvema Gorenja vas - Poljane in Žiri, vezan na 1.1.2016. Razen določb, ki se nanašajo na število občin ustanoviteljice, se odlok vsebinsko ne razlikuje od trenutno veljavnega akta.

Točko je obravnaval odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo kot primerno posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

**14. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – uradno prečiščeno besedilo 1**

Pri točki je bila poročevalka Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oziroma dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti. Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu z drugim odstavkom 101. člena Poslovnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo (UPB 1) Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22.10.

Zapisała:  
Sandra Skvarča

Predsedujoči:  
Župan  
Stojan Jakin