



ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 24.9.2015, ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolovič | SDS |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Alenka Džafič | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. Boštjan Erčulj | SMC |
| 13. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 14. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 15. Alojz Kos | SD |
| 16. Janez Kikelj | SD |
| 17. Vid Drašček | DeSUS |
| 18. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 19. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 20. Pavel Oblak | SLS |
| 21. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

OPRAVIČENO ODSOTINI:

- | | |
|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 2. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 3. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobač, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

8. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
9. Darjan Kacin, snemalec
10. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
11. Irena Šinkovec, kustosinja za prazgodovino v Mestnem muzeju Ljubljana
12. Sonja Žakelj, v. d. direktorice CKV
13. Irena Petrovič, predsednica sveta CKV
14. Zlata Brezovar, predsednica strokovnega sveta CKV

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in povedal, da so se za sejo opravičili Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič in Sebastian Kovačič, povedal je še, da so člani občinskega sveta poleg rednega gradiva prejeli še dodatno gradivo. Župan je predlagal, da se 12. in 17. točka dnevnega reda obravnava po skrajšanem postopku.

Svetnik Daniel Cukjati je v skladu s Poslovnikom o delu občinskega sveta v imenu svetnikov Viktorja Sladiča, Mirka Antoloviča, Alenke Džafič in Daniela Cukjatija zahteval, da se dvanajsto točko z naslovom Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika ne sprejema po skrajšanem postopku.

Župan je nato pred glasovanjem o dnevnem redu predlagal, da se 17. točka dnevnega reda sprejme po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se sprejme po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

V potrditev je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015
4. Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015
5. Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016 – predstavitev
6. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
7. Premoženskoppravne zadeve:
 - a) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc.št. 2869/16, k.o. Vrhnika
 - b) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih parc.št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana
 - c) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču, parc. št. 692/6, k.o. Podlipa
 - d) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1076/3, 1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7, 1076/8 in 1021/4, vse k.o. Smrečje
 - e) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1024/1, 1010/14 in 1010/15, vse k.o. Smrečje
 - f) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parc. št. *420, k.o. Vrhnika

8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristave v Bistri
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki
11. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
13. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij
14. Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu
15. Predlog Statuta Občine Vrhnika
16. Predlog Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika
17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu – sprejem po skrajšanem postopku
18. Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015

Valerija Mojca Frank je opozorila na tipkarsko napako v zapisniku predhodne seje; napaka priimka iz Novak v Frank se bo ustrezno popravila.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P: **Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015.**

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Zapisnik je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

Stojan Jakin

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Torej, tako kot po navadi v prvem krogu dobili ste odgovore; v prvem krogu sprejemamo pripombe na te odgovore, potem v drugem krogu bomo pa nove pobude in pa vprašanja sprejemali. Torej glede na dane odgovore, ki jih imate pred sabo, ki ste jih videli v materialih, ali so še kakšne pripombe, prosim za prijave!

Janez Kikelj

Hvala lepa. Tale odgovor na moje vprašanje je klasično uradniško DARS-ovsko, nisem zadovoljen, ampak kaj več niti nisem pričakoval od njih, tako da tudi sam bom še ponavljal take stvari, bi pa mogoče še bolj detajlno, pa bom prosil tudi Občinsko upravo oz. župana, da bomo to posredovali dalje.

Mislím, da tukaj ni problema, dejansko mi bi radi stvari razčistili, res pa je, da teli, bom rekel državni koncerni, odgovorijo tako, kot odgovorijo.

Mirko Antolović

Hvala lepa. Glede mojega predloga o rezervacijah za vrtec za starše, jaz se zahvaljujem za te podatke, ki smo jih dobili, tako kot je bilo takrat nekako naročeno oz. izraženo. Tudi tukaj imamo točko dnevnega reda, o kateri bomo razpravljali, kjer je predlog 50-ih procentov. Jaz bi pa vseeno tukaj potem v nadaljevanju pri tisti točki vztrajal pri tem, da je to 70%, ker če pogledamo iz teh zneskov, ki so tukaj prikazani, koliko je to malo denarja glede na učinek, zadovoljstvo potem staršev,

mislim, da tudi če damo 70%, pa še nekaj malo tisočakov malih, ne bi nič bilo narobe. Tako, da glede te točke se vseeno zahvaljujem, da so že izračuni, da je že vsaj tistih 50% bilo potrjenih. Hvala.

Stojan Jakin

Gospod Antolović, bomo posebej to obravnavali, tako da tukaj niti ne bi nič odgovarjal.

Gremo na nove pobude in vprašanja, prosim za prijave!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imel bi vprašanje, ki se nanaša na obdobje lanskega leta. Namreč štiriindvajsetega decembra lani, to je na božični večer, so nekateri krajaní Stare Vrhnike dobili v nabiralnike obvestilo Medobčinskega inšpektorata, v katerih je bilo navedeno, da glede na to, da kršijo odlok o oskrbi s pitno vodo, so dolžni v osmih dneh po prejemu tega obvestila na Komunalno podjetje sporočiti podatke o tem, kdaj se lahko izvede pregled vodomernege mesta. Sicer je bila zagrožena globa 1.400€ Komunalno podjetje Vrhnika pa mora potem obvestiti Medobčinski inšpektorat, ali je bil ta ukrep, ki je bil naložen krajanom, izveden. Krajaní, so to vsi, ki se jih je to dotikalo, ki so ta obvestila dobili, to naredili v roku 8 dni, pa še do danes niso dobili nobenega odgovora. Tako, da bi prosil, če pridobite pojasnilo Komunalnega podjetja. Gospa Kranjc ve, ker je takrat, sem jo zaprosil za pomoč in je res aktivno pomagala, ker je bil pač tak dan, da se kaj dosti v tako kratkem času ni dalo narediti. Pa bi prosil, da pozovete Komunalno podjetje, zakaj ni odreagiralo in zakaj je to še vedno odprto. Drugo vprašanje, ki ga imam, se nanaša pa na nedavno otvoritev Cankarjevega doma, vprašal bi, kdo je pripravil program in kdo ga je odobril, ker po mojem skromnem prepričanju je nedopustno, da na otvoritvi Cankarjevega doma ni bila izvedena slovenska himna, kar se mi zdi blamaža, ostalega poteka pa niti ne bom komentiral. To je moje drugo vprašanje. Pobuda pa, sem razumel, da glede na to, da imamo danes točko o subvencioniranju v vrtcu pa rezervacijah, ali lahko sedaj dam to pobudo ali potem na točki, ki jo bomo obravnavali?

Stojan Jakin

To bo posebej točka, nima smisla.

mag. Viktor Sladič

Potem nimam več vprašanj.

Janez Kikelj:

Jaz imam kratko vprašanje glede parkirišča v Sinji Gorici P plus R, parkiraj in se pelji, kakor koli, po slovensko. Ali bo to zaživelo oz. ali je kaj uspešnega dogovora z LPP-jem za subvencioniranje kart oz. ali bo to ostalo samo navadno parkirišče? Še ena pripomba, danes sem že videl dva tovornjaka tam parkirana in so začeli sedaj očitno izkoriščati za te stvari. Imam pa eno kratko pripombo. Ne bom postavil

vprašanja, pričakoval sem župan, da boste sami povedali o trenutnem zraku na Vrhniki. Samo to. Spraševal pa ne bom. Hvala.

Stojan Jakin

Najlepša hvala. Kar se tiče Park&Ridea bi povedal sledeče: investicija Park&Ridea je končana. Z LPP-jem je dogovorjeno. Mislim, da je danes ali včeraj prišel mail, da je tudi priklopljen urbanomat. Ta urbanomat bo delal na ta način, da tisti, ki se bodo registrirali na tem urbanomatu, bodo dobili s tem, ko bo plačal karto Vrhnika-Ljubljana tudi brezplačen žeton za vožnjo z mestnim avtobusom v roku pol ure. Torej, to je tista nagrada za parkiranje na Park&Rideu. Sicer je karta iz Sinje Gorice do Ljubljane 2,70€, povratna 5,40€, če vzamemo povratno, ravno tako velja, da potem v Ljubljani, ko startamo na mestnem avtobusu, imamo en žeton brezplačen do vrhničana v roku tistih 90 minut. S tem, da je treba vedeti, da tisti drugi žeton, ki ga dobimo za vožnjo po Ljubljani ob 24:00 propade. Se pravi treba ga je izkoristiti v istem dnevu. Tako da to je to. Kar se tiče ... žeton je v bistvu elektronski, to je samo na samem tem, ni v fizični obliki. Kar se tiče prevozov proti Ljubljani v konicah, se dogovarjamo z LPP-jem in vsak čas lahko pričakujemo, da bo tu ustavljal tudi Logatčan, to pomeni, da se od Vrhnike do Ljubljane ne ustavlja več. Gre tudi za to, da tudi vožnja ni eno uro od Sinje Gorice, ampak direktna. Pogovarjamo se tudi v tej smeri, da bi ob teh konicah, v kolikor se bomo lahko dogovorili, namreč vse stvari so potem vsaj s strani LPP-ja vezane na dodatna sredstva, ki jih hočejo dobiti, mi pa vse stvari želimo v okviru sredstev, ki so sedaj že na razpolago pri njih, torej, da bi v teh konicah vozil tudi direkten avtobus z Vrhnike do Ljubljane, se pravi postaja Vrhnika in pa postaja v Ljubljani, lahko tudi na treh mestih v Ljubljani potem. Skratka na tem se dela. Mi smo tudi pripravili 10.000 letakov, ki jih bomo razdelili. Kaj je s tem Park&Rideom, kako, katere so prednosti, ki jih pridobimo. Tako da jaz mislim, da ta stvar bo zaživela. Če so tam tovornjaki, to je možno. Tovornjaki parkirajo povsod, tudi ob Tržaški cesti tukaj po Vrhniki, čeprav ni mesto to za njih, vendar tako stvar se obvesti komunalne redarje in oni to tukaj v tem primeru ukrepajo. Isto velja tudi v tem trenutku za avtodome, ker verjetno parkirajo, ampak ni njim namenjeno, v tem trenutku ne. Tako da ta stvar je. Vemo pa, kako je bilo s Park&Rideom tudi v Ljubljani. Na Viču, na Dolgem mostu je bil leta in leta prazen in verjetno to bo moralo priti v zavest ljudi. To ne bo čez noč, ne bodo ljudje tam parkirali. Mi bomo par akcij probali, še kaj drugega, če se boste tudi vi spomnili, kako bi motivirali ljudi, če imate predloge, so dobrodošli. Bomo skušali, treba je ljudi motivirati, da začnejo tam parkirati. Z modrimi conami na Vrhniki bomo pa tudi, upam, dosegli to, da tisti, ki se v Ljubljano v službo vozijo, ne bodo parkirali na Vrhniki, ampak, da bodo na robu Vrhnike. S tem bodo imeli, kot sem prej rekel, še enkrat tudi žeton za avtobus. To je kar se tiče Park&Ridea.

Kar se tiče pa smradu na Vrhniki, sem pričakoval to vprašanje. Stvari najbrž zasledujete, kako se dogajajo. Bom v parih besedah povedal moje osebno gledanje, še enkrat osebno gledanje, ki je sledeče: družba Siliko je prišla na Vrhniko s tem, da je poiskala prostor za svoje obrate, za njihov razvoj. Dobila je prostore Usnjarne, ki jih je kupila po neki ceni, s katero je kupila zemljišče in pa tiste objekte, ki so bili na tej lokaciji. Ta cena je bila bistveno nižje, kolikor je bila vrednost same čistilne naprave, vendar gospod Koprivc kot lastnik Silika in kot kupec teh prostorov je pač videl podjetniško priložnost, kar je v današnjih časih ne samo dopustno, ampak tudi zaželeno najbrž, da je potem razširil svojo dejavnost, ki jo je imel prej, tudi na čiščenje odpadnih voda. Verjetno poznate, oni so dobili okoljsko dovoljenje novembra 2012. Na to okoljsko dovoljenje, ki ga je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, so se pritožili ribiči, vendar instanca ga je zavrnila. To se pravi druga stopnja je zavrnila tisto pritožbo. Z ribiči smo bili mi tudi Občinska uprava v dogovoru takrat, da gre taka pritožba naprej, kajti že takrat sem jaz gospodu Koprivcu, ko je prišel k meni, povedal, namreč on je celo želel, da bi vrhniško kanalizacijo preusmerili, da ne bi gradili svoje čistilne naprave, da bi preusmerili v to čistilno napravo. To so isti pritiski, kot so bili že prej s strani Usnjarne, ko je bila Usnjarna še tukaj. Jaz sem mu to povedal,

da to ne sodi, namreč čistilna naprava po predpisih mora biti oddaljena od prvih stanovanjskih objektov neko razdaljo, ali je to 300 ali 500 metrov, odvisno, tu je treba pogledati v predpise, kaj notri piše. Torej v samem centru mesta čistilna naprava tja ne sodi in čistilna naprava je obratovala od leta 2012. Težav ni bilo, ljudje tudi niso praktično vedeli, da obratuje, ker je dobro delala, potem je pa kar na enkrat prišlo do težave, ko se je sesul sistem in ko je enostavno odpovedala ta SBR naprava, je prišlo prenehanja vpihovanja zraka. S prenehanjem vpihovanja zraka je prišlo do gnitja, z gnitjem je prišlo do smradu in ta smrad je bil izredno hud in tega še sedaj odpravljajo. Oni lahko odpravijo samo na ta način, da dodajajo luge, s tem dvigajo pH, ko se dviga pH, se tudi same razmere za čiščenje odpravljajo. Vendar dokler ne bo ta voda očiščena, je oni niti ne smejo spustiti v Ljubljano. Če ste prebrali na spletni strani tisto uradno izjavo inšpekcijskih služb. Notri čisto natančno piše; izpustov v Ljubljano ni bilo. Torej oni ne smejo spustiti, dokler voda ni očiščena in ta čas, dokler ni očiščena, pa zadeve še smrdijo. Jaz mislim, da je treba doseči to, da bo gospod Koprivc čistilno napravo opustil, da v centru Vrhnike nima kaj iskati taka čistilna naprava. Vem, da ne bo zadovoljen, ko bo zvedel, da jaz tako govorim, vendar dejstva so, še enkrat, gospod Koprivc je kupil za Siliko. Osnovna naloga Silika ni čiščenje odpadnih voda, ampak on je dobil čistilno napravo v sklopu lokacije in jasno to izkorišča, mislim pa, da to ni prav. Ker to je podobno, kot, če bi se vozili z avtomobilom, lepo je na cesti vse fino, kdaj nam bo guma počila, ne vemo. Bomo mi lahko dolgo vozili, pa ne bo počila, lahko pa vsak dan enkrat nam bo počila in to isto pomeni s tem smradom. Lahko ne bo nič, lahko bo pa praktično stalno se ponavljalo, tako da jaz se bom še dogovarjal z njim, do sedaj enkrat govoril, ni nakazal, da bi on to zapiral, ampak se še o tem odloča. Jaz mislim, da s pritiski, ki so se sedaj, ker občanom dejansko ni vseeno. Jaz vam lahko pokažem kar nekaj mailov, ki so zelo grobo tudi do mene napisani, ampak dobro, jaz to razumem ljudi, ker enostavno tako se ne da delati. Torej smrad bi lahko bil, vse je pa v rokah gospoda Koprivca ali lastnika Silika. Misli, da sem v glavnem vse povedal. Gremo naprej, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati

Hvala za besedo. Se bom najprej navezal nad temo smradu, in sicer podpiram to idejo, da se z Vrhnike doseže, da se opustijo te dejavnosti na Vrhniki, v samem centru, in pa da se doseže opustitev dejavnosti kompostarn, ker kompostarna Saubermacher dela že nekaj let, Rosa 5 let, ves čas so obljubljali, da se bo nekaj naredilo, da se bo nekaj zgradilo, da sedaj ne bo več smrdelo, ampak toliko smrdečekot je bilo pa letošnje poletje, je bilo pa mislim prvo leto, ko je dejansko začela iz nule. Sedaj zanašati se na inšpekcije, ne vem, jaz jim ne zaupam, tudi ko berem njihova poročila, zapisnike ... En primer, mislim, da je v gradivu celo, da je bil opravljen inšpekcijski nadzor. Ugotavljajo, da papirje imajo vse, vsa dovoljenja in pa, kakor jaz opozarjam, da ni problem v papirjih, problem je v tem, ker, kako bi rekel, jaz iz svojega dvorišča vidim, ali so hale zaprte, ali niso, na to opozarjam in odgovor inšpekcije je, v času njihovega inšpekcijskega nadzora so bila vrata zaprta. Tako, kot bi se norca delali iz nas, kakor, da bi policaj rekel; tole ni ropar, ker sedaj nič ne krade, ko ga on gleda. Mislim tako, norca se delajo in za njih se zanašati, jaz ne vem, pač naredijo tisto svoje delo, ko ga morajo po liniji najmanjšega upora, in zaradi tega apeliram na Občino, da se enkrat usede in konkretno loti teh problemov s tožbami, z vsem mogočim, če so uspeli spraviti ven Lafarge, če so uspeli spraviti ven Papirnico Vevče, ne vem, zakaj ne bi mi tega uspeli. Če je volja za to, da se gre v to, pa ne samo to merjenje zraka pa smradu, kakor je v rebalansu predvideno, ampak konkretni primeri bi se, se mi odločimo, ali gremo za to, da grejo kompostarne ven in se začnejo vsi postopki za to, do takrat to ne bo nehalo, mogoče bo nehalo, ko bo kakšna inšpekcija prišla za kakšen teden, dva, potem bo pa spet.

To je prvo, drugo je v bistvu pobuda. Občani so me opozorili, da je v zadnjem času povečan tranzitni promet skozi Vrhniko, skozi celo občino Vrhniko, od Logatca do Loga, in da je zelo moteč

za te okoliške prebivalce. Apeliram na to, da se pač pozove ustrezne organe, da se poveča nadzor nad tem. Potem imam pa vprašanje v zvezi z zelo vročo aktualno svetovno evropsko in tudi slovensko temo, in sicer Vrhnika je pred slabim tednom postala v bistvu največji migrantski center, za enkrat še prazen, vendar je vse pripravljeno, da lahko v uri pa pol sprejme 970 teh migrantov. Sedaj na Odboru za družbene dejavnosti sem jaz podobno vprašanje postavil, je bilo rečeno, da še ni nič znanega, in me zanima za naprej, to je v bistvu ogromen socialni poseg v občino Vrhnika in, da o tem kako bi rekel, nekako bodo tudi lahko izredne razmere, vrtec bo zaposlil varnostnika, torej se predvideva večja ogroženost, če morajo pač javne ustanove zaposliti varnostne službe, in mislim, da bi morala biti Občina pa Občinski svet s tem seznanjen. Mene je zelo veliko ljudi klicalo v zvezi s tem, starši, ki obiskujejo otroke, in pa krajan bližnje okolice. Poleg tega bo ta center odprtega tipa, tako da bo prost prehod, odhod, in me zanima sedaj, ali gre to za migrantski center ali je to begunski center. Ker sem drugače to smatral, če eno ali bo to mišljeno za družine, ali za bolj rizične skupine, družine z otroci, ali gre le tukaj za tisto največjo populacijo samskih moških med 25 in 40 let. Sem statistiko zasledil in pa kaj se bo s tem centrom naredilo, kakor naj bi sedaj prehodni, ampak če Avstrija, Nemčija zapreta meja, to ne bo več prehodni center, ker ti ljudje ne bodo imeli kam prehajati. Kaj se bo potem zgodilo, kdo bo zagotavljal tudi varnost, ne samo vrtca, ampak okoliških prebivalcev in pa same Vrhnike. Za primerjavo, to je tako kot bi Ljubljana sprejela 35.000 teh migrantov. To je ogromna številka, glede na to, da vemo, da ene razširjene družine ne morejo [5min] kontrolirati.

Pa še eno, ta zadnje vprašanje na hitro. Zadnjič je bil sprejet OPN, pa je ven padla dikcija, da ni več omejitve parkiranja tovornih vozil, kakor je bilo prej, mislim, da v območju industrijsko obrtnih con pa mestih za tovorna vozila, pa je to ven padlo. Tega sedaj ni več notri, je bilo črtano, pa me zanima, ali sedaj lahko tovorna vozila parkirajo tudi v stanovanjskih območjih? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Pa bi šli kar od konca. Slučajno, gospa Rodetova, imamo kakšen odgovor nato? Na zadnje vprašanje

Aleksandra Rode Turšič:

Tole sem zelo presenečena, ne razumem, če lahko malo več poveste.

Stojan Jakin:

Nič ni treba, bomo pisno pripravili do naslednje seje, ker danes se nam mudi. Kar se tiče predhodnega vprašanja okrog beguncev, bi pa povedal sledeče: Dejansko ni bilo nobenega obvestila s strani države, kako bodo te stvari tekle, jaz kot župan sem zvedel šele, ko so, ko je bilo že vse urejeno v tem centru. Ampak to mene dosti ne moti. Jaz moram reči, da šli smo tja, Slovenija je ena izmed tistih evropskih držav, ki ni tako prestrašena pred temi begunci, očitno je pa vse, kar se pogovarjamo, državnega pomena. Občina tukaj bo nudila samo določen suport, ves suport, ki ga nudi, bo tudi plačan. Tudi ta varnostnik, ki ni postavljen zaradi tega, ker bi se bal teh beguncev, ampak zaradi tega, ker starši se bojijo, da bo kaj narobe, in smo rekli, da pa zadevo rešimo, bo tam neke varnostnik. Tudi to bo plačala država, ne bomo mi plačali. Ampak še enkrat, to ni pogoj, da je on tam, in vsi centri v Sloveniji so odprtega tipa, to niso zapori, to so odprtega tipa. Vsi, ki pridejo kot begunci k nam, so popisani, dobijo določene papirje in s temi papirji gredo tudi naprej. Kaj se bo dogajalo, ne vem. Lahko jih bo Nemčija tudi vrnila nazaj v Slovenijo, lahko bo Avstrija vrnila, ne vem, vendar mi smo sestavni del Evropske unije in upam, da smo napreden del, ne neki nazadnjaški del in tudi občani Vrhnike, tisti, ki so tukaj malo boječi, da ne bom uporabil kakšnega drugega izraza, so v manjšini. Vidi se, zakaj je to tako, tudi pri podpori od gasilcev pa do občanov, ki nosijo rabljeno obleko in pa druge zadeve tja v sam center, kjer se zbira za te prišleke, če bodo prišli. Verjetno pa bodo, do danes ni prišel še nihče. Tako da je to popolnoma odprtega tipa.

Lahko pa povem, kaj mi je povedal župan Logatca, kjer sta že dve skupini prišli. Pravijo, popoldan pridejo, zvečer jih nahranimo, jim damo za obleči in jih nekako "uštimo", zjutraj, kakor se da, takoj po zajtrku gredo na vlak. Ljudje imajo denar, to niso neki izgubljeni, ampak to so v glavnem ljudje, ki so bili pregnani iz svojih domov zato, ker je tam vojna. To niso "podn" družbe, ampak očitno so to ljudje, ki so tam imeli tudi nek status. Tako, da za enkrat... V torek je bila tu ministrica za obrambo, ko smo se pogovarjali, nikjer še ni bilo nobenega izgreda do danes, tako da te stvari gredo naprej in jaz želim, da tudi Vrhničani ne bi delali problemov, ker bolj, ko bomo "klicali hudiča", da tako rečem, prej rad pride. Ampak ljudje, tudi prostovoljcev, mi imamo, stalno čaka vrsta prostovoljcev. Točne številke se ne spomnim, jih je kar nekaj deset, ki čakajo na klic. Takoj bodo prišli tja in pomagali tem revežem, ki so pač morali svoje domove zapustiti. Tako da tukaj jaz upam, da ljudi, posebej kot svetniki morate tvorno delovati, in dokler ni nekega vzroka, da je nekaj narobe, jaz mislim, da se ne smemo tako obnašati, da bi jih zavračali, ker še enkrat, jutri se to lahko nam zgodi oz. še drugače, naši starši ali pa stari starši so bili izgnani ali v Srbijo ali v Nemčijo ali kamor koli iz svojih domov tudi med drugo svetovno vojno. In če so jih tam ljudje lepo sprejeli, so tudi potem nekako nazaj prišli zadovoljni. Tako da bi res prosil vas, ki ste v bistvu elita Vrhnike, da tudi med ljudmi ne povzročate še dodatnih težav, ker ne vem, zakaj. Ni bilo do danes nobenega problema, jaz tudi jih ne pričakujem. Tudi ta varnostnik je samo tako, pravim, zakaj bi ljudje skakali tam čez mrežo pri vrtcu, če lahko skozi vrata gre ven, kamor hoče. Nihče v Sloveniji, ko pride čez mejo, ni, pa ko je popisano, ko je dobil te dokumente, ni potem zaprt ali kakor koli. Tako da to je, kar se drugega vprašanja tiče.

Kar se tiče kompostarn, bom tako rekel: jaz upam, da smo še v pravni državi, mi se vsaj tako obnašamo. Lahko se je zgodilo tudi, jaz nimam nič proti, mene sicer tam ne bo, ampak, drugače bom rekel. Za Siliko jaz vidim nekoliko drugače, vseeno kot pri kompostarnah, ker Siliko je v skladu s predpisi čistilnih naprav preblizu hišam. Tudi kompostarna Rosa je po mojem mnenju preblizu, čeprav uradno tolmačenje, pardon ne Rosa, ampak CRO, dočim Rosa pa odgovarja vsem pogojem, ki so notri napisani v uredbi. Kaj bo inšpekcija naredila, ne vem, pač jaz to puščam inšpekciji. Še enkrat, dajte mi natančno povedati, kaj naj Občina naredi, v kolikor je to v skladu s predpisi, bomo mi to naredili. Mi smo se udeležili nebroj sestankov na Ministrstvu in na sestanku s Civilno iniciativo in v rebalansu proračuna imamo predlog, da zagotovimo sredstva za te tako imenovane elektronske nosove, pa čeprav je ta stvar vprašljiva, ker predpisov s tega področja ni. Torej še enkrat, povejte natančno, kaj lahko naredimo, ker pavšalno znam tudi jaz vsakega, kakor rečemo "v plajbo dati". To nisi naredil, vendar če živimo v pravni državi, neka pravila igre morajo obstajati.

Kar se tiče pa prvega vprašanja, je bilo pa tranzit skoz Vrhniko, bomo policiji dali naprej, naj oni to. Ker vem, da vsako toliko časa na SPVC-ju to obravnavamo in potem oni tudi to pregledujejo. Oni gledajo potem te potne naloge in ugotavljajo, vemo, kako se lahko vozi po teh cestah, pa dajmo še na avtocesto, tako da to zadevo bomo pa reševali na ta način, s policijo. In pa še gospa Valerija Mojca Frank!

Valerija Mojca Frank

Hvala za besedo. Sedaj prvo vprašanje, ki je bilo že zastavljeno od strani gospoda Cukjatića, tako, da te teme še enkrat ne bom odpirala, mi je pa vse eno, kaj v primeru, če smo pripravljeno, pa mogoče vsi pa nebi šli naprej, da določeno število ljudi pa vseeno ostane, če smo tudi na to pripravljeno ali samo čakamo do takrat, ko bo problem, da se začnemo z njim ukvarjati, ali so mogoče že prej kakšne stvari že. Da ne čakamo sedaj, da bodo prišli, pa potem, kaj se bo zgodilo, ampak, da že vemo, plan A, plan B. Mislim, te stvari, če imamo pokrite, da nismo potem izgubljeni, ta drugo vprašanje je pa občinske štipendije. Kolikor vem, Vrhnika jih nima, zakaj jih nima, pa če jih bo kdaj imela. Hvala.

Stojan Jakin:

Na vsa vprašanja bomo pisno odgovorili do prihodnjic. Zaključujem to točko in prehajam na tretjo točko.

3. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015

Uvodna poročevalka je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki povedala, da je na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015 župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk, in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 samostojno sprejme župan.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

4. Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

Uvodna poročevalka je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 3. izredni seji dne 23. 12. 2014 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015.

S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 se uravnotežijo odhodki in prihodki v letu 2015.

S sprejemom rebalansa proračuna se uskladijo prioritete izvajanja investicij krajevnih skupnosti. Poleg tega se z rebalansom usklajuje tudi stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31.12.2014 z dejanskim stanjem.

Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter načrtu razvojnih programov.

Sprejem rebalansa je potreben zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za imensko in vrednostno uskladitev investicije ter uskladitev glede na vire financiranja, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki nam jih je posredovalo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

Razpravljal je: mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2015.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016 – predstavitev

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala da je Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 pripravljen v skladu z usmeritvami Ministrstva za finance, prav tako je usklajen z zakonodajo, ki predpisuje obliko proračunov uporabnikov javnih sredstev.

Proračun za leto 2016 je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in načrta razvojnih programov. Splošni del je sestavljen iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja. V splošnem delu je seštevek vseh prihodkov in odhodkov vseh neposrednih uporabnikov občine Vrhnika, torej občinskih organov in občinske uprave ter ožjih delov občine. Posebni del je pripravljen v skladu s predpisano programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. V načrtu razvojnih programov so prikazani odhodki proračuna v obliki konkretnih projektov oz. programov, njihova konstrukcija pa je prikazana za prihodnja štiri leta. V besedilu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 so se upoštevala zakonska določila Zakona o javnih financah, Zakona o financiranju občin, Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2014 in 2015, Statuta občine Vrhnika ter ostalih zakonov, ki opredeljujejo financiranje nalog občine.

Po uvodni predstavitvi so vodje oddelkov in direktorica občinske uprave predstavili osnutek proračuna s posameznih področij.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 v okviru svojih pristojnosti:

- **Odbor za ekologijo in infrastrukturo**
- **Odbor za družbene dejavnosti**
- **Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine**
- **Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.**

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

6. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je obrazložila, da se je v Sinji Gorici zaključila gradnja parkirišča P+R, s katerim se je pridobilo 149 novih parkirnih mest za osebna vozila, izvedenih na dveh platojih. Od tega je 10 parkirnih mest namenjenih invalidom. Na zbirnem platuju je postavljena kolesarnica in 27 stojal za kolesa. Urejena

je tudi navezava na avtobusni potniški promet. V nadaljevanju je bilo povedano, da se predlaga še časovno omejeno parkiranje na dve uri za območje Trga Karla Grabeljška, Poštne ulice in uvedbo novega območja pri Mrakovi šoli in Vrtcu Želvica

Točko sta obravnavala Odbor za ekologijo in infrastrukturo in Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Delovni telesi kljub podanim pripombam predlagata, da se točka lahko obravnava na občinskem svetu.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

7. Premoženskokopravne zadeve

Uvodna poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

Celotna 7. točkaje obravnavala postopek ukinitve javnega dobra.V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oz. delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oz. pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oz. župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oz. pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Točko 7a do 7f je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo kot primerno posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi

a) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2869/16, k.o. Vrhnika

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2869/16, k.o. Vrhnika (2002). Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2869/16, k.o. Vrhnika (2002), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

b) Ukinitev statusa javnega dobra naparc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljiščih parc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

c) Ukinitev statusa javnega dobra pri zemljišču parc. št. 692/6, k.o. Podlipa

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 692/6, k.o. Podlipa (1999). Lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 692/6, k.o. Podlipa (1999), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

d) Ukinitev statusa javnega dobra pri zemljiščih parc. št. 1076/3, 1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7, 1076/8 in 1021/4, vse k.o. Smrečje

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1021/4, k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193296, in pri nepremičninah parc. št. 1076/3, 1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7 in 1076/8, vse k.o. Smrečje (2692), ki so zaznamovani pod ID omejitve 12193302.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

e) Ukinitev statusa javnega dobra pri zemljiščih parc. št. 1024/1, 1010/14 in 1010/15, vse k.o. Smrečje

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1024/1, k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193291, in pri nepremičninah, parc. št. 1010/14 in 1010/15, obe k.o. Smrečje (2692), ki sta zaznamovani pod ID omejitve 12193275.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

- f) **Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parc. št. *420, k.o. Vrhnika**

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri nepremičnini parc. št. *420, k.o. Vrhnika (2002).

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristave v Bistri

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala da je v Odloku o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika območje Pristave v Bistri namenjeno za CU – osrednje območje centralnih dejavnosti, ki se ureja z OPPN. Na delu območja velja Odlok o ureditvenem načrtu območja Pristava v Bistri.

Enota urejanja prostora BB_329 je v območju kulturnega spomenika državnega pomena Območje samostana Bistra. Na območju velja Odlok o razglasitvi Samostana Bistra za kulturni spomenik državnega pomena. Vsi posegi so dopustni samo na podlagi kulturnovarstvenih pogojev in soglasij.

Investitorji želijo legalizirati restavrirani in dograjeni paviljon za Pristavo v Bistri ter urediti okolico za potrebe dodatne turistične ponudbe v okviru hotela in hostla.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristava v Bistri.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala da je bila OŠ Antona Martina Slomška zgajena na podlagi Odloka o zazidalnem načrtu Osnovne šole Pod Hruševco na Vrhnika.

Zaradi polne zasedenosti šole in normativov za šolske prostore, ki določajo tudi velikost jedilnice, je treba šolo prizidati. Predvideni prizidek se načrtuje na zemljišču s parcelno št. 2658/111, k.o. Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljaj in vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Za območje Gabrč je bil sprejet Odlok o zazidalnem načrtu za del območja urejanja. Odlok predvideva gradnjo stanovanjskih objektov, ki so individualni enodružinski do največ dvostanovanjski. Dvostanovanjski so lahko, če je možno na pripadajoči parceli, brez večjih posegov v konfiguracijo terena, zagotoviti zadostno število parkirnih mest (min. 2 PM na stanovanje). Pobuda investitorja za spremembe in dopolnitve prostorskega akta se nanaša na zemljišči s parc. št. 975/1 in 976/1 k.o. Vrhnika. Na parceli št. 975/1, na kateri po veljavnem aktu ni bila predvidena gradnja, se predvidi novogradnja stanovanjskega objekta (eno ali največ dve stanovanji v objektu), zunanja ureditev ter priključitev na javno infrastrukturo omrežje.

Za zemljišče s parc. št. 976/1 se spreminjajo pogoji iz veljavnega prostorskega akta, ker je bilo na območju zgrajena stanovanjska hiša z gradbenim dovoljenjem, ki pa ni bil v celoti skladen z veljavnim prostorskim aktom. Polega tega se določa pogoje za gradnjo enostavnih objektov.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

11. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da Krajevna skupnost Zaplana želi graditi mrliško vežico na pokopališču v Zaplani. Ker predvidena lokacija mrliške vežice sega na območje več enot urejanja prostora z različnimi namenskimi rabami, je potrebno spremeniti in dopolniti prostorske izvedbene pogoje za navedene enote.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Uvodni poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Doživljajsko razstavišče prinaša nove in specifične vsebinske dejavnosti, ki bodo tesno povezovale kulturno dediščino, arheologijo, naravno dediščino, pedagoške in andragoške programe prezentacije Vrhniske dediščine ter aktivnosti na področju turizma. Izhodišče in osnova dejavnosti je kulturna in naravna dediščina Vrhnike, ki bo predstavljena v Kulturnem centru Vrhnika v obliki stalne razstave, drugi del je strokovni razvoj varovanja in prezentacije arheologije, kjer bo imel glavno vlogo Muzej in galerije mesta Ljubljane, ki je pooblaščen muzej za izvajanje državne javne službe ter oblikovanje kulturnih turističnih produktov (učne poti po dediščini, Barju, izviri Ljubljane, tematska vodenja itd.).

Glede na to, da bo doživljajsko razstavišče vozlišče in točka povezovanja obstoječih akterjev v občini Vrhnika (Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, Cankarjeva knjižnica Vrhnika) ter v regiji (muzeji v regiji, Krajinski park Ljubljansko barje itd.) in da bo organizacijsko to majhna enota (največ 4 zaposleni), ni smotno ustanavljati javnega zavoda. Smotno pa je oblikovati samostojno notranjo organizacijsko enoto znotraj enega od obstoječih zavodov.

Povedal je, da je vsebino odloka obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki po širši obravnavi predlaganega sklepa z navedenimi razlogi ni potrdil, je pa k predmetni zadevi podal naslednje mnenje:

V razpravi članov odbora so bili izpostavljeni predvsem naslednji razlogi (g. Cukjati) za zavrnitev sklepa:

- ime (doživljajsko razstavišče) ni primerno,
- ni jasno, zakaj je najbolj smotno, da je razstavišče v okviru knjižnice, želijo številke, stroške, organizacijsko shemo, razstavišče bi moral voditi nekdo, ki ima več izkušenj na tem področju,
- dejavnosti bi se podvajale z Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika,
- ni jasno, kdo bi nosil odgovornost, če se ne doseže predvidenih rezultatov,
- obstaja nevarnost, da se stroške razstavišča skrrije v okviru knjižnice.

Glede na navedeno so štirje svetniki podali predlog po 75. čl. Poslovnika o delu OS OV, da se razprava o odloku kljub zavrnitvi odbora obravnava.

Daniel Cukjati je poudaril, da obravnava ni mogoča, saj predlagatelj (štirje svetniki) niso podali predloga na pravi pravni podlagi (naveden je bil 7. in ne 75. čl. Poslovnika o delu OS OV).

Pojasnilo glede navedbe člana poslovnika je podala Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika.

V nadaljevanju so razpravljali: Daniel Cukljati, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet v skladu s 75. členom Poslovnika nadaljuje z razpravo o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 11
PROTI: 7

Sklep je bil sprejet.

Nadaljevala se je razprava o osnutku odloka.

Predstavitev, mnenje Knjižnice: v. d. direktorica knjižnice Sonja Žakelj.

Vprašanja so postavili: Vid Drašček, Janez Kikelj, Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Andrej Kos, Leon Marjan Možina, Vinko Keršmanc in Valerija Mojca Frank.

Pred glasovanjem o sklepu so obrazložitev svojega glasu podali: Mirko Antolovič, Daniel Cukjati in Pavel Oblak.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo ter ga prekvalificiral v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 10. 10. 2015.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 10
PROTI: 9

Sklep je bil sprejet.

13. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij

Uvodni poročevalec je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Glede na spremenjeno zakonodajo, zbrane pripombe društev, predloge komisije, ki vrednoti prijave na vsakoletni razpis in ugotovitve o določenih nejasnostih ter medsebojnih neskladjih določil pravilnika, se je pripravilo popravke in izboljšave besedila in meril. Pravilnik se usklajuje z Zakonom o splošnem upravnem postopku, Zakonom o javnem interesu v mladinskem sektorju, ki jasno opredeljuje mladinsko delo in javni interes na tem področju. Popravljajo se poleg obstoječega kvantitativnega vrednotenja posameznih aktivnosti dodajajo še merila za vrednotenje kakovosti.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem. Razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ga

prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. 10. 2015.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

Župan po zaključku 13. točke predlagal, da se točka z naslovom Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu zaradi časovne stiske prestavi na naslednjo sejo

15. Predlog Statuta Občine Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala da se je točka obravnavala na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 2. 7. 2015. Občinski svet Občine Vrhnika je sprejel osnutek Statuta Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 31. 8. 2015. V času javne obravnave je bilo vloženih več predlogov in pripomb, ki so se smiselno že vnesli v samo besedilo. Občina Vrhnika je pri pripravi besedila upoštevala tudi mnenja, ki jih je na veljavni Statut Občine Vrhnika podala Služba za lokalno samoupravo, Ministrstvo za javno upravo.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Statut Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

16. Predlog Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bila točka obravnavana na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 2. 7. 2015. Občinski svet Občine Vrhnika je sprejel osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 31. 8. 2015. V času javne obravnave je bilo vloženih več predlogov, večina jih je bila upoštevanih in so že vneseni v samo besedilo. Občina je za pregled poslovnika zaprosila tudi Ministrstvo za javno upravo, Službo za lokalno samoupravo. Spremembe poslovnika so se uskladile na sestanku na Ministrstvu za javno upravo 24.8.2015.

Razpravljaj in vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu – sprejem po skrajšanem postopku

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je v SPV potrebno imenovati predstavnika Medobčinskega inšpektorata in redarstva (MIREd).

Na podlagi veljavnega Odloka o ustanovitvi in delovanju SPV svet sestavlja devet članov. Na sejah sveta in v komisiji SPV za delo in ogled na terenu je vedno prisoten tudi predstavnik MIREd-a, ki pa na podlagi veljavnih predpisov ni imenovan v svet.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

18. Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Uvodna poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da direktorici Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., mag. Brigiti Šen Kreže dne 1.12.2015 poteče mandat. Zaradi navedenega je treba imenovati direktorja JPKPV, d.o.o. Na podlagi 36. člena Odloka direktorja imenujejo in razrešujejo občinski sveti občin ustanoviteljic na podlagi javnega natečaja pod pogoji, na način in po postopku, določenem s tem odlokom. Direktor se imenuje za štiri leta, ista oseba pa je lahko po preteku mandata ponovno imenovana.

V skladu s 28. členom odloka o imenovanju in razrešitvi direktorja javnega podjetja odločajo Občinski sveti Občine Vrhnika, Občine Borovnica in Občine Log - Dragomer na način, da se poslovni delež posamezne občine ustanoviteljice deli s številom svetnikov, ki so se pri posameznem glasovanju opredelili. Tako pridobljeni rezultat predstavlja utež glasu opredeljenega svetnika, ki se pomnoži s številom glasov »PROTI« in številom glasov »ZA« v posamezni občini (delni rezultati glasovanja). Končni rezultat glasovanja predstavlja vsoto vseh delnih rezultatov glasovanja.

Razgovore je vodila komisija za izvedbo javnega natečaja, 19.8.2015 od 9.00 do 11.15.

Od vseh kandidatov je mag. Brigita Šen Kreže dosegla daleč največje število točk. Glede na citirane določbe odloka in opisano dejansko stanje je skupni ustanoviteljski organ dne 3. 9. 2015 sprejel sklep, da se mag. Brigito Šen Kreže predlaga v imenovanje za direktorico Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., in sicer za obdobje 4-ih let od nastopa funkcije.

Točko je na svoji seji dne 8.9.2015 obravnavala KMVIAZ in k zadevi podala pozitivno mnenje.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Nataša Grom in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za direktorico Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., mag. Brigito Sen Kreže za obdobje štirih let od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2019.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 15
PROTI: 4

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 22.36.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči:
Župan
Stojan Jakin