

## ZAPISNIK

2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 12.2.2015, ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| 1. EdinBehrić            | Povezujemo Vrhniko  |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko  |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko  |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko  |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko  |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko  |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko  |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko  |
| 9. Mirko Antolovič       | SDS   |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS   |
| 11. Alenka Džafič        | SDS   |
| 12. Nataša Frank         | SDS   |
| 13. mag. Miroslav Ribič  | SMC   |
| 14. Boštjan Erčulj       | SMC   |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC   |
| 16. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija – Krščanski demokrati                      |
| 17. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija – Krščanski demokrati, prihod ob 18.30 uri |
| 18. Alojz Kos            | SD  |
| 19. Janez Kikelj         | SD  |
| 20. Vid Drašček          | DeSUS   |
| 21. Leon Marjan Možina   | DeSUS   |
| 22. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja                      |
| 23. Pavel Oblak          | SLS   |
| 24. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo                           |

### OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno
  - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
3. Ostali prisotni
  - Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
  - Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.
  - Sonja Žakelj, v.d. direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
  - Marija Zakrajšek, Zavod Ivana Cankarja Vrhnika
  - mag. Brigita Šen-Kreže, direktorica JP KPVP d.o.o.
  - Klavdija Plestenjak, JP KPVP d.o.o.
  - Tomaž Glažar, direktor ZD
  - Roman Strgar, kandidat za direktorja ZD
  - Gašper Tominc, odgovorni urednik Našega časopisa
  - Darjan Kacin, snemalec

### SKLEP:

**Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku.**

### GLASOVANJE

Navzočih: 22

ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

Nato je župan predlagal v potrditev dnevni red.

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23. 12. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika – skrajšani postopek
4. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika
5. Premoženjsko pravne zadeve:
  - a) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2863/32, k.o. Vrhnika,
  - b) Ukinitvev statusa grajenega javnega doba pri par.št. 2656/22 in 2656/72, obe k.o. Vrhnika
6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
7. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020
8. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture (2015-2019)
9. Osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika
10. Potrditev cene storitve, povezane z nepretočnimi greznicami in malimi čistilnimi napravami
11. Razrešitev direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika
12. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika
13. Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika

### GLASOVANJE

Navzočih: 22

ZA: 22

**Dnevni red je bil sprejet.**

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče; povedal je, da dnevni red vsebuje 13 točk in predlagal, da se 3. točko dnevnega reda obravnava po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **1. Pregled in potrditev zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23. 12. 2014**

Pripomb na zapisnik ni bilo, v zapisnik pa se vnese dopolnitev, ki je bila predlagana na politični koordinaciji, in sicer, da se je Edin Behrić priključil seji ob 18.30.

V sprejem je predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Sprejme se zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23.12.2014 v predlagani vsebini, z omenjeno dopolnitvijo.**

GLASOVANJE

Navzočih: 22

ZA: 22

**Zapisnik je bil sprejet.**

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika (iz magnetograma)**

### **Stojan Jakin**

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, pri tem bi na začetek povedal to, da je na vprašanje gospoda Sebastjana Kovačiča na politični koordinaciji dne 10. 2. danes na mizi bil posredovan odgovor, ki smo ga dobili od Glasbene šole, pripravil ga je pa Oddelek za družbene dejavnosti, ga je še dopolnil, tako, da gospod Kovačič, ste pogledal, je v redu? Hvala lepa. Mogoče bi, še preden gremo, podal še eno obrazložitev, ki sem jo na začetku mogoče pozabil, in sicer gre za to, da na mizi ste dobili še dodatno dopolnitve strategiji razvoja turizma. Tukaj so že določene pripombe Odbora za gospodarstvo, na katere je podal Zavod Ivana Cankarja določene obrazložitve, ali pa dopolnitve, tako da imamo tudi ta material. Sedaj bi pa odprl prijave za vprašanja in pobude, prosim!

Medtem ko čakamo, bi ponovno opozoril na to, kar sem na politični koordinaciji že povedal, danes se držimo poslovnika v njegovi vsebini, to pomeni, da vsak razpravljavec ima pet minut za vprašanja, pet minut za razpravo, replika tri minute, če je pa v imenu svetniške skupine pa deset minut, tako, da prosim, da se tega držimo, ker dejansko bi bilo fino, da je tudi seja končana v treh urah, tudi to je v poslovniku zapisano, da nimamo potem nadaljevanja nek drug dan, kar je dosti nerodno.«

### **Borut Fefer**

»Hvala za besedo, jaz bi rad samo pokomentiral mojo odločitev, ko sem glasoval proti sprejemu pravilnika o sofinanciranju športa na Vrhniki, namreč v celoti s pravilnikom se lahko strinjam vendar z preglednico 8 pa ne, ki je bila narejena mimo vsega usklajevanja, mimo vseh mnenj panožne zveze, tudi zaradi tega sem jaz glasoval proti. Tako, da na koncu je izpadlo, kot to, da sem športnik, da sem jaz proti, lahko povem samo to, da sem bil proti zaradi tega, ker je ta preglednica 8 narejena, bom tako po domače rekel, čez palec in tukaj pač stvari ne morejo tako biti narejene. Zato, samo toliko, da vsi vedo zakaj.«

### **Vid Drašček**

»Takole. V preteklem letu je bila zgrajena knjižnica, je bila tudi preseljena, je predstavljal velik napor, da sedaj to normalno funkcionira svojem namenu. V letošnjem letu so tudi, bodo maja meseca priznanja Cankarjeve značke, oz. plakete, pa bi jaz predlagal, da take uspehe, kakor je sedaj knjižnica, ali pa drugo leto Zavod Ivana Cankarja, pa Zdravstveni dom, da je uspešen, da pokaže en napredek, da se jih posebej tretira in to bi kot našega sveta, da bi se to priznanje, to je tudi spodbuda in obenem tudi nagrada, to bi jaz svetu predlagal, da svet na

primer, če jaz rečem, predlagam letos posebno nagrado za knjižnico za res celoletno delo, pa zgodovino, ker ona res predstavlja za Vrhniko nekaj posebnega. To sem mislil. Saj meni ta predlog ni problem napisati, samo to je spet nek Drašček, pa veste potem, rad bi pa, da je to mnenje celotnega sveta. To delo je bilo res narejeno, da so se dekleta tam matrala in to je neka nagrada in spodbuda. Toliko sem mislil, sedaj pa če ima kdo kakšen predlog kaj, naj predlaga. Hvala lepa.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, bi jaz mogoče takoj podal odgovor na to pobudo, in sicer sedaj je zunaj trenutno razpis za podelitev Cankarjevih priznanj. Mi imamo nek pravilnik, na podlagi katerega tudi poslušamo in delamo, tako, da v kolikor se smatra, da bi nekdo moral neko priznanje dobiti, je prav, da se da v skladu s pravilnikom pobuda oz. predlog. Ta predlog bo Komisija za podeljevanj priznanj obravnavala in kasneje ga potrjuje Občinski svet. Mi imamo, verjetno vsi poznate, predvidene, mislim, da so dve zlati znački, pa štiri srebrne, pa mislim, da je šest onih bronastih pa en častni občan. To je predvideno, v tej kvoti je vse in predlagam, da v kolikor smatrate, da je opravičen kdor koli pridobiti kakršno koli priznanje v skladu s tem pravilnikom, podate predlog. S tem, da tudi to vemo, da organizacije, ne posamezniki, to se pravi društva, firme in podobno lahko dobijo največ srebrno plaketo Ivana Cankarja. Tako imamo pač zapisano v našem pravilniku. Tako, da tukaj mislim, da je zadeva jasna, možnost je napisati, se pravi dati predlog in komisija bo obravnavala Občinski svet pa potem na koncu potrdi tiste, ki bodo prišli skozi vsa sita.«

### **Pavel Oblak**

»Hvala lepa. Imam vprašanje in pobudo Vprašanje imam v zvezi z Občinskim prostorskim načrtom, postavil mi ga je občan Drenovega Griča, ki je vložil pobudo za spremembo v prostorskem planu in ko ga je zanimalo, po kakšnih kriterijih se bodo ovrednotile te pobude, je dobil odgovor, da te kriteriji še niso postavljeni.

Vprašanje je naslednje: Kakšni bodo ti kriteriji, na katerih se bodo vrednotile pobude za spremembe Občinskega prostorskega načrta, kdaj bodo ti kriteriji postavljeni, pa kdo jih bo potrjeval oz. postavljaj.

Imam pa še pobudo, in sicer v zvezi z zastavami pri tem novem Kulturnem centru oz. knjižnici. Kaj me moti pri teh zastavah? Zakon o slovenski zastavi točno določa obliko, barvo pa tudi kako se zastava obeša. Oblika zastave mora biti razmerje med krajšo in daljšo stranico ena proti dva in obešena mora biti pravokotno na drog, se pravi ne sme biti pokonci, ali kakor koli drugače obešena.

To je prvič, drugič je tudi ne samo zakonsko tudi heraldično narobe obešena ta zastava, kajti sedaj ko pokonci visi, je grb ležeč, kar je absolutno narobe, potem je pa tudi narobe obrnjena, ker gledano desno, če bi jo hoteli postaviti v pravilno lego obesiti na drog je grb na desni strani namesto na levi, tako da je tudi narobe obrnjena. Torej dal bi pobudo, da se te zastave obesijo pravilne oblike in pravilno se jih obesi tako, kot je v Parku samostojnosti, še boljše je pa, da se izognemo velikim stroškom, da se obesi tako, kot je na Občini, se pravi na zid objekta. Ker te drogoví sploh niso primerni za obešanje državnih zastav, to so v bistvu drogoví za reklame.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, za pobudo. Kar se tiče prvega vprašanja, nekaj se da odgovoriti, in sicer kriterije bo sprejemal ta Občinski svet. Kriterije postavi Občinski svet, datum kdaj bomo pa to naredili (pa mogoče vi veste), pa v tem trenutku še ne vemo. Strokovne službe bodo pripravile in takrat, pravočasno, v glavnem bo vse posredovano Občinskemu svetu, da bo lahko to razpravljaj in pa potem sprejemal.

Kar se tiče zastav na knjižnici oz. na Kulturnem centru, bomo mi to pobudo posredovali naprej, videli, kaj se da narediti, se pa strinjam, problemi slovenske zastave so, da v osnovi je predvidena vedno, da je pravokotno na drogu, se pravi, da je vedno na objekt obešena na drogu. Nikakor ni predvideno bilo,

tisti, ki je pripravljaj, to, da se na pokončne vertikalne droge zastave obešajo. Vendar v praksi se to tudi dogaja in imamo zastav na drogu kar dostikrat. Res pa je, da je zelo pomembno, kako je orientirana ta zastava, kaj je levo, kaj je desno. Mi bomo to vašo pobudo posredovali naprej, bodo pregledali in uskladili s predpisi pa s pravilnim stanjem.«

#### **mag. Viktor Sladič**

»Hvala. Moje vprašanje se nanaša na obračunavanje komunalnega prispevka, oz. odločbah v odmeri komunalnega prispevka, ki so bile izdane v lanskem letu. Tukaj bi pojasnil ostalim kolegom svetnicam in svetnikom, da smo pred časom na Občinsko upravo naslovili vprašanje, koliko teh odločb je bilo izdanih v letu 2014 ločeno po vsebini, to se pravi novogradnje pa obstoječi objekti in pa kakšna revalorizacija glede na gibanje cen v gradbeništvu je bila pri tem izračunu uporabljena. Iz odgovora, ki smo ga prejeli, ki je bil sicer korekten, smo seveda ugotovili in o tem tudi seznanili nazaj Občinsko upravo, da so bile v vsem obdobju od leta 2009 do konca leta 2014, komunalni prispevek v občini preveč zaračunani, in sicer za to, ker je bil napačen narejen izračun revalorizacije glede na indeks rasti cen v gradbeništvu, ki ga skladno z uredbo objavlja Gospodarska zbornica Slovenije, to pa je, da se je za obdobje, govorim sedaj za odločbe 2014, za obdobje 31. 12. 2008 do 31. 12. 2014, je obdobje, ki je bilo uporabljeno v odločbah v lanskem letu za valorizacijo, upošteval tudi celoten indeks oz. indeks za celotno leto 2008, pa se ne bi smel. Seveda je prvi indeks šele 2009, kar pomeni, da so bile v lanskem letu je bila ta revalorizacija za 7,57% preveč odmerjena.

To je bila ena ugotovitev, druga je pa bila ta, da se je tudi komunalni prispevek sam narobe izračunal v neskladju z uredbo. Namreč v odločbah se obračunava tako, da se izračuna komunalni prispevek in se potem pomnoži z revalorizacijo, uredba pa določa, da je treba indeksirati delež enote, delež vrednosti na enoto parcele in posebej delež neto stanovanjske površine in po tako določenih spremenljivkah izračunati komunalni prispevek. Tukaj imam seveda vprašanje, tako kot smo ga že zastavili, kaj namerava Občinska uprava v zvezi s tem narediti. Seveda je jasno, da je treba te napake odpraviti. Preveč zaračunane prispevke vrniti ne glede na omejitve, ki jo ZUP sicer formalno daje v primeru odprave ali razveljavitve odločb, mislim, da bi morala tukaj občina stopiti nasproti občanom, tudi seznaniti Občinski svet, kakšen je delež teh oškodovanih in pa seveda predlagati ustrezne rešitve.«

#### **Vesna Kranjc**

»Hvala za vprašanje in pa hvala za besedo gospod župan. Midva z gospodom magistrom Viktorjem Sladičem sva o tej zadevi že govorila, res je pri nas je bil indeks napačno vzet, in to že v času, ko je odlok začel veljati, tako da se pravi še v predpreteklem mandatu, ne v preteklem ampak že v predpreteklem se je indeks napačno začel obračunavati in dejansko je bil indeks previsoko obračunan. Občinska uprava je seveda po opozorilu Liste za razvoj vrhniškega podeželja takoj pristopila k rešitvi te zadeve in pregledala, kaj se da narediti. Seveda tukaj je treba ravnati skladno z zakonodajo. Ne da se nekaj po svoje oz. sprejemati nekih odločitev, ker potem jih bomo morali vedno. Treba je ravnati skladno z zakonodajo, skladno z Zakonom o upravnem postopku, ki tukaj velja. In ko sva se z gospodom magistrom Sladičem pogovarjala o tej zadevi sva ugotovila, da je to možno vrniti po 247. členu na podlagi Zakona o upravnem postopku, se pravi razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici. Vendar tudi tukaj smo zelo na plehkkih tleh. Ker tukaj gre sicer za napačno uporabljen materialni predpis, ampak zakon določa, da je možno odločbo razveljaviti že pravnomočno odločbo zgolj v primeru, da gre kršitev, očitno kršitev materialnega predpisa. Kaj je očitna kršitev materialnega predpisa, zakon ne določa, pač pa je to nek pravni standard in to je potrebno ugotoviti. Kar je ovira nadaljnja pri teh odločbah, je, seveda odločbe so pravnomočne, komunalni prispevek je bil plačan, kjer je pač bil plačan. Ljudje so pridobili gradbeno dovoljenje, ko so plačali komunalni prispevek. Skratka ovira v nadaljnjem ravnanju Občinske uprave je pa v tem, da Zakon v 276. členu ZUP-a določa, da to

ne more narediti sama Občinska uprava, niti župan, lahko pa to naredi zgolj ministrstvo, pristojno za to področje torej, da niti ni Občina tista, ki bi lahko naredila, zato smo zadevo natančno preučili in dejansko, da mi sedaj po svoje nekaj ravnamo, ne moremo, lahko pa zadevo odstopimo ministrstvu, čeprav tudi tukaj ni Občina pristojna za odstop te zadeve ministrstvu, pač pa stranke, ki so tukaj zainteresirane, v nadaljevanju javni pravobranilec, javni tožilec ali pa inšpekcijske službe. Skratka tukaj se bomo o zadevi še pogovorili, župan predlaga, da se zadeva reši skladno z zakonodajo, in da se reši. Ljudje, če so plačali, da seveda da dobilo te zneske nazaj, bistvo pa je procedura, skratka, da se zadeva pravilno in zakonito reši, ker v kolikor bomo tukaj nekaj po svoje naredili, bomo morali vedno ravnati nekaj mimo predpisov, kar pa zagotovo ni prav.«

#### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala. Torej z dvema besedama, da povem, mi bomo celotno zadevo predali ministrstvu, da da svoje mnenje, kaj lahko naredimo. Še enkrat, verjetno se vsi borimo zato, da delamo v skladu s predpisi in v tem primeru bomo tudi delali v skladu s predpisi.«

#### **mag. Miroslav Ribič**

»Hvala vam. Jaz bi ponovil isto, kar sem že na politični koordinaciji bil. Sedaj je zelo veliko materiala prihajalo sproti in jaz kot svetnik se zelo težko pripravim, zelo težko preberem, ker imam tudi svoje obveznosti. Ta material, da ga dobro preberem, da lahko kvalitetno diskutiram, zato bi lepo prosil, če se jaz razumem, popolnoma razumem, da včasih prihaja, da smo včasih "cajntotu" in da, ampak če se le da pač pri teh materialih, ki jih dobimo po "meilu", da se poskuša držati tega 22. člena, ki pravi, da je 16 dni pred določenim zasedanjem, če bi lahko dobivali. Popolnoma razumem, da so nekateri, nekateri stvari so manj pomembne, nekateri bolj, ampak recimo pri današnji peti točki, recimo, ki se meni, pardon pri četrtem, se mi zdi, da je dosti pomembno, ampak ta material smo malo pozno dobili, tako da, to je edina moja želja, če se lahko da narediti, pri tistih, katerih se da.«

#### **Vesna Kranjc**

»... odgovor, še mogoče tukaj. Za določene točke pač vidite tudi naša komisija, KMVIAZ, katere predsednik ste, je zasedala šele po datumu, ko je šlo gradivo ven in včasih se res naredi, da dejansko ne moremo odpremiti gradiva pravočasno. Moram pa še nekaj povedati, da smo skoraj edina občina, pa lahko pogledate poslovniške ostalih občin, ki gradivo posredujejo 15 dni pred sejo. Moram povedati, da je poslovanje Občinske uprave včasih zelo težko in je treba dnevno spreminjati gradivo, tako da vas prosim za razumevanje. Bili ste izvoljeni s strani ljudi, odločili ste se, da boste delali na lokalni samoupravi. Res je tukaj mogoče malo hitreje se treba obrniti kot mogoče v državni upravi, zato res prosim za strpnost, no pa, da to gradivo seveda natančno in pogledate če je le mogoče.«

#### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala. Mi se bomo trudili, ne glede na vse skupaj, da bomo dejansko pošiljali gradivo tako, kot piše v poslovniku. Se bo pa dogajalo, vsaj jaz vem za prejšnji mandat, ko sem bil prisoten tudi, da včasih pride tudi kakšna stvar na mizo, ker so zadeve tako kritične, ali pa, da je potem izredna seja, kar pa tudi ni najbolj fino.«

#### **Valerija Mojca Frank**

»Hvala lepa za besedo. Jaz imam pa tudi eno vprašanje, in sicer ne vem, koliko sedaj hodite pred ta nov Kulturni, naš Kulturni center. Dejstvo je, da tam v tem Kulturnem centru so tudi, je šola, in sicer ljudje vozijo otroke v šolo in sedaj se je pokazalo, da so parkirna mesta pred tem centrom totalno zgrešena. Nekdo, ne vem, tisti, ki je to projektiral, je tam, kjer bi se ljudje radi parkirali, postavil neka satja, kjer se sedaj nahaja več ali manj samo blato in voda, kar pomeni, da je tudi posledično se ne more to plužiti in dobro očistiti, tu in tam na teh parkiriščih je več snega, kot ne. Tako da blatne luže, umazanija, ko stopiš iz avta, kar pomeni tudi, da to se vse nosi

tudi v samo stavbo. Sedaj, ali je možnost kaj narediti v to smer, ali se da to kaj z asfaltirati, kakšne tlakovce, če omenim še ženski spol, ki hodi v visokih petah, je tam nemogoče, ne moreš iz avta stopiti v primeru, da nisi primerno obut. Morate pa vedeti, da otroci, jaz mislim, da tamle tisti, ki je tole, zelo zgrešeno. Jaz imam tukaj tudi slike, kako trenutno situacija zgleda, tako da kaj bi se dalo mogoče v tem primeru kaj narediti.

In pa dobila sem tudi eno pripombo glede slabo očiščenih kolesarskih stez, če bi mogoče kakšne take stvari tudi lahko sproti po določenem času, ko je že nehalo snežiti, jaz razumem to pač takrat ko je prve dva tri dni, ko je to veliko snega. Po določenem času bi mogoče tudi te stvari malo bolj lahko se očistile.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, jaz bi skušal na drugo vprašanje zelo kratko. Mi imamo letni program zimske službe in tukaj ni predvideno kakšno odvažanje snega s kolesarskih stez. Namreč mi smo tudi tu finančno omejeni in tako odvažanje je zelo drag zadeva. Sedaj, če smatrate, da je smiselno zaradi parih koles, ki bodo, recimo še par deset tisoč narediti si stroška, potem boste predlagali, vendar v tem trenutku neko, vsaj tako, kot je še sedaj, ker je veliko snega, ker je vse iz ceste tam narinjeno, ni predvideno čiščenje tega. Kar se tiče pa prvega dela, ne vem, če me bo lahko podžupan dopolnil, jaz bi samo to rekel, da je parkirišče urejeno v skladu s projektom in pa gradbenim dovoljenjem. Takrat je bilo to tako predvideno, sedaj, ali je to najbolje ali to ni najbolje, ne znam povedati, vem pa, da me zelo moti, da je parkirišče sedaj zasedeno, da se včasih sploh na njega ne da priti, ker sedaj kompletno Gradišče tam parkira, ker se jim ne ljubi kidati svojega parkirišča, pa pripeljejo tu notri. Zaradi tega tudi ne pride do pluzenja parkirnih mest, ker enostavno, če gremo pogledati, jaz se pač vsak dan tam mimo vozim in še par dni nazaj so avtomobili, ki jih vidiš so pod snegom. To se pravi tisti avto sploh ni premaknjen cel teden. Tako da tukaj bomo morali neko rešitev najti, glede tega parkiranja. Ali rampa ali časovno omejitve, pa naši vrli komunalni redarji, ali kaj drugega. Tako, kot je sedaj zadeva, ni fino. Če so govorilne ure, če je dogodek v sami knjižnici, ko pridejo gostje, ki jim je namenjeno to, sploh parkirati nimajo kje. Tako, da meni se zdi to večji problem.

Kar se pa tiče teh rešitev samih parkirnih mest, v svetu se to uporablja. Jaz tega sem tudi že videl od zunaj, ali so plastični tako kot tukaj ali pa celo neke travne plošče betonske, ki imajo ravno tako luknje notri, da trava lahko skozi raste. Ker tukaj je zeleno, vsaj projektant si je to tako zamislil, da gre trava skozi. Je pa res, ali je to fino ali ni fino, se strinjam z vami, z visokim petam je to nemogoče. Tako, da bomo posredovali naprej, bomo videli, ali se da kaj narediti.«

### **Daniel Cukjati**

»Hvala lepa za besedo, lep dober večer tudi v mojemu imenu. Sedaj, glede na to, da je sedaj po dolgem času redna seja, imam malo več vprašanj, ki se tudi nanašajo na obdobje parih mesecev nazaj. In sicer prvo vprašanje v zvezi s poslovno dejavnostjo med Komunalnim podjetjem, Občino in pa podjetnikom vrhniškimi. Ta članek, mislim, da smo vsi prebrali, to je bilo saj Reporterja ni bilo mogoče kupiti na Vrhniki. Sedaj, ali so tu nepravilnosti ali tukaj niso, mislim nepravilnosti, korupcija, to bodo druge institucije tu ugotovljale, če ugotovljajo. Mene pa bolj zanima to, ta podatek me je zbedel v oči, sicer, da podjetnik, ki večinoma opravlja s Komunalnim podjetjem in pa Občino, opravi 80 odstotkov svojega prometa z Občino, ali pa s Komunalnim podjetjem Vrhnika. Le te podatki je bili pridobljeni na dostopnih spletnih straneh in me sedaj zanima, zakaj Komunalno podjetje samo ne kupi te stroje, mehanizacijo, če praktično Občina pa komunalna amortizira te stroje. Nekaj še za Občino Borovnica dela in da v bistvu te občine amortizirajo praktično vse te stroje. Bi bilo bolj smotrno, da Komunalno podjetje kupi te stroje in pač oni to delajo in bi v bistvu praktično ves dobiček ostajal v Občini oz. v Komunalnem podjetju Vrhnika, ker je v lasti Občine oziroma, če je podjetnik res toliko bolj ugoden oz. bolj racionalen pri svojem delu kot Komunalno

podjetje Vrhnika, me pa zanima, zakaj se pa postavlja drugo vprašanje, da v bistvu ta "In house" naročila niso smotrna. Da je bolj smiselno, da Občina direktno naredi pogodbo z omenjenim podjetnikom in bi prišparala pri administrativnih stroških, kar pod točko 10 lahko vidimo. Tu govori o čiščenju greznic, ko bo potem naslednja, mislim v nadaljevanju. Ugotavljam iz teh cen, predvidnih predračunskih cen storitev, da 15% stroškov so drugi poslovni odhodki in pa splošni upravni stroški. To čiščenje opravlja neko drugo podjetje, torej v bistvu Komunalno podjetje samo prefakturira drugemu podjetju. Če bi Občina naredila direktno pogodbo z tem podjetjem, ki to če, bi to bilo 15% ceneje za nas občane in nekako bi \_\_\_ pri vprašanju, ki sem ga dal, pač, da se izognemo "In house" naročilom in gre direktno na nekoga, ki je bolj racionalen, ali pa Komunala sama kupi te stroje in dela, zato, kar je v bistvu ustanovljena. To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje pa, osebno se vozim po cesti Podčelo-Podlipa, ker sem z tistega konca, in pred zimo, tako kot je običajno, Komunala postavi te snežne količke, zasuje oziroma to Komunalno podjetje dela te luknje v bankinah in da je nekako cestišče pripravljeno pred zimo. V bistvu \_\_\_ pa pozoren ker je, sedaj okvirno govorim, 14 dni po postavitvi teh količkov so bili količki, vsaj na začetku trije podrti, kot sem rekel, sem postal pozoren in sem videl, da so se začele pa bankine urejati, tako urejati, kakor se po navadi urejajo spomladi, ko je konec zimske službe, ko so bankine razrite, po navadi se te bankine splanirajo, zasujejo in tako naprej, zaradi tega me zanima, ali je to praksa prejšnjih let, ker jaz nimam v spominu, da se je to delalo pred zimo in zanima me \_\_\_ tudi drugi odseki cest tako urejalo pred zimo, ali se običajno urejajo po zimi.

To in pa tretjo vprašanje, se pa nanaša na smrad, saj jaz sem zadnje obdobje več doma in sem zaznal več smradu na Vrhniki in tudi na delu Stare Vrhnike, da se te emisije včasih neznosne, kar so me tudi opozorili iz civilne iniciative in me zanima, ali je Občina v tem času, v zadnjih štirih mesecih, kaj naredila za odpravo tega smradu iz teh naših vrhniških kompostarn, Saubermacher in Rose, ali je urgirala na kakšno inšpekcijsko službo, da bi pač omejila in izboljšala okolje občanom. Bi pa samo tukaj dopolnil, občani Sinje Gorice so me opozorili, da se v bližini kompostarne Rosa pojavlja zasluženost Podlpiščice in ta zasluženost izhaja iz stare, pod narekovajih opuščene cevi, ki je upravljala prej IUUV, iz teh območij, ki jih je imela prej IUUV predelavo. Sedaj me zanima, ali je ta cev še zmeraj odprta, ker uradno bi morala biti zaprta in če ni, zakaj ni oz. naprošam inšpekcijske službe Vrhniko \_\_\_ vrhniška Občina sama angažira, da se naredi pregled in odstrani to cev.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, bomo skušali kaj pojasniti, če začnem s prvim vprašanjem. Zanimiv članek je bil v Reporterju, jaz sicer dosti ne dam na članke, ki so plačljivi, Reporter vsi vemo, da je plačljiv, in pač nekdo se je spravil na nekoga, zato notri piše. Jaz na ta članek nisem reagiral, čeprav so mi pravniki rekli, da je možnost tudi tožbe in ki bi jo dobil. Ker če je to res, kar tam notri piše, potem je treba mene pa še koga odstraniti oz. zapreti. Jaz imam prijav protikorupcijski komisiji, kar nekaj, pa vse so bile lahko temu rečem lažne, imam tudi njihove odgovore, kar je pač bilo, določene stvari so bile zavrnjene, zavržene, pardon. Tako, da če je kar koli narobe in če vi veste oz. kdor koli karkoli ve, naj to javi UJV-ju, protikorupcijski komisiji in podobnim, ki se s takimi stvarmi ukvarjajo. Kajti tudi nas lahko blatijo, vse po vrsti. Recimo bom sedajle začel, zakaj pa Zavodu Ivana Cankarja imajo zunanje sodelavce, zakaj imajo za oblikovanje vedno iste ljudi, zakaj imajo za marsikaj marsikoga. To so "rekla kazala" in dejansko imate pravico to spraševati, samo mislim, da taka debata ne pelje nikamor. Če je kakršna koli pripomba, če je kakršen koli očitke, zato so določeni, določene službe, ki imajo te stvari za rešiti. Tudi to 80% in podobno, dajte preveriti, saj lahko vsi na internetu preverimo, koliko je tega res, pa še nekaj tudi odgovor je bil že dan. To so krajevne skupnosti, Občina Vrhnika niti slučajno, ko seštejemo, tega ni 80%. Tako, da nekdo lahko napiše, kar hoče. Zakaj je to, saj pravim, še enkrat, ne vem, so pa točni

podatki, ki se jih da dobiti, zato imamo tudi Nadzorni odbor tukaj naš, dajte mu nalogo, saj konec koncev je predsednik Nadzornega odbora tudi iz vaše stranke, dajte jim nalogo, naj to raziščejo, kaj je tukaj res, kaj ni res, te debate, ki so pa po Vrhnikih, jih tudi jaz slišim, veliko je tega, ampak to je vedno "rekla kazala" in to o marsikomu marsikaj govori. Kar se drugega vprašanja tiče, bomo pridobili odgovor od Komunalnega podjetja. Tukaj ne bi jaz kaj dosti vedel. Kar se pa tretjega, moram pa reči, da sem seznanjen s strani UJV-ja, da so pregledali to sluz, gospod Rus je pa celo meni neke slike pošiljal, kjer dokazuje, da je ta sluz bistveno nad kompostarno, se pravi višje gor. Torej priteka od neke druge in tudi on je, on je sicer dosti tak, neugoden človek, je celo rekel, da bo šel v določene tožbe, kar se mi zdi bedarija, ampak dejansko vse te poškodbe, ki so oz. te emisije naj bi bile nad kompostarno. Tako, da bi vam predlagal oz. lahko tudi mi pridobimo zapisnik UJV-ja, ko je to pregledoval in kaj so ugotovili. Tudi ribiči so bili tam, tudi ribičem je bilo pokazano, ker so ribiči prvi to prinesli in so rekli, ja, res je. To je bilo meni povedano, lahko je pa, tisto od Usnjarne, baje je zaprto, tako kot ste rekel, je bilo zahtevano, on je očistil vse, zaprl in zasul. Ali je res ali ne, bomo probali dobiti zapisnik UJV-ja, pa bomo videli, kaj so oni takrat ugotovili. Kar se tiče pa ostalega, mi redno posredujemo na ministrstvo za okolje pritožbe, tudi civilne iniciativa je tukaj aktivna, tudi Občina pripravlja neke meritve. Dobili smo neke podatke, da se, obstaja neka metoda, saj ne vem, koliko bo to stalo, ker pridobivamo ponudbi, obstaja neka metoda, ki do neke mere lahko tudi pove, od kod smrad izhaja. Torej, da se analizira smrad na nekem viru in potem se to ugotavlja tam, kjer ljudje govorijo, da smrdi, ali res smrdi, ali ne smrdi in če smrdi, ali je to isti smrad, kakor je bil analiziran nekje. To mi imamo v letošnjem letu načrt narediti, jaz tega še nisem povedal, ker nimam še ponudbe. Danes prvič to objavljam, ampak dejansko smrad je, vsi vemo, da je, skušamo ga rešiti, samo ponovno poudarjam, tisto, kar je bilo že stokrat povedano, gospodarstvo je v rokah države ne pa občine. Obe podjetji, tako CRO kot ROSA imata vsa okoljska dovoljenja in delata popolnoma legalno. Dejstvo pa je, da res smrdi in kaj smrdi, zakaj smrdi, ne vem. Tudi čistilna naprava pravijo, da je lahko leglo teh smradov. Bomo skušali ugotoviti, kaj je tukaj res, kaj ni res. Čistilna naprava sedaj poskusno deluje. To je to, ali imamo še kaj? Ja replika, prosim!»

#### **Daniel Cukjati**

»Bi prosil še za pisne odgovore. Sicer pri prvem odgovoru \_\_\_\_\_ jaz pravim, da to, kar je pisalo v članku, če je kaj sumljivega, to pač drugi delajo, to ni naša stvar, jaz dajem samo to pobudo oz. me zanima zakaj Občina ne daje direktnih naročil, tukaj so določena velika naročila, direktno tem, ki bili bolj racionalni, ne pa preko Komunalnega podjetja, ki se zgubi denar za administracijo, ali pa, da če ta podatek dejansko drži, Komunalna kupi stroje in dela, to kar je treba. Hvala lepa.«

#### **Stojan Jakin**

»Mogoče bi še to, Občina oddaja vsa naročila v skladu z Zakonom o javnih naročilih, mi ne moremo direktno komu nekaj dati, razen podjetju, ki je v naši 100% lasti, s tem, da tudi to podjetje mora izkazati določene pogoje. Ti pogoji so poleg tega, da je 100% last, da dela na našem območju, tudi ti, da je trenutno tista cena najugodnejša na trgu in to je to.

Tudi na razpisih, dostikrat so določeni tisti, ki dobijo posel in imajo svoje podizvajalce, se pravi, da jih še bolj stisnejo, kakor pač so njihove cene nizke. Potem je pa treba še nekaj naprej vedeti, da recimo, določenih stvari, praznjenje greznic ne moremo mi enemu tretjemu dati, zato, ker tukaj imamo pa Zakon o varstvu okolja in imamo potem gospodarske javne službe in praznjenje greznic je tudi gospodarska javna služba in ta javna gospodarska služba je z odlokom opredeljena, da jo opravlja na področju Občine Vrhnika Komunalno podjetje in oni so zadolženi. Komunalno podjetje, jaz lahko govorim pač iz tega, ker sem bil včasih direktor, Komunalno podjetje je že razmišljalo in v preteklosti je celo imelo neko Creino, s katero je to pobiralo in dejansko je to bistveno dražje, kot pa če imamo, potem če imajo oni neko pogodbo, kajti tudi tega pobiranja ni

toliko, da bi vsak dan osem ur bil stroj zaseden in je to zagotovo z njih racionalnejše. Verjetno kaj več bo povedala direktorica, kajti sedaj so stvari, tudi nekoliko se spreminjajo skozi. Tako, da tukaj samo zadeva, ki bi jo res še enkrat ponovil, je ta, da je vse v skladu z Zakonom o javnih naročilih, in sicer, kjer so evropska sredstva od zadaj, se ne da pogodbo z ministrstvom podpisati, če ni to pregledano, na kakšen način je to dano naprej. V našem primeru so vse te zadeve v skladu s predpisi narejene.«

#### **Nataša Frank**

»Hvala za besedo. Jaz bi pa samo imela en predlog, in sicer, na cesti od Sinje Gorice proti Ligojni, kjer ste dali polovične grbine, bi predlagala, če bi šle čez celo cesto, ker sedaj se tega vsi izogibamo in bi bilo dobro zaradi varnosti, da se gre to čez celo cesto, da se vsaj maloustavi, ker to za enkrat ni dovolj.«

**Stojan Jakin** »Hvala bomo posredovali to svetu za preventivo in jaz mislim, da tukaj ne bo ovire, tudi to vam lahko povem, to proti Ligojni kar je, je sedaj v projektiranju tudi ta prvi del iz Sinje Gorice, ki gre gor tudi do stare železniške proge se predvideva v bližnji bodočnosti izgradnja pločnika in pa tam, kjer je križišče z staro železnico verjetno neko nadvišanje, tako, da se dejansko maloustavi hitrost, ker je res prehitro marsikdo prehitro na teh cestah vozi.

Hvala. Ugotavljam, da smo to izčrpali prehajamo na tretjo točko dnevnega reda. Vprašanje bodo tista, ki niso bila odgovorjena, tudi pisno posredovana do naslednje seje.«

### **3. Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika – skrajšani postopek**

Uvodna poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Povedala je, da je bil naveden odlok sprejet že leta 2009. Odlok je bil pripravljen predvsem zaradi, v tistem času, propada gospodarskih in industrijskih dejavnosti v občini, in zaradi bojzani, da se bodo ta novo nastajajoča opuščena območja, ki so vedno bolj postajala »degradirana« površina, nekontrolirano razpadala.

Na podlagi tega odloka je moral lastnik nepremičnine na območju predkupne pravice pred sklenitvijo kupoprodajne pogodbe pridobiti potrdilo občine, da na nepremičnini ne uveljavlja predkupne pravice. Če bi občina izdala potrdilo, da uveljavlja predkupno pravico bi moral prodajalec podati pisno ponudbo za prodajo nepremičnine. Če pa občina ne bi uveljavljala predkupne pravice, bi lahko prodajalec prodal nepremičnino drugi osebi, vendar le pod enakimi ali zase ugodnejšimi pogoji, kot jih je ponudil občini. V več kot petih letih veljavnosti odloka ni bil nikoli izpeljan postopek uveljavljanja predkupne pravice, zato ocenjujemo, da odlok ni prinesel nobenih pozitivnih učinkov in je nepotreben, saj predstavlja samo dodatno administrativno in stroškovno obremenitev tako občinski upravi kot tudi lastniku nepremičnine.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala sta Daniel Cukjati in Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika.**

GLASOVANJE

Navzočih: 23

ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

#### **4. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je bila točka obravnavana na 1. seji občinskega sveta, dne 23.12.2015, ki je osnutek prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 12.1.2015. V času javne obravnave je Občina Vrhnika prejela nekaj predlogov in pripomb s strani občanov in strani Liste za razvoj vrhniškega podeželja. Upoštevani predlogi oz. odgovori so zajeti v gradivu. Po javni obravnavi je bila točka obravnavana tudi na usklajevalnem sestanku s predstavnikom Liste za razvoj vrhniškega podeželja in občinskem svetnikom mag. Viktorjem Sladičem. V nadaljevanju je bilo še povedano, da je bil članom občinskega sveta v obliki elektronske pošte posredovan dopolnjen in popravljen Elaborat št. proj. 28-2014, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa, d.o.o.

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, mag. Miroslav Ribič, Daniel Cukjati, Vid Drašček in Janko Skodlar.

Ob 18.30 uri se je seji pridružil Vinko Keršmanc.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika.**
- 3. Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz programa opremljanja, se obračunska vrednost tudi po gradnji dodatne infrastrukture obračuna v enaki višini.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 11

PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

#### **5. Premoženjsko pravne zadeve:**

- a) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2863/32, k.o. Vrhnika,**
- b) Ukinitve statusa grajenega javnega dobra pri par.št. 2656/22 in 2656/72, obe k.o. Vrhnika**

Uvodna poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Pri točki 5a je bilo povedano, da je stranka na Občino Vrhnika podala vlogo za odkup nepremičnine, parc. št. 2863/32, k.o. Vrhnika. Zemljišče v naravi predstavlja funkcionalno zemljišče – vrt k stanovanjski stavbi, parcela kategorizirane javne ceste pa ohranja zadostno širino. Soglasje k prodaji zemljišča je podala tudi KS Vrhnika Vas, prodaja nepremičnine pa je predvidena tudi v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015.

Pod točko 5b je bilo pojasnjeno, da občina obravnava premoženjsko pravno zadevo prodaje par. št. 2656/22 in 2656/72, obe k.o. Vrhnika. Parceli v površini 1660m<sup>2</sup> in 593m<sup>2</sup> se nahajata na Vrhniki v poslovno-obrtni coni Pod Hruševco. K navedeni prodaji je pozitivno mnenje podala tudi KS Breg, nepremičnini pa sta predvideni tudi za prodajo v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

#### **SKLEP1**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2863/32, k. o. Vrhnika (2002).**

#### **SKLEP2**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2656/22 in 2656/72, obe k. o. Vrhnika (2002).**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklepa sta bila sprejeta.

#### **6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

Poročevalka je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je občinski svet leta 2009 sprejel Merila in kriterije za povračila za priključitev na distribucijsko plinovodno omrežje na Vrhniki. Na plinovodnem omrežju se beleži precejšnje število neaktivnih plinskih priključkov, kar posledično pomeni slabšo izkoriščenost plinovodnega omrežja. Cilj sprejetja sklepa je spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljali so: Sebastian Kovačič, Mirko Antolović, Daniel Cukjati in Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP**

- 1. Za eno ali več stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50 kW znaša povračilo za priključitev 0,00 €**
- 2. Za večje porabnike plina (poslovni odjem) znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči:**
  - priključna moč nad 50 kW do vključno 500 kW, 709,66 € in 4,7165 €/kW za vsak nadaljnji kW**
  - priključna moč nad 500 kW, 2.832,06 € in 4,1577 €/kW za vsak nadaljnji kW**
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1.3.2015 do 1.3.2016.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

## **7. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015–2020**

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, in Sonja Žakelj, v.d. direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

Mag. Matej Černetič je uvodoma povedal, da je sprememba Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki je stopila v veljavo v letu 2014 kot novost, predpisala, da morajo direktorji javnih zavodov na področju kulture sprejeti strateške načrte zavodov. K strateškemu načrtu je treba pridobiti predhodno mnenje ustanovitelja javnega zavoda ter soglasje sveta zavoda. Javni zavodi morajo sprejeti strateške načrte najkasneje v roku enega leta po uveljavitvi spremembe zakona. Strateški načrt se sprejme za obdobje petih let, pri čemer lahko vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje.

V nadaljevanju je Sonja Žakelj, v.d. direktorice CKV na kratko predstavila načrt, ki pa je že bil obravnavan na Svetu Cankarjeve knjižnice Vrhnika dne 18.12.2014.

Točko je na svoji 3. seji, dne 26.1.2015, obravnaval Odbor za družbene dejavnosti, ki se s predlaganim besedilom strinja, hkrati pa je sprejel še en sklep, ki se glasi: "Zavodi morajo finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna občine zagotavljati tudi iz drugih virov."

Razpravljali so: Vid Drašček, Janko Skodlar in Leon Marjan Možina.

Župan je pred potrditvijo sklepa predlagal, da se glasuje tudi o sklepu, ki je bil sprejet na Odboru za družbene dejavnosti.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

### **SKLEP 1**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015–2020.**

### **SKLEP 2**

**Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna občine zagotavljati tudi iz drugih virov.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklepa sta bila sprejeta.

## **8. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture (2015–2019)**

Uvodni poročevalec je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Povedal je, da je direktor ZIC-a pripravil predlog strateškega načrta za področje kulture, ki se ga sprejme za obdobje petih let, pri čemer lahko vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. Strateški načrt javnega zavoda obsega programske usmeritve in predviden obseg programa, organizacijske usmeritve, opredelitev investicij in investicijskega vzdrževanja ter podlage za kadrovske načrte, ki vključujejo tudi predvidene zunanje sodelavce.

Strateški načrt je na svoji seji dne 12.1.2015 obravnaval Svet zavoda Ivana Cankarja.

Točko je na svoji seji dne 26.1.2015 obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem, prav tako pa se predlaga v

Zapisnik druge redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

potrditev tudi dodaten sklep, ki so ga na seji potrdili člani odbora v naslednjem besedilu: "Zavodi morajo finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna občine zagotavljati tudi iz drugih virov."

Razpravljali so: Vid Drašček, Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

### **SKLEP 1**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture (2015–2019).**

### **SKLEP 2**

**Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna občine zagotavljati tudi iz drugih virov.**

GLASOVANJE

Navzočih: 23

ZA: 23

Sklepa sta bila sprejeta.

## **9. Osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v Občini Vrhnika**

Mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, je povedal, da je ZIC na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda pripravil osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v Občini Vrhnika. Povedal je še, da se je prvi osnutek strategije pripravil že v letu 2013, nato pa se je dopolnjeval oz. usklajeval še s krajevnimi skupnostmi.

Točko je na svoji 3. seji dne 28.1.2014, obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, na kateri je podal tudi določene dopolnitve in popravke. Člani odbora so nato predlagano besedilo potrdili in ga kot takšnega predlagajo občinskemu svetu v sprejem.

V razpravo so se vključili: Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Vid Drašček in Edin Behrić.

V razpravi sta se izoblikovala dva predloga: prvi, da se zaradi pomembnosti dokumenta podaljša rok javne obravnave, in sicer do 10.3.2015, in drugi, da pred sprejemom dokumenta celoten osnutek odloka obravnava tudi Odbor za družbene dejavnosti.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

### **SKLEP 1:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 10.3.2015.**

### **SKLEP 2:**

**Pred obravnavo na Občinskem svetu dokument obravnava tudi Odbor za družbene dejavnosti.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklepa sta bila sprejeta.



## **10. Potrditev cene storitve, povezane z nepretočnimi greznicami in malimi čistilnimi napravami**

Poročevalka pri točki je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JPKPV, d.o.o., ki je med drugim povedala, da je s 1.1.2013 stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Pristojnosti za sprejemanje in nadzor nad cenami je na lokalnih skupnostih oziroma na pristojnih občinskih organih. Tako je bil JPKPV, d.o.o. kot javni službi Občine Vrhnika na podlagi navedene uredbedolžan pripraviti elaborat o oblikovanju cene izvajanja posamezne javne službe. V nadaljevanju je poročevalka še na kratko povzela vsebino elaborata.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Mirko Antolovič

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občina Vrhnika potrjuje stroškovno ceno storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami v Občini Vrhnika v višini 0,3512 €/m<sup>3</sup> dobavljene pitne vode, ki se odvaja v nepretočno greznico, obstoječo greznico ali malo komunalno čistilno napravo. V primeru, da na objektu ni merjenega odjema vode, se storitev obračuna po osebi, in sicer 0,15 m<sup>3</sup>/osebo/dan. K ceni storitve se zaračuna tudi okoljska dajatev, skladna s predpisi države.**

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 17  
PROTI: 6

**Sklep je bil sprejet.**

## **11. Razrešitev direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika**

Uvodna poročevalka k točki je bila direktorica občinske uprave, Vesna Kranjc, ki je povedala, da je dne 29.1.2015, Svet ZD Vrhnika posredoval sklep Sveta o razrešitvi direktorja in prošnjo direktorja Zdravstvenega doma Tomaža Glažarja za razrešitev in prenehanje delovnega razmerja, ki ga je želel prekiniti sam, zaradi sklenitve novega.

Točko je obravnaval KMVIAZ, ki predlaga občinskemu svetu, da predlog sklepa sprejme.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika soglaš z razrešitvijo Tomaža Glažarja z mesta direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.**

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

## **12. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika**

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Povedala je, da je bilo potrebno po razrešitvi in prenehanju delovnega razmerja Tomaža Glažarja izvesti postopek razpisa prostega delovnega mesta direktorja ZD Vrhnika. Razpisna komisija javnega zavoda ZD Vrhnika jena svoji in na spletni strani Občine Vrhnika objavila razpis za delovno mesto direktorja ZD Vrhnika. Na razpis se je prijavilo 12 kandidatov, od katerih jih je 6 izpolnjevalo vse zahtevane pogoje. Petčlanska razpisna komisija je 17.1.2015 opravila razgovore s kandidati, ki so podali popolne vloge. Komisija je Svetu zavoda predlagala Romana Strgarja za direktorja ZD Vrhnika za dobo 4let.

Svet zavoda mora pred imenovanjem direktorja pridobiti še soglasja občin ustanoviteljic. Če soglasja niso dana v roku 60 dni od prejema zaprosila, se šteje, da je soglasje dano.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Vid Drašček in Alenka Džafič.

Na vprašanje sta odgovarjala Tomaž Glažar, bivši direktor ZD Vrhnika in Roman Strgar, kandidat za direktorja ZD Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.**

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 19  
PROTI: 5

**Sklep je bil sprejet.**

## **13. Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Dne 30.4.2015 poteče mandat članom Občinske volilne komisije.

Zakon o lokalnih volitvah v 35. členu določa sestavo občinske volilne komisije, in sicer, da Občinsko volilno komisijo sestavljajo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Predsednik volilne komisije in njegov namestnik se imenujeta izmed sodnikov ali izmed drugih diplomiranih pravnikov. Ostali člani volilne komisije in njihovi namestniki se imenujejo po predlogih političnih strank, drugih organizacij občanov v občini ter občanov.

Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je prispela predloge odprla in pregledala na svoji 3. seji dne 4.2.2015. KMVIAZ je po odprtju prispelih vlog ugotovil, da sta prispeli dve vlogi za namestnika predsednika Občinske volilne komisije, vendar pa vloga Veronike Švigelj, ki jo je predlagala SLS za namestnico člana OVK in za namestnico predsednice OVK, ne izpolnjuje pogojev za imenovanje za namestnico predsednice OVK, saj ne izpolnjuje pogoja glede izobrazbe – ni univ. dipl. prav.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Vid Drašček in Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinska volilna komisija Občine Vrhnika imenuje v naslednji sestavi:**

- a) za predsednico občinske volilne komisije  
Lidija Ravbar, Sinja Gorica 48c, 1360 Vrhnika**



**b) za namestnico predsednice občinske volilne komisije:**

**Tina Grum**, Voljčeva 4, 1360 Vrhnika

**c) za člane občinske volilne komisije:**

**Jožef Malovrh**, Smrečje 39, 1360 Vrhnika

**Andrej Mattias**, Turnovše 14, 1360 Vrhnika

**Verica Miljković**, Cesta Gradenj 1, 1360 Vrhnika

**d) za namestnike članov občinske volilne komisije:**

**Peter Perše**, Sinja Gorica 91, 1360 Vrhnika

**Vojko Jerina**, Partizanski tabor 8, 1360 Vrhnika

**Veronika Švigelj**, Blatna Brezovica 50a, 1360 Vrhnika

**Občinski volilni komisiji traja mandat štiri leta, in sicer od 1.5.2015 do 30.4.2019.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

Seje je bila zaključena ob 21:56

Zapisala:

Sandra Skvarča

Predsedujoči  
Župan  
Stojan Jakin