

ZAPISNIK

3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 7. 4. 2015 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Edin Behrić	Povezujemo Vrhniko
2. Anja Sluga	Povezujemo Vrhniko
3. Barbara Kovačič	Povezujemo Vrhniko
4. Andrej Kos	Povezujemo Vrhniko
5. Nataša Grom	Povezujemo Vrhniko
6. Borut Fefer	Povezujemo Vrhniko
7. Janko Skodlar	Povezujemo Vrhniko
8. Ema Goričan	Povezujemo Vrhniko
9. Mirko Antolovič	SDS
10. Daniel Cukjati	SDS
11. Alenka Džafič	SDS
12. Nataša Frank	SDS
13. mag. Miroslav Ribič	SMC
14. Boštjan Erčulj	SMC
15. Valerija Mojca Frank	SMC
16. Sebastian Kovačič	Nova Slovenija – Krščanski demokrati
17. Vinko Keršmanc	Nova Slovenija – Krščanski demokrati
18. Alojz Kos	SD
19. Janez Kikelj	SD
20. Vid Drašček	DeSUS
21. Leon Marjan Možina	DeSUS
22. mag. Viktor Sladič	Lista za razvoj vrhniškega podeželja
23. Pavel Oblak	SLS
24. Anže Slabe	Solidarnost, za pravično družbo

OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka prostor
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
7. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
8. Igor Dimnik, Kaliopa, d.o.o.
9. Marija Zakrajšek, Zavod Ivana Cankarja Vrhnika
10. Gašper Tominc, Naš časopis
11. Darjan Kacin, snemalec

Župan Občine Vrhnika Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil navzoče, nato pa v razpravo predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika:
 - a) 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015
 - b) Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
4. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika
5. Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Premoženjsko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2626/4, k.o. Stara Vrhnika
7. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014
8. Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi – ZAUPNO
9. Predlog Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika
10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015

O predlogu dnevnega reda so razpravljali: Daniel Cukjati, Leon Marjan Možina, Sebastian Kovačič in mag. Miroslav Ribič.

GLASOVANJE

V sprejem je bil predlagan naslednji

Prisotnih: 24
ZA: 14
PROTI: 4
VZDRŽANI: 6

SKLEP:

Potrdi se dnevni red v predlagani vsebini.

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika:

a) 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015

b) Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Na zapisnik 2. redne seje ni bilo pripomb. V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015 v predlagani vsebini.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Zapisnik je bil sprejet.

Na Pregled in potrditev Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika ni bilo pripomb. V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se Poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlagani vsebini.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Poročilo s 1. korespondenčne seje je bilo potrjeno.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika (iz magnetograma)

Stojan Jakin

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Tekoča vprašanja in pobude so obrazložene v materialu, ki ste ga dobili, jaz bi mogoče samo opozoril, ker smo na skupnem sestanku ugotovili, da so ti zapisniki, ki so priloženi v zvezi s kompostarno Rosa, dosti težko berljivi, kajti vse je rokopis, opozoril bi na to, da je zadnji inšpekcijski ogled, točka 2, stran 12, napisan tudi v tipkani obliki, tako, da se lažje prebere, ker marsikaj drugega se ni dalo prebrati. Ostali pač niso, ta je bil bolj interesanten, pa po mojem mnenju tudi večino ugotovitev povzema. Toliko bi imel v obrazložitev, sedaj bi pa samo odprl, ali so kakršne koli, glede na materiale, ki so priloženi, kakršne koli pripombe, potrebna dodatna pojasnila, potrebne kakšne dopolnitve. To se pravi sedaj govorimo samo o tem, kar imamo priloženo v gradivu, nove pobude, nova vprašanja bomo posebej obravnavali.«

Daniel Cukjati

»Hvala za besedo. Sedaj v mojih oz. v odgovorih na moja vprašanja je nekaj zadovoljivih odgovorov, določene zadeve mi pa niso jasne in tudi nisem z njimi zadovoljen. Na odgovor Komunalnega podjetja v zvezi z "in house" naročili nisem nekako zadovoljen, ampak sem v tem času _____, da so nekako podobna vprašanja postavili tudi Nadzorni odbor, tako, da čakam njihove ugotovitve, če bo prišlo do kakšnih ugotovitev, bom ponovil vprašanja. Ni bilo pa odgovora predvsem v zvezi z zimsko službo oz. z urejanjem cestišča pred zimo in po zimi, sem postavil vprašanje, katere odseke se je še pred samo zimo v takšnem obsegu urejalo. Komunalno podjetje odgovora ni dalo, zaradi tega _____ še enkrat postavljam vprašanje, katere odseke se je v podobnem obsegu, kakor se je cesta Podčelo–Podlipa urejalo, kateri so še te odseki v Občini Vrhnika oz. katere so občinske ceste, ki se v enakem obsegu urejale. In pa me tudi zanima, ker urejanje občinskih cest opravlja Komunalno podjetje oz. eni podizvajalci in za dele cest, ki _____ podizvajalci so razpisi _____ po sklopih in me zanima v

bistvu vsi ti sklopi cest, ki jih Komunalno podjetje ureja in kdo jih ureja, in ali so te, ki jih urejajo, skrbijo za te ceste, v jesenskem času imeli takšen obseg dela, kolikor se je izvajalo na tej cesti Podčelo–Podlipa, ki je pa sedaj trenutno v res slabem stanju in bi bilo potrebno to urediti, ker so močne udarne jame.

Ob tem pa naslednje vprašanje, bi se pa navezal na odgovore inšpekcije, sedaj pohvalno inšpekcijskih službi, da so naredili ta pregled v kratkem času, ampak z odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem, ali sama inšpekcijska služba ne ve, kaj pregleduje ali se zavaja z odgovorom, ker jaz sem jasno vprašal in po eni strani tudi ribiška družina in prebivalci Sinje Gorice, ki nas zanima sluz iz drugega, izcedne cevi, ki je na dnu vode, ne pa pena, kakor je odgovor inšpektorata, ki je na površini, na gladini potoka. To so dve različni zadevi in res je ta rjava pena, ki se pojavlja na potoku, je nad kompostarno in pod kompostarno, sluz se začne pa, to je težka sluz na začetku bele barve, potem s časoma porjavi, se začne pa izključno pri izpustu, starem izpustu te kompostarne in inšpektorica tudi ugotavlja, da v času inšpekcijskega nadzora je bila ta cev pretočna, čeprav naj bi bila zaprta. Zaradi tega s tem odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem, a pravo stvar gledamo oz. a inšpektorica na pravo stvar odgovorila. _____ bi prosil, če še enkrat vprašate inšpekcijsko službo. Moram pa reči, da po tem inšpekcijskem nadzoru, da je mogoče bil pa malo izboljšano delovanje kompostarne, je le malo bolj redno zapirala vrata zadnjih deset dni, to pa je lahko pošteno, da povem. Me pa tudi zanima, ker mi smo pred lanskim letom, ali pa dve leti nazaj sprejemali ta medobčinski inšpektorat, javni red in mir, na pamet govorim, ki določeno, da se kaznujejo posamezniki oz. hiše, iz katerih smrdijo bio kante, pa me zanima, ali je medobčinski inšpektorat kdaj posredoval pri tem in pa kdaj je posredoval pri kompostarnah, glede na to, da je to največja kanta, velikokrat odprta, ki zasmrajuje Vrhniko in če jih je kdaj oglobil ta inšpektorat, ki lahko oglobi malega človeka [5 min], kompostarne pa ne. Hvala lepa, to za enkrat.«

Stojan Jakin

»Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej.«

Sebastian Kovačič

»____ hvala, mogoče samo glede te sluzi. Ne vem, če se prav dobro spomnim, ste gospod župan omenili, da je gospod Rus predložil določene fotografije te sluzi in naj bi bilo ugotovljeno, da so te fotografije prikazovale nad kompostarno Rosa, v bistvu stanje ali ne? Sedaj, jaz sem dobil podatek, da naj bi to bilo dejansko pod kompostarno, sedaj ne vem, ali je, ali je bil del fotografij iz zgornjega dela, del iz spodnjega, ne vem, v glavnem iz vaše strani sem slišal, da je bilo samo iz zgornjega dela, no, ne vem, čisto tako odgovor, samih fotografij nisem, pa samo potrdil bi to zadevo, ki je bila že na prejšnjih sejah rečeno v zvezi, tudi odgovor imamo tukaj, v zvezi z parkiriščem pred Kulturnim domom. Dejansko ta trava, ki zraste na samem parkirišču, je pač OK, predvsem, ko je višina trave višja, kot je to trenutno, stvar je pa luknje, luknje med travo, pa še vedno obstajajo in bom rekel, par dni po deževju, dejansko, mislim, gledati moraš dejansko pod noge, da greš po teh kovinskih teh rešetkah. Ker nekaj je, ne vem, sam sem moral kar previdno hoditi, da si nisem umazal čevljev, ko fizično, ko narediš nagib, je velika možnost, da boš malo notri pomočil, tako, da mislim, je problem, no in se je, sem dobil par mnenj s strani občanov no, da je to zelo moteče. No, samo toliko, hvala.«

Stojan Jakin

»Najlepša hvala. Jaz bi mogoče kratko pojasnilo dal okrog tega drugega vašega vprašanja ali pobude ali kar koli. Dejansko je to tista rešitev, ki jo je arhitekt predvidel pri zunanji ureditvi, se pravi neka plastična rešetka, ki je zapolnjena z neko snovjo, iz katere potem raste trava. V prvotni rešitvi je bila tu nasuta zemlja, ta se je posedla in dejansko so nastale vdolbinice, in ker je to zemlja, je tudi voda notri zastajala in je bilo tukaj blato in zelo grdo, danes so že pripeljali, ker smo potem iskali drugo rešitev, kremenčev pesek, zelo fin kremenčev pesek, s katerim se bodo zasule te rešetke, tako da bo potem trava sejana v kremenčev pesek, kremenčev pesek pa je porozen, v bistvu naj

bi voda odtekala dol. Ali bo to dobra rešitev ali slaba, jaz ne znam povedati v tem trenutku. Jasno mi je, da dame z visokimi petami bodo imele še vedno težave, vendar nekdo si je zamislil tako parkirišče zaradi tega, da ni kakšnega posebnega odvodnjavanja, da je več zelenega, ne vem, bomo videli. Za enkrat mi to rešitev skušamo oblikovati v taki obliki, ki bi bila najbolj primerna za vse, tako, za tistega, ki si je zamislil zeleno okolje okrog samega kulturnega centra, kot za občane, tiste, ki so obiskovalci, ki pridejo, da bodo na nek normalen način prišli do same zgradbe. Še enkrat, mislim, da rešitev bo dobra za tiste, ki imajo klasične čevlje, govorim predvsem o moških, dame z visokimi petami in podobno pa bodo imele še težave, ampak mi bomo to sedaj naredili, kar se tiče stroškov, je to en del kot reklamacija, skratka dogovorili smo se z izvajalcem, da nosimo stroške pol na pol, ker izvajalec je sicer prav naredil, ampak rešitev je, kakršna je, pa je tudi tehnično pravilna, to se uporablja v praksi. Tako, da bomo probali to stvar nekako rešiti, potem bomo pa videli čez čas, kaj je, ali bo to v redu, ali bo treba še kaj drugega narediti. Še gospod Sladič, prosim!«

Stojan Jakin

»Hvala. Glejte, samo še okrog fotografije. Fotografije imam v računalniku, lahko jih pošljem ... ja, zgornjega dela, tisto, kar je on meni poslal takrat, ko je trdil pač, da je to ... in tudi fotografije gnoja, ki je ob teh jaških, tistega kanala, ki gre od samega njegovega obrata, pa proti ... Ker tudi inšpekcija je ugotovila, da je gnoj tam zraven te kanalizacije in da lahko ..., ker pri njemu naj bi bilo blokirano, jaz tega nisem pregledoval, to je pač inšpekcija. Pri njemu naj bi bilo blokirano in kasneje ..., da pa vteka notri iz tistih polj, ki so tam v okolici. To je vse, kar v tem trenutku lahko povem, lahko pa posredujem te fotografije, imam jih še vedno. Gremo potem v drugi krog, in sicer nove pobude in nova vprašanja. Prosim!«

Mirko Antolović

»Hvala za besedo, ____ eno pobudo pa predlog za sprejem enega sklepa, če bo razumevanje glede na to mojo, pač pobudo oz. predstavitev in argumentiranje. Pred skoraj desetimi leti, novembra 2005 je občinski svet na svoji dvajseti redni seji sprejel odredbo o prometni ureditvi lokalne ceste Verd-Pokojišče, tudi pred kratkim smo sami tukaj sprejemali določene odločitve v zvezi z dovoljenjem vožnje nekaterim kamionom z določenimi registrskimi tablicami zaradi sedaj izgradnje teh protihrupne ograje. Vendar v zadnjem času se tudi pojavlja nekaj predlogov s strani občanov oz. krajanov Verda, da se naj bi ta odlok umaknil oz. ta odredba omejitvi prevoza teh tovornih vozil. Če pogledamo, takrat se Občinski svet pogovarjal o tem in razlaga je tudi bila, da je to začasna rešitev, začasna ureditev zaradi v zadnjem času povečanega prevoza tovornih vozil iz kamnoloma Verd, da so to pač začasni ukrepi zaradi zadnjih štirinajst dni povečanega prometa. In to je sedaj že skoraj deset let nazaj tega. Imeli smo tukaj tudi LikoPris, ki ga ni več praktično, toliko teh zaposlenih, ki bi v tistem času, kjer danes ta omejitev velja, ne vozijo proti glavni cesti oz. tukaj proti temu kritičnemu križišču pri Črnem orlu, tudi Liko Verd je zmanjšal svoje prevoze, SCT več ne vozi iz kamnoloma toliko, kot je to bilo v preteklosti. Tu je, se pravi zmanjšano delovanje tovarne Liko, Liko Prisa, tudi občutno zmanjšanje samega Kamnoloma Verd, seveda s samoopustitvijo te odredbe, bi se tudi razpršilo to, kar je, kar je tega prometa. Tukaj kot argumenti se navajajo tudi omejevanje gospodarske dejavnosti v tem kraju, omejevanje lokalnih lastnikov tovornih vozil iz tega kraja, ki praktično ob določeni uri ne morejo priti domov, potem dovoz kurilnega olja, pohištva, gradbenega materiala, prevoz vode gasilcem, pluzenje v zimskem času, praznjenje komunalnih zabojsnikov in tako naprej, to so vse zadeve, ki omejujejo normalno delovanje in seveda omejuje se gospodarska dejavnost. Sam Kamnolom Verd niti približno nima več toliko teh prevozov, kot jih je takrat imel. Jaz imam tukaj ene izpiske o količini prevozov oz. o številu prevozov takrat in danes, to je neprimerljivo manj. Je pa v tem odloku seveda napisano, da se izdaja posebno dovoljenje. Mi smo pred časom sprejemali dovoljenja za samo ta vozila, ki so zaradi izgradnje protihrupnih ograj. Ne vem pa, kako je z drugimi dovoljenji, verjetno je bilo

še veliko več potreb za prevoze, bodisi zaradi delovanja Komunalnega podjetja Vrhnika, gasilcev in tako naprej, kar sem prej naštel. Tako, da jaz predlagam občinskemu svetu, da sprejme sklep, da se odpravi ta odredba, kjer je navedena ta omejitev, razen če se dogovorimo, da je ta omejitev ob neki normalni realni uri zjutraj, pa do večernih ur, neka realna ura, in da iz te odredbe ostane omejitev na trideset kilometrov na uro. Je pa tudi, to je tudi mnenje Sveta krajevne skupnosti Verd, oni so že pred ... tri leta nazaj so pisali na občino, ampak od takrat niso dobili še nobenega odgovora, da so predlagali tudi, da se ta odredba umakne. To bi bil moj predlog, da se pač tukaj sprejme sklep, da se ta odredba doreče v tem smislu, da se samo neka razumna ura postavi zjutraj, zvečer in seveda, da ostane ta omejitev trideset na uro, ker to pa je pomembno zaradi varnosti vseh teh ljudi in uporabnikov te ceste.«

Stojan Jakin

»Najlepša hvala, jaz se strinjam z vami, predlagam, da Občinska uprava pripravi do prihodnje seje točko dnevnega reda, s katero bi potem ta odlok lahko umaknili oz. razveljavili, vi se boste pa v sklopu seje odločili, ali podprete ali ne. Smatram, da je vaš predlog popolnoma na mestu, saj smo o tem že večkrat govorili, samo tudi v Verdu, nekaj je Svet krajevne skupnosti, nekaj so pa drugi posamezni občani, ki jim tak sistem, kot je sedaj, odgovarja, ampak se popolnoma strinjam z vami, da ni več tiste potrebe kot je bila pred leti, ko je bilo dejansko teh kamionov nebroj veliko.«

Boštjan Erčulj

»Na mene se je obrnila občanka, ki živi na ulici, ki se ji reče Ob Ljubljani, to je ulica na Lošci, in sicer, to je ulica, ki je dolga približno 200 metrov in je praktično brez razsvetljave, v bistvu ima samo eno luč na koncu ulice in tam baje prihaja tudi do vlomov, baje so celo njej osebno enkrat ali celo dvakrat vdrli v hišo. Jaz sem potem preveril tudi pri nekaterih drugih stanovalcih te ulice in dejansko je res tema, sploh v teh zimskih mesecih. Sedaj ne vem, vprašanje verjetno za Komunalno podjetje, ali ne vem koga, ali je možno tam, namreč, te prebivalci te ulice pripravljeni tudi sami angažirati, ali možno tam dodati kakšno svetilko ali dve, to je praktično vse kar jih zanima.«

Andrej Kos

»Hvala za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, jaz imam eno čisto tako preprosto pobudo. V zadnjem času, verjetno lani, deloma mogoče še letos je bila obnovljena fasada cerkve Svete Trojice, sedaj je ta objekt po dolgem času spet res lep, moram reči, da sem ga vesel. Pred obnovo fasade je bilo na fasadi eno Cankarjevo obeležje, verjetno se spomnimo tistega simpatičnega teksta, ki mislim, da je govoril, kaj se zgodi, če prisloniš glavo pri oltarju na tla in kako slišiš vodo in tako naprej. No, sedaj, kar je fasada obnovljena, tega obeležja ni več. Jaz sicer verjamem, da še ni prišel na vrsto in da ga zaradi tega ni, vseeno dajem pobudo, da se na to malo popazi in da se to namesti nazaj. Verjamem tudi, da je bila osnovna namestitvev v skladu z mnenjem spomeniškega varstva in verjamem, da bo tudi ponovna namestitvev v skladu s spomeničarji.«

Stojan Jakin

»Hvala lepa, tudi to ponudbo bomo se posvetovali z dekanom oz. pač s cerkvijo, kaj se dogaja, kdaj bo to nameščeno, ker verjetno to so obeležja, ki jih odstraniti ne smemo kar tako in jih je treba vrniti nazaj.«

mag. Viktor Sladič

»Dve vprašanji in dve pobudi, če lahko. Prvo vprašanje, glede na višino dobička Komunalnega podjetja Vrhnika iz lastne dejavnosti imam vprašanje, kdaj bo Komunalno podjetje pripravilo elaborat o oblikovanju cen obvezne gospodarske javne službe varstva okolja in tako naprej. Odvajanje in čiščenje komunalnih padavinskih voda, ki ga je dolžna izdelati enkrat letno, pa bi prosil če naslovite vprašanje na njih, kdaj bo ta elaborat pripravljen in kdaj bomo lahko z njim seznanjeni.

Drugo vprašanje se pa nanaša na centralno čistilno napravo na Tojnicah, in sicer, kdaj bo začela delovati redno in ne poskusno, glede na to, da je zaradi tega odvisna tudi višina okoljske dajatve, ki jo plačujemo občani, namreč v času, ko deluje še poizkusno se ta dajatev obračunava v višini pol evra na kubični meter odpadne vode, medtem, ko bo ta dajatev znašala potem, ko bo začela centralna čistilna naprava delovati redno, 0,05 evra in me zanima, kdaj bo prešla v redno obratovanje. Prva pobuda se ... je pač povezana z Komunalnim podjetjem, in sicer kar se tiče obračunavanja cen komunalnih storitev, pa tudi drugih storitev, ki so v pristojnosti javnih podjetij. Predlagam, da se, da ta podjetja pristopijo k redni izmenjavi podatkov iz matičnih evidenc in da ni obračunavanja teh cen storitev odvisno od tega ali občani javljamo podatke o številu članov, eden več, eden manj, ampak, da bi se to, te podatke pridobivalo avtomatsko v okviru izmenjave podatkov iz matičnih evidenc. In pa druga pobuda, da bi občina oz. ne vem, kako je s temi pristojnostmi, ali je to Komunalno podjetje Vrhnika, pristopila k drugačnemu oblikovanju in obračunavanja cen komunalnih storitev in sicer ločeno za gospodinjstvo, pa ločeno za industrijo. Sedaj, če je moje vedenje še pravo, je to obračunavanje skupno po enotni tarifi za gospodinjstva in industrijo. Jaz predlagam, da sicer nismo edina občina, ki obračunava to skupno tudi po višini, nismo edini, ampak vseeno se pristopi k ločenemu obračunavanju cen komunalnih storitev za gospodinjstvo in ločeno za industrijo.«

Stojan Jakin

»Hvala, bom skušal kar jaz vem, obrazložiti, ostalo bomo posredovali Komunalnem podjetju, pa dobili potem odgovore. Kar se tiče prvega vprašanja o elaboratu cen bomo obravnavali na naslednji seji skupaj z poročilom komunalnega podjetja. Namreč po predpisih mora Komunalno podjetje enkrat na leto dejansko to narediti in takrat bomo tako njihovo poslovanje obravnavali, kot elaborat o cenah. Druga zadeva, centralna čistilna naprava je res v poskusnem obratovanju. Jaz vabim vse svetnike, s tem, da uskladimo si uro in dan, da si jo gremo ogledat. Čistilna naprava dela, poskusno dela in bo poskusno delala kot je dogovor, seveda če bo vse v redu, do konca junija meseca, potem se bo pa stvar, v kolikor bodo rezultati pravi, prepričan sem pa, da bodo, saj po podatkih, ki sem jih celo danes dobil, da potem bo to redno obratovanje in dejansko se bo potem tukaj zgodilo to, kar je gospod Sladič pravilno predvidel. Stroški, znižali se bodo stroški okoljske dajatve, vendar se pa bodo povečali stroški same čistilne naprave. Kakšni bodo ti stroški, ne znam povedati, gotovo pa je, da so potem tukaj stroški energije, stroški amortizacije in tako naprej, skratka vemo, kako se cene oblikujejo. Cene v komunalni dejavnosti se po posebni uredbi vlade oblikujejo in tam so predpisani. S tem bi odgovoril že na drugo vprašanje oz. pobudo. Mi smo imeli diferencirane cene do pred, mislim, da štiri leta nazaj, ko je prvič ta uredba ven prišla, kjer so bile cene za gospodarstvo višje kot cene za gospodinjstva. Vlada je striktno in izrecno zahtevala, da so te cene enake, merila so enaka, tako, da na žalost ni možno drugačna cena za gospodinjstva kot za gospodarstvo. V socializmu smo to delali zaradi tega, ker je to bilo nekako prelivanje iz gospodarstva gospodinjstvom denarja. Sedaj, ko je pa gospodarstvo privatna veja, je pa to, se tudi na te zadeve drugače gleda in gospodarstveniki ali pa lastniki kapitala ne želijo, da bi na ta način subvencionirali gospodinjstva, zato do te uredbe prišlo in so cene enake. Kar se tiče obračuna cen in pridobivanje podatkov iz matičnih evidenc, tukaj je nekaj težav, dosti časa smo rabili, ker namreč kdo ima sploh pravico vpogleda v te matične evidence in v tem trenutku mi imamo neke, ministrstvo je nekaj dovolilo, imamo nek dogovor z Upravno enoto, da nam, če se ne motim, dvakrat na leto poda podatke iz matične knjige oz. iz ministrstva, da potem oni usklajujejo. Seveda Komunalno podjetje pa pri teh uskladitvah želi, ker marsikdo, marsikdaj je tako, nekdo je šel na delo v tujino, ampak je še vedno tam napisan in potem to vpliva recimo za dalj časa odsoten, bolnica lahko dalj časa, skratka kup teh zadev je, ki pa lahko občan sam ve. Zato dvojne evidence obstajajo, mislim, da je tudi to pošteno, ampak še enkrat, dvakrat na leto je usklajeno in takrat

potem tudi komunalci pozovejo stranko, da se izjasni, kateri je pa taprav podatek, ker lahko stranka drugačen podatek da, potem pa obrazloži, zakaj je do te razlike prišlo. Če je to opravičeno, se upošteva, če je pa samo zaradi tako imenovane šlamparije, pa se potem tisti uraden podatek uporabi. Več bomo pa, vsa ta vprašanja bomo tudi dali Komunalnem podjetju, pa boste dobili še kakšen odgovor.«

Sebastian Kovačič

»Hvala, gospod župan. V bistvu čisto na kratko ena pobuda pa u bistvu vprašanje hkrati. Od mostu do Cankarjevega vrtca, naj bi bilo zelo slabo, naj bi bila, naj ne bi bilo razsvetljave oz. sedaj ne vem ali je razsvetljava, ki ne deluje, ali bi jo bilo, ne vem, popraviti treba, drugo rešitev najti. V glavnem pravijo, da je temačna zadeva, če se da to kje kaj ukrepati.«

Nataša Frank

»Najprej bi predlagala, to je pač moj predlog, sedaj če boste sprejeli, v redu. Za zapisnike Občinskega sveta, da bi se zapisalo pri glasovanju, kdo je za in kdo proti, priimke zraven, sedaj ne vem, če bi to, kdo je za in kdo proti glasoval. Mene, ne vem, ljudje ustavljajo na cesti, pa rečejo, vi sta bili spet za, namesto da bi glasovali proti, pa jim ne morem dokazati, da sem glasovala proti, ker mi tega nikjer ne piše. Recimo, v Ligojni niti ne prenaša ta televizija lokalna, niti ne morejo pogledati, sedaj ne vem, razen če imate kakšno drugo rešitev. To je bil moj prvi predlog.

Drugi pa je neko pojasnilo, Dani bo razdelil dodatno gradivo glede ligojnskega vodovoda. Bivša predsednica Krajevne skupnosti Ligojna, gospa Gutnik, me je prosila, če bi prebrala njeno obrazložitev glede tega, Dani bo pa razdelil še dodatno gradivo za, kar se tiče odgovora. Večkrat je bilo rečeno, da je vodovod v slabem stanju, da ni bilo primernih računov in vsega ostalega, bolj na odboru sicer, ampak je rekla, da ker je veliko svetnikov novih, če bi lahko to -obravnavali na seji, in sicer gospa Mojca Gutnik, njeno pismo: Bila sem opozorjena, da me je župan že večkrat izpostavil oz. negativno komentiral prenos vodovoda Krajevne skupnosti Ligojna na Občino Vrhnika in njegovo nerentabilnost. Kot takratna predsednica krajevne skupnosti poznam vsa dejstva glede tega prenosa in zato želim, da so ta dejstva predstavljena tudi sedanjim članom občinskega sveta, da nebo potrebnih nejasnosti in napačnih informacij. Naj poudarim, da je do prenosa vodovoda v občinsko last prišlo zaradi Pravilnika o oskrbi s pitno vodo ter Odloka o preskrbi z pitno vodo v Občini Vrhnika. Ker so se zakonska merila za lastnike vodovodov zelo zaostрила, bi krajan Krajevne skupnosti Ligojna morali plačevati višje stroške za vodo v primerjavi s stroški cene vode na Vrhniki, so se na zboru krajanov 20. 5. 2010, na katerem so bili prisotni gospod Rihar, kot takratni župan, gospod Jakin, kot takrat še direktor Komunale, in gospa Tina Kobal na vzporednem referendumu odločili, da se vodovod Ligojna odda v lastništvo Občini Vrhnika. Na tem zboru krajanov so bili predstavljeni vsi plusi in minusi ligojnskega vodovoda in preračunani stroški po dveh variantah, da vodovod ostane v krajevni skupnosti oz. da se ga da v last Občine Vrhnika. Odločitev je bila tesna, bila je v korist, da se ga preda. Prenosu vodovoda smo člani Sveta Krajevne skupnosti Ligojna pristopili resno in ves čas sodelovali z Oddelkom za okolje in prostor ter javnim Komunalnim podjetjem. Pred podpisom pogodbe o prenosu vodovoda, ki je bil opravljen avgusta 2011, so bile izvedene naslednje aktivnosti: informirali smo tako javno Komunalno podjetje kot Oddelek za okolje in prostor z vsemi dokumenti, ki smo jih imeli in jim tudi posredovali. Seznam je priložen. Kasneje je bil dodan še dokument Načrt vodovoda iz leta 42, ki je bil pridobljen v Arhivu Slovenije. Prehodili smo z zastopniki komunale celotno traso vodovoda in jih seznanili z vsemi situacijami in zapisali zapisnik terenskega ogleda. Na ogledu je bilo pet predstavnikov Komunalnega podjetja in štirje predstavniki Krajevne skupnosti Ligojna, pomagali smo izvesti popis vseh števecv in stanje števecv ob prenosu, omogočili služnost na zemljiščih, ki so last krajevne skupnosti brez plačevanja najemnine, predložili oceno vrednosti vodovoda z natančnim izpisom dolžine profila in materiala cevi, leto

izgradnje in realno vrednost, ter oceno vrednosti vseh pripadajočih objektov. Realna ocena vrednosti približno 6 kilometrov dolgega vodovoda, dveh vodohranov, vrtime in prečrpališča z opremo je bila približno 600.000 evrov. V tej ceni pa ni vračunanih zelo veliko ur prostovoljnega dela krajanov Ligojne. Za izgrajeno vodovodno omrežje je Občina Vrhnika plačala 0 evrov. Leta 2006 je bil na novo izgrajeno del vodovoda v Veliki Ligojni v dolžini 400 metrov in montiranih trinajst novih priključkov, v Mali Ligojni skupni dolžini 600 metrov in montiranih dvajset novih priključkov ter zunanjih hidrantov. Leta 2007 pa je vodovodno omrežje Ligojna priključeno tudi Razpotje z novo cevjo v dolžini 450 metrov in novo črpalko. Celotno vodovodno omrežje na Razpotju ima alkaten cevi. Ker je bilo že večkrat izpostavljeno, ima komunala oz. Občina Vrhnika izgubo z vodovodom Ligojna, naj poudarim še nekaj dejstev, ki izpodbijajo to trditev. Vodne izgube v Ligojni so 28% oz. prodane vode je 71%, na vodovodu Vrhnika je pa je vodnih izgub 41% oz. prodane vode le 58%. Razlika v vodnih izgubah je za 13 % višja na Vrhniki kot v Ligojni. Omrežnina za vodovodno omrežje [5 min] in vodarino ste začeli zaračunavati s prvim mesecem prevzema, čeprav je do takrat za ta vodovod niste prispevali niti evra, to pomeni, da plačujemo omrežnino za infrastrukturo, ki smo jo sami plačali.«

Stojan Jakin

»Samo moment, ker smo ... odgovor Komunalnega podjetja posredovali. To je sedaj enostranska, lahko damo, lahko preberete, če ni veliko, ampak to je enostransko poročanje jaz imam drugačne podatke... «

Nataša Frank

»Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika lahko ugotovimo, da je bil v letu 2011 strošek Občine za vodovod Ligojna 20.000 evrov, približno 20.000 evrov, prihodek na Komunalno podjetje pa 6.600. V letu 2012 je strošek Občine 23.000 evrov, prihodki v višini 14.000 evrov so bili porabljeni za redno vzdrževanje. V letu 2013 iz zaključnega računa ni bilo možno poiskati stroška Občine Vrhnika, v poročilu gospe Šen Kreže pa je bil do konca avgusta prihodek na komunalno podjetje 11 tisoč in nekaj evrov. Izdatek za vzdrževanje pa 7.400 evrov. 2014 leto [6 min] leta Občina Vrhnika ni imela izdatkov za vodovod Ligojna, prihodki za Komunalno podjetje pa so bili v višini 19.300 evrov. Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika lahko ugotovimo, da je imela res, da je imela Odhodke tudi za ostala vodovodna omrežja, torej je izjava, da je vodovod Ligojna nerentabilen, neresnična. Prosim, da sprejmete naštetih dejstva in spoštujete prostovoljno delo in naložen denar krajanov Ligojna in trud članov Krajevne skupnosti Ligojna ob prenosu vodovoda. Delo članov Sveta Krajevne skupnosti je brezplačno in vse ure, ki smo jih porabili za predajo vodovoda, so bile odraz naše dobre volje. Na koncu pa še vprašanje, pobuda, kdaj bo Občina Vrhnika rešila problem vodovoda v spodnjem delu Male Ligojne, saj od prenosa ni bilo položeno niti metra novih cevi, ker ima Razpotje svoj vodohram in črpalko ter alkaten cevi predlagam, da se v tem delu voda ne klorira ampak, da se jo čisti z UV. Vemo, kako škodljiv je za zdravje klor in vas prosimo, da o tej pobudi resno razmislite. Mojca Gutnik.«

Stojan Jakin

»Hvala lepa. Smatram, da nima smisla polemizirati o tej zadevi, bomo pa dali Komunalnem podjetju. Lahko pa rečem samo to, ko je bil vodovod Ligojna prevzet, so bili še prekopi, ki jih je moralo tudi, pa zakasirani s strani Krajevne skupnosti Ligojna, se pravi ljudje so plačali, da so bili prekopi preko ceste za priključke narejeni, Občina je pa to stroške nosila, pa še kup takih zadev, ampak ne bi polemiziral, ker mislim, da je škoda, da 24 ljudi, kontra, mislim poročilo, kaj pa Komunalci mislijo o tem, bomo dali, pa tudi ga ne bomo tukaj brali. Prosim, da se bodo stvari potem. Nikoli se ena žival sama ne bode, ampak se dve.«

Edin Behrić

»Hvala za besedo. Dajem pobudo, če bi bila možnost, da bi pri prehodu za pešce nasproti DG-ja oz. trafike, da bi postavili semaforizirano prehod. Sedaj samo utripa luč, da bi bila možnost rdeča oz. zelena za prehod za pešce. Vem, da je to v pristojnosti države, ampak bi bilo smiselno, ker ob konicah zelo težko se da prečkati prehod za pešce.«

Stojan Jakin

»Bomo pobudo dali SPVC-ju, ta ima v četrtek sejo in gre potem stvar lahko naprej tudi na državo. Jaz mislim, da je tudi pobuda smiselna, sicer bo to še večjo gnečo na Vrhniki povzročalo, ampak nevarnost nesreč je tam velika.«

3. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah

Uvodna poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je bil Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (OPPN) objavljen v Našem časopisu, št. 417, dne 7. 7. 2014. Pri pripravi OPPN je ob koncu postopka prišlo do spremembe poteka parcele meje vodotoka Tojnica. Komunalno podjetje Vrhnika in ARSO sta se dogovorila za popravek meje vodotoka, tako da ta poteka po dejanskem zgornjem robu brežine vodotoka. Pri izdelavi usklajenega predloga OPPN je prišlo do neskladja med odlokom ter grafičnim delom OPPN. Grafični del je bil popravljen, odlok pa je ostal neusklajen z zadnjimi popravki.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnične popravke Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

4. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika

Uvodna poročevalka pri točki je bila Tina Koba, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Povedala je, da sta bila navedena odloka v nekoliko drugačni vsebini že obravnavana in potrjena na Odboru za ekologijo in infrastrukturo in Odboru za gospodarstvo, finance in proračun v novembru 2014. Občinski svet je predlagana odloka potrdil in posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave so bile podane pripombe, ki so se usklajevale s predstavnikom Liste za razvoj vrhniškega podeželja. Občinski svet je nato dopolnjen predlog obravnaval na 2. redni seji dne 12.2.2015, vendar zaradi dodatnih pripomb odloka nista bila sprejeta. Pripombe so se nanašale tudi na elaborat, ki je sestavni del odlokov, ki pa se je ustrezno korigiral.

Vprašanja so postavili: mag. Viktor Sladič, Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Miroslav Ribič.

Razpravljali so: Pavel Oblak, Vid Drašček, Sebastian Kovačič, Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Barbara Kovačič.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

SKLEP 1:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani z Osnutkom Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutkom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga skupaj s sklepom številka 2, posreduje v javno obravnavo do 21. 4. 2015.

SKLEP 2:

Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa, d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 17

PROTI: 2

VZDRAŽANI: 5

Sklep je bil sprejet.

5. Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je potrebno zaradi problematike parkiranje pred Kulturnim centrom na Vrhniki uvesti časovno omejeno parkiranje. Problematična so predvsem vozila, ki dalj časa zasedajo parkirne prostore. Časovna omejitev bi tako veljala 2 uri od pon. do pet. od 7.00 do 18.00 ter v soboto od 7.00 do 13.00. S tem bi se zmanjšala problematika parkiranja na tem območju.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanja sta postavljala: Sebastian Kovačič in Valerija Mojca Frank.

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

6. Premožensko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2626/4, k.o. Stara Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je stranka na Občino Vrhnika podala vlogo za menjavo nepremičnine, sedaj parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001), ki v naravi predstavlja neobstoječe dostopno zemljišče do kmetijskih zemljišč, in pri kateri je v zemljiško knjigo kot lastnik vknjiženo SPLOŠNO LJUDSKO PREMOŽENJE, z nepremičnino, parc. št. 2627/8 k. o. Stara

Vrhnika (2001), ki v naravi predstavlja zemljišče, po katerem je mogoče vzpostaviti dostopno pot do kmetijskih zemljišč. Menjava zemljišč je predvidena v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015 pod oznako M18.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001).

Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

7. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je župan na podlagi Zakona o javnih financah dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi Zakona o javnih financah in 22. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen, zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna. Pri sestavi zaključnega računa se upošteva enaka členitev, kakor je predpisana za sestavo proračuna.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 23

VZDRŽAN: 1

Sklep je bil sprejet.

8. Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi – ZAUPNO

Uvodni poročevalec točke je bil župan Stojan Jakin, ki je obrazložil, da Zakon o javnih financah v 77. členu določa, da župan lahko do višine, določene v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun, odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve, ali če se zaradi neunovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Na podlagi 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015 je župan pooblaščen, da odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 1.400 EUR, terjatve, ki presegajo višino, do katere lahko dolg odpiše župan, odpisuje Občinski svet po predhodni obravnavi ustreznega delovnega telesa.

Župan je v nadaljevanju predlagal, da so pri točki, ki se obravnava zaupno, poleg svetnikov prisotni še Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, in Milivoj Kalanj, programer aplikacij V.

V sprejem je bil posredovan naslednji

SKLEP:

Skladno s 27. čl. Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika se točka Predlog za odpis plačila dolga dolžnice zaradi varstva osebnih podatkov obravnava kot zaupno. Poleg občinskih svetnikov na seji so pri tej točki prisotni še poročevalki Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, in Maja Kogovšek ter skrbnik informacijskega programa Milivoj Kalanj.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 20

VZDRŽANI: 4

Sklep je bil sprejet.

Po uvodni predstavitvi je Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, podrobneje predstavila vsebino točke.

Točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala sta Sebastian Kovačič in Pavel Oblak.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika odpiše dolg Čolović Slađane v višini 17.077,48 EUR.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

9. Predlog Strategije razvoja turizma v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 2. redni seji dne 12. 2. 2015 sprejel osnutek Strategije razvoja turizma v Občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 10. 3. 2015.

V času javne obravnave so bile podanpisni predlogi oz. dopolnitve, ki so priloženi v samem gradivu.

Poročevalka Marija Zakrajšek iz Zavoda Ivan Cankar Vrhnika je med drugim povedala, da je Občina Vrhnika konec leta 2012 zaupala Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika pripravo strategije razvoja turizma v občini. Dokument je nastal v letu 2013 in se

usklajeval z deležniki na področju turizma v letu 2014. Zato je bil dokument napisan za obdobje od leta 2014 dalje. Glede na dolgotrajen postopek usklajevanja in sprejemanja pa bo letnica začetka veljavnosti tega dokumenta in projektov popravljena na leto 2015.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Pred razpravo je mag. Viktor Sladič obrazložil vsebino vloženega amandmaja.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Daniel Cukjati, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Alenka Džafič, mag. Miroslav Ribič in Boštjan Erčulj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Strategijo razvoja turizma v Občini Vrhnika za obdobje od leta 2015 do leta 2020.

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 423. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 26. 1. 2015 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2015. Pisne predloge je komisija sprejemala do 2. 3. 2015 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 10 predlogov:

- 1) predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika;
- 2) predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Vinku Tomšiču;
- 3) predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika;
- 4) predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika;
- 5) predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika;
- 6) predlog skupine občanov občine Vrhnika (za skupino Jože Kurinčič) za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcu;
- 7) predlog KS Stara Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Francu Gromu;
- 8) predlog Savate kluba Vrhnika za podelitev naziva častni občan ali srebrne plakete Ivana Cankarja Nini Vehar;
- 9) predlog Zveze kulturnih društev Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika.
- 10) predlog svetniške skupine Povezujemo Vrhniko za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Planinskemu društvu Vrhnika.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2015 je komisija pregledala prispelo predloge ter ugotovila, da je šest prispelih predlogov popolnih in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj. Pavel Oblak, predsednik komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, je v uvodni razlagi podal še predlog, da bi bilo smiselno, da se odlok v delu, ki se konkretno nanaša na predloge

podrobneje dopolni, ali pa se pripravi ustrezen obrazec z navodili.

Razpravljali in vprašanja so postavljali: Nataša Grom, Edin Behrić, Daniel Cukjati, Mirko Antolović in Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

1. *Ne glede na določila Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika se za leto 2015 izjemoma podelita dva naziva častni občan.*
2. *Potrdi se:*
 - 1) *predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika;*
 - 2) *predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Vinku Tomšiču;*
 - 3) *predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika;*
 - 4) *predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika;*

- 5) *predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika;*
- 6) *predlog skupine občanov občine Vrhnika (za skupino Jože Kurinčič) za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcu;*
- 7) *predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Francu Gromu.*

GLASOVANJE

Navzočih: 24
ZA: 23
VZDRŽAN: 1

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 22.20.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin