



## ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 21. 5. 2015, ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 9. Mirko Antolović       | SDS                                  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 11. Alenka Džafič        | SDS                                  |
| 12. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 13. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 14. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 16. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos            | SD                                   |
| 19. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 20. Vid Drašček          | DeSUS                                |

- |                        |                                      |
|------------------------|--------------------------------------|
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS                                |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak        | SLS                                  |
| 24. Anže Slabe         | Solidarnost, za pravično družbo      |

### OSTALI PRISOTNI

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno
4. Dean Stepančič, MIREĐ
5. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
6. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
7. Igor Dimnik, Kaliopa, d. o. o.
8. Marinka Konečnik Kunst, ZUM, d. o. o.
9. mag. Brigita Šen-Kreže, JP KP V, d. o. o.
10. Klavdija Plestenjak, JP KP V, d. o. o.
11. Martina Nartnik Biček, JP KP V, d. o. o.
12. Gašper Tominc, Naš časopis
13. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče, nato pa v potrditev predlagal naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 4. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika
4. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014 in občinski program varnosti
5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o., za leto 2014
6. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja
7. Imenovanje članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o.
8. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
9. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice

### GLASOVANJE

Prisotnih: 23  
ZA: 23

Dnevni red je bil sprejet.

## 1. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 4. 2015

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 4. 2015 v predlagani vsebini.**

GLASOVANJE

Prisotnih: 23

ZA: 23

**Zapisnik 3. redne seje je bil sprejet.**

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

### **Stojan Jakin**

"Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Nekaj odgovorov je v samem sklicu, nekaj je bilo pa še posredovano naknadno, pa bi najprej vprašal, kako je z vprašanji iz preteklosti oz. z odgovori, ki so tukaj že podani. Ali so ti odgovori v redu ali imamo še kakšno dodatno potrebo po pojasnilu?"

### **Mirko Antolović**

"Dober dan vsem prisotnim, hvala lepa za besedo. Pri točki pobude na prejšnji seji sem podal pobudo o odpravi Odloka o omejitvi prometa tovornih vozil skozi Verd. Tukaj odgovor pač, da je to poslano na Krajevno skupnost, da naj da svoj odgovor v zvezi s tem, jaz sem že takrat opozoril, da je Krajevna skupnost oz. Svet krajevnih skupnosti že leta 2012 podala svoje, neko pobudo, da bi se to ukinilo oz. spremenila ta uredba za omejitev prevoza teh kamionov. Tukaj v odgovoru je tudi napisano, da o morebitni ukinitvi, smo dobili, smo obvestili tudi krajanje Verda, s strani katerih smo dobili največ pripomb in da mora odredba kot taka ostati v veljavi, pred tem pa je dopis, ki je bil poslan na Krajevno skupnost Verd, tudi v dopisu je bilo napisano, da se naj opredelijo do tega in med ostalim en odstavek napisan, da "hkrati vas obveščamo, da je Občina Vrhnika s strani krajanov prejela več pritožb o tovornem prometu, ter menijo, mora odredba ostati v veljavi". Jaz mislim, da je to skrajno neresno in neodgovorno na tak način pisati dopise in v naprej nekako se opredeljevati, nekako nekemu servirati svoje mnenje, svoje stališče in ga napotiti, jaz bi temu rekel; glej tukaj napiši, ampak pazi se, da ne boš in ne vem, kako bi to komentiral ta način, ne vem, s kakšnim namenom se takšni dopisi pišejo, zakaj vplivati na nekoga, kako naj se odloči in mu podajati neke informacije, za katere jaz verjamem, da na tak način se ne morejo. Vsaka stvar mora imeti za seboj tudi argumente, dokazila, zato tukaj prosim, da se na podlagi tega dopisa, ki je bil poslan Svetu krajevnih skupnosti Verd, kjer je napisano, da je bilo več pritožb o tovornem prometu, kakšne so to pritožbe, na kakšen način, na kaj se nanašajo? Na ure? Na hitrost vozil? Ne vem, na kaj se nanaša, ali sploh kakršne povezave s tem, o čemer se mi pogovarjamo. Prejudiciranje stvari obsojam in ne sprejemam na ta način. Enako pa je napisano v odgovoru, kar pa je tudi zame nesprejemljivo, zakaj se zraven tega ni priložilo vse te pritožbe krajanov in pripombe in tako naprej in nekdo, ki je napisal, da mora ostati odredba taka kot je, v veljavi. Zato pa imamo Svet krajevnih skupnosti, naj se oni ukvarjajo s krajanji, potem, če ne gre, se pa potem še naprej ukvarjamo tudi tukaj na nivoju občine. Tako, da sem prepričan, da so zadeve tukaj ne vem s kakšnim namenom prejudicirane in brez kakšne koli podlage, brez kakšnega koli temelja, ker če bi jaz ... verjamem, da bi bilo tudi pošteno in pravično, da se to tudi postavi na mizo vse te pritožbe, za tem

moramo stati, o čemer se pogovarjamo, tako, da vem, da bomo to na naslednji seji se pogovarjali o tem, ko boste dobili dopis, vem pa, ste ga že dobili od Sveta krajevnih skupnosti in vem, da se bomo verjetno na naslednji seji o tem pogovarjali, samo na tak način komunikacije pa zame nesprejemljivo. Ne vem, kako drugi o tem razmišljajo, da se že v naprej prejudicira zadeva, kako naj se odloči nekdo oz. Svet krajevnih skupnosti."

### **Tina Kobal**

"Dober večer tudi z moje strani. Glejte, zadevo smo poslali na krajevno skupnost tako, kot imate notri navedeno samo z enim namenom, nič z nobenim takim, da bi kakor koli hoteli na kogar koli vplivati. Dejansko imamo mi tam mesečno stranke iz Verda, ki se pač pritožujejo nad tovornim prometom, tako, da so tudi rekli, da kadar koli se kaj spreminja, da jih obvestimo glede na to, da smo dejansko pristopili k temu in podpiramo zadevo tako, kot je že župan rekel, da se odredba ukine, smo jih obvestili, da se pač lahko ali na zboru krajanov to odloči, kakor koli, da ni to samo Svet krajevnih skupnosti, ki odloča o tej zadevi. Smo pa dejansko tudi dobili, tako kot ste že rekel, dopis iz Krajevnih skupnosti, ki je v bistvu v celoti upoštevan, tako, da smo zadevo uskladili in kakor je župan povedal že na prejšnji seji, se zadeva podpira, da se ta uredba ukine. Tako da ni bilo z nobenim takim namenom, zadeve so čisto usklajene. Imeli smo tudi sestanek s temi krajanji, smo se pomenili, tako, da glejte, smo mislim, da uskladili zadeve, ker je bilo toliko časa kratek rok, da bi to dobili, gre pač na naslednjo sejo."

### **Stojan Jakin**

"Bi mogoče dopolnil samo še to, da tudi pri meni je bilo kar nekaj krajanov, ki so proti ukinitvi tega, in da ne bi imeli kasneje potem nekega pranja perila pri nas njihovega, smo zaposlili, da oni dokončno povejo, kajti vemo, vsi poznate, da je več struj in vsak svoje naprej pelje. Ne bi jaz rad, potem bo nekdo rekel, da je nekdo nekoga forsiral, ali kakor koli na kakšen način prejudiciral te sklepe, da na žalost je to. Ampak na naslednji seji pa tako ali tako to obravnavamo in sprejemamo v taki ali drugačni obliki. Tako, da ni nič, da bilo kaj, da bi hoteli nekemu kar koli nagajati, kakor koli, ampak, veste kako uredbo sprejmeš, potem imaš pa lahko plaz od zadaj. Dajmo razčistiti, en mesec nič ne pomeni. Hvala, no, preden gremo naprej, bi jaz prosil, ponovno za logiranje in za preverbo stanja, pridružil se nam je gospod Kikelj."

### **Stojan Jakin**

"Najlepša hvala, sedaj smo vsi prisotni, nadaljujemo z drugo točko, preden gremo naprej, bi mogoče jaz imel eno pobudo, in sicer tukaj gre za ukinjanje oz. predlog novega pravilnika o službi nujne medicinske pomoči. Mislim, da je ta stvar tako pereča, da je prav, da par besed Občinski svet o tem reče, aktivnosti tečejo, mi smo se skupaj dobili župani, tisti, ki smo ustanovitelji. Skupni ustanoviteljski organ našega zdravstvenega doma, to je Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer in Občina Vrhnika, razpravljali smo o tej zadevi, imeli sestanek tudi z Občino Logatec in pa z Občino Horjul ter z županom Občine Žiri. Dejstvo je, da sedaj z novim pravilnikom, ki je v pripravi in ki je v sprejemanju, možnost pritožb, pripomb je pa samo do jutri. Dejstvo je, da s tem pravilnikom na Vrhniki močno posegajo v našo obliko delovanja s tem, da se na Vrhniki, če bo tako, kot je prvotna ideja, nujna medicinska pomoč bistveno poslabša. Mi smo pred približno letom in pol uspeli to nujno medicinsko pomoč posodobiti in narediti na tak način, da je dejansko prijazna do občanov, če ste prebrali ta dopis, ki nam ga je pripravil Zdravstveni dom, gospod Roman Strgar, ste videli, kaj to pomeni, dejansko pri novi organiziranosti, kakor je predvidena, smo mi pod Ljubljano, se pravi center, urgentni center naj bi bil v Ljubljani, mi bi pa samo imeli potem neko izpostavo, kjer bi nujna medicinska pomoč sicer bila, vendar imamo potem samo rešilca, imamo sicer tisto vozilo za intervencije, ampak zdravnika pa nimamo več 24 ur. Mi v tem trenutku imamo zdravnika 24 ur, sobote, nedelje, praznike in zato smo tudi zorganizirali tako obliko delovanja, da je to posebna služba nujne medicinske pomoči. Ta stvar teče,

ta stvar je uspešna občani pohvalijo, ker dejansko so se časi bistveno skrajšali, tako, da jaz osebno ne razumem težave, zakaj to spreminjati. Prav je, da država popravi in pa reši na tistih območjih, kjer to ni rešeno, tam, kjer pa je, naj se ne dotika. Zato mi z našim predlogom prihajamo tako, da se ta pravilnik zadrži, da se ga korigira v tej obliki, da se tiste stvari, ki so dobre, ker nekaj tudi dobrih stvari notri ima, da se ohranijo, tiste stvari, ki bi pa poslabšale delovanje, poslabšale stanje na terenu, pa naj se odstranijo. Jutri imamo ob 15. uri sestanek z ministrico v Ljubljani, zgleda, da na pritiske, ki so bili, namreč ministrica je po celi Sloveniji hodila, v Osrednjeslovenski regiji je pa ni bilo. Tako, da smo se dogovorili oz. ne, ampak so oni nas pozvali. Smešno je pa to, da v petek ob treh pozovejo in to petek, ko je zadnji dan za oddajo pripomb, tako, da tudi po tem sestanku nekih pripomb resnih človek ne more pripravljati. Ampak ne glede na vse skupaj, mi smo to pripravili, dobili smo tudi, še enkrat dve občini, ki bi se za nujno medicinsko pomoč priklopile, ker tukaj je treba nekaj vedeti: 95 in več odstotkov vseh potreb občanov ni tista nujna intervencija, ko gre rešilec na nesrečo ali pa kaj podobnega, ampak je tudi tisto, ko nekdo pride, ne vem, bolečine v glavi, bruhanje, skratka kup stvari, kjer je zdravnik potreben, ker konec koncev tisto nujno medicinsko pomoč imajo tudi gasilci. Mi imamo izredno dobre gasilce na Vrhniki in so usposobljeni kot tisti reševalci v prvem trenutku, ampak kot zdravniki, to je pa tisto, kar nam manjka. Mi se vračamo s predlogom, kakršen je sedaj, se vračamo eno in pol leto in več nazaj. Namreč izven tistega rednega delovnega časa bi spet moralo biti dežurstvo družinskih zdravnikov, to pa pomeni padec standarda. Družinski zdravniki na Vrhniki namesto, da bi imeli opredeljenih tisoč petsto bolnikov oz. občanov, kot je to normalno, imajo tudi dva tisoč petsto in več in to pomeni, da bi enostavno ob takih intervencijah trpelo njihovo redno delo, trpeli bi bolniki, prišlo bi do tistega odločanja, koga bomo podprli, ali tistega bolnika, ki je v ambulanti, ali bomo šli na teren. Skratka lahko se pojavi, v skrajnem slučaju se lahko pojavi tudi situacije, kot je bila v Brežicah, kjer je bila, kot vsi vemo, tudi ena zdravnica kasneje obsojena zaradi tega, ker je pač prišlo do smrtnega slučajja. Ne daj bože, da bi se kaj takšnega zgodilo, ampak možnosti so, zato jaz naprošam Občinski svet, da se opredeli do teh naših pripomb, in da te pripombe potem tudi kot župan, jaz sem to že poslal naprej, ampak tudi v imenu Občinskega sveta, lahko tudi v stranke po svojih močeh tukaj pomagajo in dajo notri. Skratka, čim širšo podporo vas naprošam, da damo pri ustavitvi tega pravilnika. Če ga pa ustaviti ne moremo, pa zahtevamo, da se na Vrhniki organizira tako imenovan satelitski urgentni center. To pomeni, da imamo potem tudi zdravnika, to pa pomeni, da imamo organizacijo takšno, kot je. Razlika bi bila v tem, da sedaj je ta nujna medicinska pomoč, ki jo imamo pod občinsko ingerenco, kasneje bi prešlo pa to pod državno. Torej te ljudi, ki jih že imamo zaposlene, ki so tukaj, ki so dobri, ki jih ljudje spoštujejo, ker dejansko, jaz ne vem, do danes še nisem dobil pritožbe, dobil sem pa veliko pohval, da se ti potem prenesejo pač nekemu drugemu. Ampak, še enkrat, meni sploh ni jasno, kaj država razmišlja, kajti s tem pravilnikom, po tistih ocenah kot so meni povedali, pomeni 70 milijonov podražitev vse skupaj in pa tristo novih zaposlenih. Jaz ne vem ali na ministrstvu želijo imeti še en resor, pa še eno ekipo, ki bo te stvari nadzirala ali kaj, skratka za Vrhniko je rešitev, ki jo predlaga pravilnik, poslabšanje trenutnega stanja. Prosim za vaše ... če ima še kdo kakšno pripombo, pa res na kratko. Lepo prosim, prijavite se! Prvi je bil Vid Drašček, prosim!"

#### **Vid Drašček**

"Lahko povem, da sem se takoj vključil, organiziral poslanca Primoža Kranjca, ki ima vso to dokumentacijo pri sebi, danes je še društvo upokojencev napisalo protest direktno na Ministrstvo za zdravje, tako, da je širša zadeva. Tudi ljudje direktno na moj e-mail me sprašujejo, kaj narediti, da bi ta zadeva ostala v tej obliki. Če na kratko povem, kot prometni policist vam povem, da to nujno rabimo. To je kri, na kar pa splošni zdravniki niso navajeni. Veste, ta nujna pomoč je tako pomembna, ker nekateri splošni zdravniki na te zadeve niso navajeni, tukaj so mladi tehniki, zdravniki, ki znajo tudi voziti vozilo nujne pomoči,

kar je pa zelo pomembno, da ti voziš pol ure na kraj ... spretnostno vožnjo in mladostjo v 15-ih minutah. Hvala lepa."

#### **mag. Miroslav Ribič**

"Jaz mislim, da je bistvena razlika imeti satelitski urgentni center, ali pa neprekinjeno zdravstveno varstvo, kar nam tukaj hočejo ta nov pravilnik. Glejte, jaz mislim, da to neprekinjeno zdravstveno varstvo pomeni, ni neprekinjeno, ampak pomeni osem ur zdravnika imeti v centru. Poglejte, jaz mislim, da je končno en stvar, o kateri čisto vsi, 24 svetnikov pa vse stranke, pa še drugi, to se pravi meščani Vrhnike, res skupaj stopimo in podpremo to vsak pri svojih političnih strankah, vsak pri svojih znanjih, vsak pri svojih, kjer koli lahko, da pomaga, in da se ta volja, želja, da želimo, da se obdrži ta nujna medicinska pomoč na Vrhniki, da to se res tukaj združimo in, da naredimo vse, kar je v naši moči. Jaz bom, obljubim in delam proti temu, čeprav je ministrica iz naše stranke, ampak jaz mislim, da takšna razporeditev kot je, ni dobra. In tudi v drugih krajih so celo omenjali državljansko nepokorščino. Tako, da glejte, mislim, da imamo res eno priložnost, da končno skupaj nekaj naredimo dobrega za Vrhniko."

#### **Vinko Keršmanc**

"Hvala za besedo. Jaz lahko rečem samo to, da je ta pravilnik zelo nenaklonjen tako meščanom oz. občanom kot tudi sicer tistim, ki delujemo na področju zaščite in reševanja. S tem, da si tudi v nekem delu predstavljal, da bodo neka obveznosti prevzeli prostovoljci. Žal, zakaj, župan je lepo rekel: devetdeset več zaposlenih, mi bomo pa dobili dodatne naloge brez kakršnega koli suporta opremljanja, ostane vse na lokalni skupnosti. Skratka, kar se pa delovanja nujne medicinske pomoči in sodelovanja med enotami našimi in zaščite in reševanja in prva pomoč, ki jo izvajamo, pa moram reči, da je v zadnjem letu viden velik napredek, in da je to tisto, kar smo si že dolgo časa želeli, da je vzpostavljen kontakt, tako med profesionalci kot prostovoljci. Mislim, da je to dober zgled in škoda bi bilo, da bi te zadeve na kakršen koli način slabšali. Upam, da nam uspe."

#### **Stojan Jakin**

"Torej, če povzamem samo, Občinski svet to podpira, jaz bom jutri to ministrici povedal na sestanku z njo in absolutno vztrajamo, da se pravilnik ustavi, v najslabšem primeru, pa kajti država dostikrat naredi po svoje, pa da v kolikor pravilnik gre naprej, pri nas ostane ta urgentni, satelitski urgentni center. To je skrajna stvar, ki jo sprejemamo, ker mi to že imamo organizirano in pri nas ta stvar teče. Sedaj pa odpiram nove pobude in pa vprašanja, lepo prosim za prijave."

#### **Pavel Oblak**

"Hvala lepa za besedo. Imam eno kratko pobudo, in sicer dajem pobudo, da se podaljša obratovalni čas Centra za ravnanje z odpadki, ki je sedaj med tednom odprt od osme ure do štirinajste, v sredo pa do sedemnajste ure. Dajem pobudo, da se v sredo podaljša ta delovni čas do devetnajste ure, ker vemo kakšni so, ljudje so po službah do četrte, pete ure in med tednom praktično ne morejo dati odpadkov, zato predlagam, da se pač takrat v sredo podaljša, vsaj v letnem času, delovni čas."

#### **Stojan Jakin**

"Hvala Pavle. Pri peti točki boste imeli priliko direktno to direktorici povedati, ker bo tukaj. Tukaj pa imamo itak Edina, ki je vodja tega, pa to ni Center za ravnanje z odpadki, ampak je to Komunalno podjetje Vrhnika, zbirni center."

#### **Edin Behrić**

"V bistvu bo direktorica bolj povedala, za kaj se gre oz. zakaj ... Prvotno je bilo do sedmih, samo je bil tako majhen obisk od tretje do sedme ure, da ni bilo smiselno, da bi bilo do sedme ure in se je zadeva potem skrajšala do pete. Ker je bilo, ne vem, trije od petih do sedmih. Samo to, če bo taka želja, ampak ni bilo smiselno, ker je bilo premalo obiska, pozimi pa sploh nobenega ni bilo obiska."

### **Stojan Jakin**

"Gospod Oblak je jasno povedal, to bi bilo poletni delovni čas. Pač se bomo z direktorico pogovorili, mogoče bi pa ponovno kaj takega probali, ne vem, bomo videli. Hvala lepa, gremo naprej, Andrej Kos!"

### **Andrej Kos**

"Hvala za besedo. Jaz imam dve pobudi, najprej moram povedati, da nisem preveč zadovoljen z odgovorom, ki sem ga dobil na vprašanje, ki sem ga postavil na prejšnji seji. Sedaj ne vem, ali je, verjamem, no, da je župnik Gregorc korektno povzel mnenje predstavnice spomeniškega varstva, moram reči, da se mi zdi diletantsko, no skoraj bi lahko rekel žaljivo tako mnenje, zato predlagam Občinski upravi, da to preveri, če to drži, ne pri župniku, ampak pri Zavodu za varstvo naravne in kulturne dediščine. To je prva pobuda, druga pobuda, ki je pa čisto formalna, predlagam Občinski upravi, da ne podvaja teh odgovorov, ki jih dobimo v gradivu, ker je ves tekst napisan v zapisniku, pa teksta nista čisto identična. Tako da predlagam, da v zapisnik napišemo zaporedno številko vprašanja oz. pobude, ime svetnice, oz. svetnika je že tako napisano in potem pri tem gradivu, ki je sicer v osnovi korektno, napišemo samo zaporedno številko, ime pobudnice ali pobudnika in potem odgovor zunanje inštitucije, tako da celotnega teksta, pa županovega komentarja ne podvajamo, ne bomo veliko prihranili s tem, je pa malo po nepotrebnem podvojeno."

### **Barbara Kovačič**

"Hvala za besedo. Jaz imam pa dve pobudi, ki se nanašata na cestno ureditev, in sicer prva se nanaša na ureditev cestne problematike na Lošci, in sicer na dveh ulicah, Pot v Močilnik in pa Ušnjarski cesti. Stanovalci v teh dveh ulic so že pred časom dali pobudo na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da se ali da ležeče policaje ali omeji hitrost, ker po ureditvi teh dveh cest, ko se menjala kanalizacija, so se ceste tudi malenkost razširile in sedaj je to prava, se pravi dirkalnica, če lahko tako rečem za tiste, ki gredo proti Mirkam. In ker je na teh dveh cestah veliko, veliko otrok, je v bistvu nevarno in bi prosili za odgovor Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. To je prva pobuda, druga pobuda je pa od staršev otrok iz vrtca in sicer med osmo, pa petnajst čez osem in naprej, je zelo zelo težko dobiti parkirni prostor pri vrtcu. In starši se pač znajdejo tako, da pač parkirajo na pločniku. Naši redarji so zelo pridni in pridejo takrat in jim pišejo kazni in bi prosila, če se da v bistvu nekako organizirati to parkiranje, da bi za ta čas odprli parkirišče na stadionu, tako kakor je recimo v prvem tednu septembra, ko se začne šola, oz. da se uvede neka modra cona pri vrtcu, ker so določeni, ki tam parkirajo in grejo na avtobus in v Ljubljano in avti stojijo cel dan in zjutraj je res zelo težko dobiti parkirni prostor, da otroka prvič varno daš iz avta ven, ker tam kar na pločniku pustiš avto, ni ravno varno, ker je zraven cesta, ker vozijo avtomobili. In da ne vem, da se reši ta problematika oz. ali da Občina predlaga ali pa, da je to obravnava tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu."

### **Stojan Jakin**

"Najlepša hvala. No obe pobudi bomo posredovali Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Kar se tiče druge pobude, imamo tukaj vodjo Medobčinskega redarstva, pa bo mogoče dal pojasnilo kako je z delovanjem redarjev, namreč zadeva ni tako grozno preprosta. Prosim gospod Stepančič!"

### **Dean Stepančič**

»S parkiranjem na pločniku tik bo vrtcu v času, ko ljudje vozijo otroke v šolo, praktično se ogroža promet prav tistih pešcev in otrok, ki gredo vrtec, zato pač redarji še posebej polagajo pozornost takrat. Parkiranje na pločniku.«

### **Barbara Kovačič**

"Saj to je pravilno, kako bi se dalo to rešiti?"

### **Dean Stepančič**

"Rešiti bi se dalo, da bi parkirali neke na prvem parkirnem prostoru, kjer je prosto, pa se sprehodili po tem pločniku do vrtca."

### **Barbara Kovačič**

"Kaj pa če se parkira ob pločniku, tako kot v Ljubljani, ne parkirajo delno na pločniku, ampak ob pločniku?"

### **Dean Stepančič, MIRED (iz magnetogram)**

"Parkiranje je dovoljeno spet samo v skladu z prometno signalizacijo. Če so tam narisana parkirna mesta, je treba parkirati v parkirno mesto, ne pa na cestišču."

### **Stojan Jakin**

"Pa bi jaz prekinil to debato, nisem dokončal, ker sem hotel najprej to pojasnilo, vendar do prvega sedmega bo zaključen Park&ride v Sinji Gorici, takrat bomo pretežni del parkirišča pri vrtcu spremenili v plavo cono, ker bomo potem tiste, ki se v Ljubljano peljejo z avtobusom, prekanalizirali na Park&ride in bo zadeva enostavnejša. Jaz sem hotel samo pojasnilo, kajti komunalni redar, če pride ven, ne more delati razlike pri zakonodaji, on mora ukrepati, kajti v nasprotnem primeru je on odgovoren, disciplinsko, da ne izvaja svojega dela. Torej edina varianta je, da ga sploh ni, če pa pride pa mora ukrepati, pač to jaz kupim in verjamem, da je to res in to se dogaja. Ampak po prvem sedmem se bomo, računam, imeli te stvari enostavnejše. Najlepša hvala, naslednji je gospod Ribič. Prosim!"

### **mag. Miroslav Ribič**

"Ja, jaz imam dve pobudi. Prva je iz Zdravstvenega doma, kjer so delavci prosili, da naj omenim, da ni nikjer označbe, ali kako naj se pride do Zdravstvenega doma. Torej jaz bi dal pobudo, da se pripravijo dve označbi, ena, ki se pride iz avtoceste, ena pa gor pri lekarni, da naj bi bilo za tiste, ki rabijo zdravstveni dom, pa ne vejo kam iti, da se to označi, mislim, pa da še posebej sedaj, če bomo imeli nov satelitski center, bo več ljudi prišlo. To je prva pobuda, druga je pa malo bolj resna, in sicer na osnovi finančnih rezultatov, katere sem ugotovil in katere sem pregledal kot član Sveta Zdravstvenega doma, sem ugotovil, da je bila v preteklih letih, leta 2013 pridelana izguba 90 tisoč evrov, in da je bila v letu 2014 pridelana izguba 60 tisoč evrov. To se pravi v dveh letih je bivši direktor pridelal izgubo okrog, ne okrog, ampak kar 150 tisoč evrov. Ta, če citiram Zavod zdravstvenega zavarovanja Slovenije, ki je odgovoril na trditve, da je ta izguba nastala zaradi Zavoda, pravi, da je po mnenju Zavoda je ključni razlog za izgubo preveliko povečanje odhodkov od primerjavi za povečanje prihodkov. Na osnovi pokazateljev, na osnovi kontne kartice pa bilance, ki sem jo gledal sem lahko ugotovil, da se je drastično povečalo zaposlovanje, po teh podatkih na hitro 50 %, da so se povečali neki programi, katere Zavod za zdravstveno zavarovanje ne plačuje, torej predlagam, v bistvu tudi bi lahko rekel, da je to ena zahteva, da lastnik Občina Vrhnika opravi revizijo poslovanja za leto 2013 in 2014, da lastnik Občina Vrhnika pozove računsko sodišče, da opravi pregled poslovanja za leto 2013 in 2014, da Nadzorni odbor Občine Vrhnika opravi pregled poslovanja za leto 2013 in leto 2014. V kolikor se ugotovi, da je bila, da je izguba nastala zaradi slabih poslovnih odločitev, mora lastnik zahtevati odgovornost in odškodninsko odgovornost od direktorja in pa bivšega direktorja in pa od bivšega predsednika Sveta zavoda. Ne pa vseh članov, ampak predvsem prvi je odgovoren direktor, drugi za njim je odgovoren predsednik Sveta. Glejte, nastala zguba 300 tisoč, ni majhna stvar. Vi ste se pred dolgim časom ukvarjali z nekom, ki je tristo tisoč, po tistem, kar se, kar se lahko vidi, odnesel, nekdo je pa zopet naredil tristo tisoč izgube in mi smo temu gospodu dali razrešnico. Če bi jaz vedel, s temi rezultati nikoli ne bi pritisnil na razrešnico, torej prosim, torej predlagam, da Svet sprejme sklep, da se opravijo vse revizije, katere sem naštel.«"

### **Stojan Jakin**

"... jaz bom samo še predlagal razširitev teh predlogov, in sicer za pregled odgovornosti Sveta zavoda v času direktorovanja

gospoda Židana. Takrat vemo, da je bilo 150 tisoč danih oz. 160 tisoč celo, danih, Svet je dvignil roko in ga je zagovarjal tudi pri razrešitvi. Tako da, če bomo šli, bomo šli pač pogledati tudi nazaj. Bomo do naslednje seje pripravili te materiale, tako kot se pač to dela, preverili, ali je to res tako ali ni in potem na naslednji seji bomo pa verjetno to bolj natančno obravnavali. Hvala za pobude, gremo naprej, gospod Sladič!"

#### **mag. Viktor Sladič**

"Hvala. Imam dve vprašanji z eno nadgrajeno pobudo povezano na eno teh vprašanj. Prvo se ravno tako nanaša na prometno ureditev in nadgrajuje vprašanje oz. pobudo kolegice Kovačič, sicer vprašanje imam, pa bom verjetno dobil odgovor, od kdaj je na delu ceste, mislim, da je to Lošca od križišča pri pivovarni vzdolž bivšega objekta IUV dovoljeno parkiranje tovornih motornih vozil in kako to, da je to parkiranje nekaznovano, sploh glede na to, da je celotna, celotno cestišče, v celotni širini cesta in ni parkirišče. Parkirišče ob tej cesti, makadamsko, nasproti bivše trgovine IUV, pa je prazno in iz tega tudi pobudo inšpektoratu oz. Medobčinskemu inšpektoratu, ki je, čeprav ne morem jim dati pobude, ampak, ker smo že o tem govorili, zakaj bolj pogosto ne kontrolirajo sprehajalcev in lastnikov psov na poti v Močilnik, ker če se greste sprehajati na poti v Močilnik, razen če ne hodite po sredini ceste morate imeti veliko srečo, da ne stopite, da ne rečem v kaj, ker lastniki ne spoštujejo pač odredb, ki veljajo za njih. Drugo vprašanje se pa nanaša na ureditev Cankarjevega doma, in sicer me zanima glede na to, da gre za objekt, kulturno znamenitost krajevnega pomena, me zanima, katera barva Cankarjevega doma je originalna barva, glede na to, da vidimo, da je sedaj pač iz bivše rumene nastala sivo bela fasada, pa me zanima, če je to v skladu z vsemi usmeritvami in zahtevami, pomembnosti objekta takega kot je, ali je kakšna druga odločitev botrovala temu, da je barva sedaj spremenjena. Samo toliko, hvala."

#### **Janko Skodlar**

"Lep pozdrav še z moje strani, hvala za besedo. Sedaj Cankarjev dom, kot tak ni zaščiten kot neka kulturna dediščina, ampak je pa ... ne nič nima, za enkrat nobene stvari nima, vendar je na obeh straneh, sta objekta, ki pa sta kulturna dediščina in jih Zavod tudi vodi, plus tega je pa sama ulica, Tržaška cesta zavarovana kot stavbna dediščina, bi rekel v celotnem nizu, kot takem. Tako da mi smo seveda naprosili k sodelovanju Zavod za varovanje kulturne dediščine, ki se je potem s projektantom potem tam odločal tudi o barvah, tudi o ostalih ureditvah. Bil je cel kup pripomb, cel kup stvari, ki so vplivale na spremembe popisa in teh stvari, saj boste tudi dobili na mizo, so potegnile za seboj tudi neke podražitve. Dejstvo pa je, kar se tiče, če se omejim samo na barvo, je to usklajeno z Zavodom za varstvo kulturne dediščine in jaz se v to nisem vtikal."

#### **Dean Stepančič**

"Zoper lastnike motornih tovornih vozil izvajamo redno kontrolo, tam tudi ukrepamo, v soboto, če se ne motim, so bili izdani štiri obvestila o prekršku. Glede sprehajalcev psov in nečiščenja iztrebkov psov za seboj pa izvajamo tudi kontrolo, ampak moramo vedeti, da ljudje, ko vidijo občinskega redarja, ki je v uniformi in z označenim avtomobilom izvajajo določila Odloka. Sam večkrat grem tudi v civilu, kot inšpektor tja in tudi sem že ukrepal, prav na istem mestu zoper tistega, ki ni pospravil. Tako da izvajamo kontrolo, ampak nismo vedno tam, smo na območju šestih občin, ki imajo iste probleme."

#### **mag. Viktor Sladič**

"Če lahko samo dodam, parkiranje tovornih vozil na tem delu, ker se vsaj dvakrat peljem po tej cesti domov, je vsakodnevno in je zatrapana cesta od križišča do Sušnikove ceste, do te stare hiše na levi, vsakodnevno."

#### **Dean Stepančič**

"Tukaj ob cesti, ob zidu bivšega IUV-ja? Ja, samo parkirajo zvečer in odidejo zjutraj, večinoma."

#### **mag. Viktor Sladič**

"Parkirajo popoldne in do zjutraj."

#### **Dean Stepančič**

"Ja, saj izvajamo in izrekamo globe vedno."

#### **Stojan Jakin**

"Tako da jaz verjamem, pobuda je bila, če bodo bolj pogosto še šli, jaz verjamem, da so bile že kazni izrečene, ampak dejansko imamo redarjev, kolikor jih imamo, imamo pa v tem trenutku, mislim, da pet občin, ki jih pokrivamo, tako, da bomo naprosili, da mogoče malo pospešijo svoje, ne pospešijo, ampak bolj zgostijo svoje delovanje na tem območju. Gospod Slabe!"

#### **Anže Slabe**

"Hvala za besedo, jaz imam samo eno kratko vprašanje, pa eno pobudo, glede na to, da je tristo tisoč evrov v proračunu za obnovitev ceste na Ulovko, kdaj bo razpis, glede na to, da smo že skoraj junija? To je prvo, drugo imam pa pobudo, kar sem že na Svetu za preventivo poslal en mail, sedaj ne vem, ali ni prispel ali kako je sedaj glede na to, da. Za križišče Kačurjeve, pa Jagrove ceste, ko prideš na konec Kačurjeve, se čisto popolnoma nič ne vidi, moraš iti s celim avtom ven, ko je že zdavnaj lahko karambol, mislim, da je tudi od bivšega svetnika, gospoda Novljana, tam vnuk bil poškodovan, in mislim, da tam, če lahko da te pobudo, da gre tam svet za preventivo pogledati tja, tam je res zelo zoprno. Hvala."

#### **Stojan Jakin:**

"Hvala, kar se tiče druge pobude bomo dali na Svet za preventivo, kar se tiče pa prvega vprašanja bo pa gospa Kobalova odgovorila, prosim!"

#### **Tina Kobal**

"Najlepša hvala za besedo. Predvidoma gre razpis za Ulovko v torek na Portal javnih naročil, kot veste je to pač letni proračun, sprejet je bil letos, naredila se je projektna dokumentacija, naredili so se popisi, ki jih je potrebno še pogledati do torika. Predvidoma imamo rezerviran torek, da gre zadeva v javno naročilo. Kar se pa tiče mogoče še te Kačurjeve, mogoče tudi treba poudariti, da se bo letos ta cesta obnavljala, kar je bilo tudi sprejeto v proračunu, tako, da bomo tudi tam upoštevali te vaše pripombe, če se da tudi kaj s tistimi škarpami narediti."

#### **Sebastian Kovačič**

"Ja hvala gospod župan. V bistvu imam vprašanje namenjeno vam, no, pa gospe direktorici s strani občana, občanke glede na, pa ga bom sedaj skrajšal oz. skrajšano prebral; glede na vse zakonitosti, ki jih zagovarjate, v bistvu je prvo vprašanje: zakaj ne izdajate gradbenih dovoljenj v zakonskem roku, občan, občanka že približno štiri mesece čakajo, zakonski rok pa je mesec, če je skrajšan postopek, ali pa če ugotovitevni dva meseca. Naj bi bil tudi stik z Občinsko upravo, kjer pa so odgovori, da je pač, imajo drugo delo in nimajo časa s tem se ukvarjati. Naslednje vprašanje je tudi glede odmere komunalnega prispevka glede na to, da je zakonski rok petnajst dni, čakala je pa na odločbo skoraj dva meseca. In pa glede novega Odloka o komunalnem prispevku, če bo sprejet, glede 23. člena, drugega odstavka, to se pravi glede retroaktivnosti, kako mislite obračunati, kako mislite obračunati komunalni prispevek tistim, ki so dali vloge pred tem odlokom, pa so jim bili kršeni zakonski roki, ki jih je do njih kršila Občina."

#### **Daniel Cukjati**

"Dober večer tudi v mojem imenu, imam tri pobude. Sicer prva se nanaša na zadnjo sejo, ko je bilo s strani kolegice Nataše Frank dana pobuda, da se pri zapisnikih pri rezultatih glasovanj navede tudi imena svetnikov, kako so glasovali. V odgovoru piše, ste navedli, da to ni praksa in da bo tako ostalo, kakor je bilo sedaj, dajem pa jaz pobudo, da imajo nekatere občine oz. veliko občin prakso, da daje posnetke občinskih sej na občinsko internetno stran. Sedaj, če se iz magnetograma ne da videti, kako ljudje delajo, se bi dalo pa iz posnetka videti in mislim, da tistega, ki bi zanimalo, občana, da bi imel prost dostop do

posnetka in tudi tehnično ni nekega problema, da se to izvede. Druga pobuda se pa nanaša na varnost v cestnem prometu. Pred časom so policisti oglobili peško, ki je prečkala cesto pri Lenartu do Mulajeve hiše, ker je seveda prečkala cesto, kjer ni prehoda za pešce. Sedaj mislim, da Zakon o varnosti v cestnem prometu določa, da je, da lahko prečkaš cesto, če si oddaljen od prehoda več kot sto metrov. Mislim, da je najbližji prehod oddaljen devetdeset metrov, in sicer pri Tržaški cesti, vendar praksa kaže, da velika večina, tudi sam se štejem med njimi, ko parkiramo pri Loki in gremo na Staro cesto na sladoleđ, enkrat potem gremo tam, kar ni prav, se strinjam in mislim pa, da policist, ali kdor koli bo kaznoval tam občane, ne bo rešil tega problema varnosti, ker bodo ljudje še vedno hodili tam čez, kar je najkrajša pot do Stare ceste. In če smo zelo dosledni iz strani, če se parkira pri trgovskem centru Loka, občani niti ne morejo priti do cerkve svetega Lenarta, ker morajo iti ali do Tonke, kjer je prehod za cesto pa okrog, če gredo pa pri Tržaški cesti čez, je pa potem Stara cesta tudi ni prehoda oz. morajo iti tistih petnajst metrov v globino pa obrniti pa nazaj. Tako, da dajem predlog, da se tam uredi prehod, če je možno, mislim, da je možno, ker domačini smo navajeni, da tam ljudi čez hodilo, tudi če ni prehoda, smo previdni vozniki, da se pa to še bolj signalizira pa proba urediti. In tretja pobuda; bi pa samo dopolnil kolega Ribiča, sedaj za revizijo Zdravstvenega doma. Jaz osebno tudi nisem poznal teh izgub v Zdravstvenem domu Vrhnika, bil sem presenečen, ko sem prvič slišal za te izgube in se mi zdi prav, da se naredi revizija, velike verjetnosti ni nič narobe ampak, da se, kako bi rekel, ustavijo te govornice, da ... tudi miren, da ta sredstva, ki jih Občinski svet namenja Zdravstvenemu domu, da ... smotrno, podpiram to odločitev za revizijo delovanja Zdravstvenega doma, za prejšnji dve leti. Hvala lepa, to je vse."

#### **Tina Kobal**

"Ta problematika je kar pereča in je tudi bila že večkrat obravnavana, tako s strani policije kot Direkcije republike Slovenije za ceste, ker je ona lastnica te ceste, ker je regionalna cesta. So pa poudarili zadevo, da tam prehoda za pešce ne more biti, glede na to, da je to zelo oster ovinek, 90 stopinj, je v bistvu bolj nevarna zadeva, da se kakršen koli prehod naredi, kakor, da ga ni, ker tako, kot gre pešec čez cesto, tam v kateri koli smeri, je precej bolj pozoren na promet, kakor če bi bil prehod za pešce, ker veste, kako stopijo na prehod za pešce, pripelje okoli ovinka avto, ja, domačini so lahko pozorni na zadevo, ampak ne vozijo se samo domačini po državni cesti. Tako da te zadeve so bile sigurno že trikrat s strani Občine izpostavljene, na Direkcijo, na policijo, pa so rekli, da s strani varnosti tam prehoda ne more biti."

#### **Dean Stepančič**

"Kot član Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, smo že večkrat podali pobudo za prehod na tem delu na Direkcijo republike Slovenije, ki določa pravila na državnih cestah in nikoli niso ugodili temu prehodu za pešce ravno zato, kot je gospa Kobalova povedala že."

#### **Stojan Jakin**

"Torej iz tega izhaja samo to, da ko gremo tam čez cesto, jaz namreč tudi tam čez hodim, je treba fino pogledati, da ni kakšnega policaja kje, dejansko je to tako. Gremo naprej gospa Nataša Frank!"

#### **Nataša Frank**

"Hvala za besedo. Jaz sem pa na marčevski seji že predlagala ureditev tistega križišča iz Sinje Gorice proti Ligojni, pa ste rekli, da boste na Svet za preventivo dali vprašanje, pa odgovora še nisem dobila, pa bi prosila za odgovor, glede širitve ste potem omenil. Drugi predlog je glede rezervacije v vrtcu. Trenutno starši plačujejo 30 procentov, 70 procentov, Občina pa 30. Sedaj, malo sem pregledala sosednje občine, večina jih ima petdeset procentov, in da je to dodatna obremenitev za proračun, ampak tudi sem pregledala, da je več odobrenega za rezervacijo v vrtcih v proračunu, tako, da bi predlagala mogoče, če se razmisli o večjem odstotku plačila Občine. Tretji predlog

se pa nanaša koše za pasje iztrebke v Ligojni, če se da tudi to tam postaviti morda, ker so določena območja, kjer so pač pasji sprehajalci in nikoli nihče ne pobere pasjega iztrebka."

#### **Župan Stojan Jakin**

"Hvala lepa, bomo te predloge dali naprej, jaz mislim, da kakšnih posebnih zadržkov ne bi smelo biti. Dolžan sem še odgovor na prvo vprašanje oz. pobudo gospoda Cukjatija. Res je, mi tudi snemamo seje in dejansko razmišljamo o tem in bomo dali tudi mi na spletno stran. Sedaj, če ste pogledali, slavnostna akademija, vsaj tisti, ki niste bili, jo lahko si pogledate vsaj na samem internetu in moram povedati, da je bila krasna zadeva, res tisti, ki ni bil, mu je lahko žal, lahko si pa ogledate. Tudi vse ostale seje bomo dali na internet, ko bodo vsi pogoji zagotovljeni, imamo še nekaj težav, ampak misli, da kaj bistvenega ni, tako, da hvala za pobudo, razmišljamo tudi mi v tej smeri. Je še kaj za dodati?"

#### **Vesna Kranjc**

"... bi še dopolnila, da te seje bi že bile lahko na spletu, ampak ovira je naš Poslovnik o delu Občinskega sveta, ker nam tega ne omogoča in mi smo že na začetku mandata želeli, da bi bile seje na našem spletu, vendar problem pa je, ker temu nimamo prilagojen naš poslovnik. Mi imamo pač napisano, da se seje snema, ne pa, da so lahko posnetki objavljeni na spletu in v kolikor bi se javil nekdo, ki mo to ne bi ustrezalo, ali pa informacijski pooblaščenec, bi lahko bila odgovorna oseba zato odgovorna. Zato v prihodnosti pričakujemo oz. pripravljamo spremembe našega poslovnika in to bi uvrstili tudi kot eno od sprememb in potem bi začeli seje predvajati občinski spletni strani. V kolikor pa menite, da bi bilo to primerno že sedaj, pa lahko Občinski svet sprejme sklep in se vsi s tem strinjate, lahko to mogoče naredimo, samo, saj pravim, ovire so predpisi naši lokalni."

#### **Daniel Cukjati**

"Hvala, to je bilo nekaj podobnega že v odgovoru, vendar jaz mislim, da Pravilnik ne prepoveduje objave, seje so pa javne, tako da tisti, ki je svetnik, je tukaj javna funkcija in jaz ne vidim nobenih zadržkov, da se tudi ostali občani ne vidijo kaj se mi tukaj pogovarjamo. Hvala."

### **3. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

Poročevalci pri točki so bili Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in prostor, Igor Dimnik, Kaliopa, d. o. o., Marinka Konečnik Kunst, ZUM, d. o. o.

Točka je bila obravnavana na 3. redni seji dne 7. 4. 2015, kjer sta se osnutka prekvalificirala v predlog in posredovala v javno obravnavo do 21. 4. 2015. V času javne obravnave so bile podane vprašanja in pripombe tako s strani svetnikov kot tudi občanov. Občinska uprava je upoštevana pripombe in predloge vnesla v samo besedilo odloka in ga posredovala občinskim svetnikom v obravnavo.

Razpravljali in vprašanja so postavljali: mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, mag. Miroslav Ribič in Daniel Cukjati.

Po razpravi se je najprej glasovalo o amandmajih. Predlagatelj prvih dveh amandmajev je bil župan, predlagatelj tretjega in četrtega amandmaje bil Pavel Oblak v imenu svetniških skupin SMC, SLS, SLS, NSI in Liste za razvoj vrhniškega podeželja.

V sprejem je bil predlagan

#### **1. AMANDMA**

**Spremeni se 3. odstavek 1. člena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč z območje Občina Vrhnika, tako da se glasi: "Sestavni del odloka je tudi elaborat številka projekta 28-2014, maj 2015, ki ga je izdelalo**

podjetje Kaliopa, d. o. o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana."

GLASOVANJE  
Prisotnih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

## 2. AMANDMA

Spremeni se tabela v četrtem in sedmem členu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, kot je razvidno iz dodatnega gradiva in predstavitve.

GLASOVANJE  
Prisotnih: 24  
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

## 3. AMANDMA

Obračunski stroški vodovoda se znižajo za 10 %, in sicer v 4. členu se pri obračunskih stroških vodovoda nadomesti znesek 28.612.070 z zneskom 25.750.863 evrov, ustrezno se popravi tudi tabela iz 7. člena, kjer se spremenijo obračunski stroški na enoto parcele in na neto tlorisno enoto objektov.

GLASOVANJE  
Prisotnih: 24  
ZA: 12  
PROTI: 12

Amandma ni bil sprejet.

## 4. AMANDMA

V 4. členu se v tabeli pri postavki obračunski stroški znižajo za 15 %, in sicer z zneska 26.578.137 na znesek 22.368.416, ustrezno se popravi tudi tabela iz 7. člena, kjer so preračunani obračunski stroški na parcelo in na neto tlorisno površino objektov.

GLASOVANJE  
Prisotnih: 24  
ZA: 12  
PROTI: 12

Amandma ni bil sprejet.

Sebastian Kovačič je v svojem imenu in v imenu mag. Miroslava Ribiča, Pavla Oblaka in mag. Viktorja Sladiča na podlagi 45. člena poslovnika o delu občinskega sveta predlagal tajno glasovanje.

Točka se je do priprave glasovalnih lističev prekinila, seja pa se je nadaljevala v skladu s sprejetim dnevnim redom.

## 4. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014 in občinski program varnosti

Uvodni poročevalec je bil Dean Stepančič, Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Na podlagi 17. člena Odloka o ustanovitvi občinske uprave "Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul" je bil sklenjen Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih, ki v drugem odstavku 14. člena določa, da mora vodja inšpektorata in redarstva enkrat letno do 30. aprila tekočega leta za preteklo leto o svojem delu in ugotovitvah poročati županom občin ustanoviteljic. Župan navedeno poročilo v seznanitev in

obravnavo podaja tudi članom Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Razpravljali in vprašanja so postavljali: Vid Drašček, Vinko Keršmanc, Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

1. Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z Letnim poročilom Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014.

2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi izvajanje Občinskega programa varnosti Občine Vrhnika.

GLASOVANJE  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o. za leto 2014

Poročevalka pri točki je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d. o. o. V Odloku o ustanovitvi JP KPV, d. o. o. je med drugim zapisano, da letno poročilo sprejemajo občinski sveti občin ustanoviteljic. Tako je JP KPV je že v mesecu marcu pripravil Revidirano letno poročilo za leto 2014, katerega je revidirala revizijska družba ACAM, d. o. o. Nadzorni svet KPV, d. o. o., je letno poročilo obravnaval na svoji 30. seji dne 8. 4. 2015, skupščina KPV, d. o. o., pa je letno poročilo obravnavala na 13. seji dne 13. 4. 2014.

Točko je obravnaval Odbor za Gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d. o. o., za leto 2014.

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

## Nadaljevanje 3. točke

Po sprejemu pete točke se je nadaljevalo glasovanje o Odloku o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika.

Župan je za izvedbo tajnega glasovanja predlagal tričlansko komisijo.

V sprejem je predlagal naslednji

### S K L E P:

V tričlansko komisijo za izvedbo glasovanja se imenujejo:

**Mirko Antolovič – predsednik,**  
**mag. Viktor Sladič – član,**  
**Anja Sluga – članica.**

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

Razdeljene so bile glasovnice in izvedeno tajno glasovanje.  
Poročilo o izidu glasovanja je podal Mirko Antolović.

**Oddanih je bilo 24 glasovnic, število neveljavnih glasovnic je bilo 1, število veljavnih glasovnic je 23. Število glasov ZA je bilo 12, število glasov PROTI je bilo 11.**

V sprejem je bil predlagan ugotovitelni sklep o potrditvi izida glasovanja:

**S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika in Odlok o komunalnem prispevku občine Vrhnika.**

GLASOVANJE  
Navzočih: 24  
ZA: 24

**Sklep je bil sprejet**

## 6. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja

Uvodna poročevalka pri točki je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPVP, d. o. o.

Dne 1. 1. 2013 je stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Zgoraj navedena uredba je tudi podlaga za izdelavo Elaborata o oblikovanju cen posamezne javne službe na območju Občine Vrhnika, to je:

- oskrbe s pitno vodo,
- odvajanja komunalne odpadne vode,
- čiščenja komunalne odpadne vode,
- zbiranja komunalnih odpadkov,
- zbiranje bioloških odpadkov,
- obdelave komunalnih odpadkov in
- odlaganja komunalnih odpadkov.

Nove predračunske cene je treba določiti predvsem zaradi uskladitve odmkov predračunskih in obračunskih cen leta 2014, kot je določeno v 6. členu Uredbe oziroma zaradi uvedbe nove storitve, to je čiščenja odpadne vode.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, Ema Goričan, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**I. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovne cene gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki v Občini Vrhnika, ki vključuje:**

- Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov:
- Zbiranje komunalnih odpadkov: cena storitve 0,1187 €/kg cena javne infrastrukture 0,0038 €/kg
- Zbiranje bioloških odpadkov: cena storitve 0,1257 €/kg
- Obdelava komunalnih odpadkov: cena storitve 0,0758 €/kg
- Odlaganja komunalnih odpadkov: cena storitve 0,0356 €/kg

**II. Oskrba s pitno vodo (upoštevano vzdrževanja priključka)**

Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v Občini Vrhnika, ki vključuje:

1. omrežnino do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 3,5530 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
2. vodarino v višini 0,6786 EUR/m<sup>3</sup>

**III. Odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin:**

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin v Občini Vrhnika, ki vključuje:

1. omrežnino odvajanje do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,6274 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
2. omrežnino čiščenje do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 0,5378 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
3. Odvajanje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3612 EUR/m<sup>3</sup>.
4. Čiščenje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3839 EUR/m<sup>3</sup>.
5. Okoljska dajatev, skladna s predpisi države.

**IV. Sprejeti sklepi od I. do III. veljajo od 1. 7. 2015 dalje.**

GLASOVANJE  
Prisotnih: 24  
ZA: 22  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**



## **7. Imenovanje članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o.**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da članom nadzornega sveta JP KPV dne 7. 7. 2015 poteče mandat. Na podlagi 29. člena Odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV, d. o. o., ima nadzorni svet šest članov, od katerih štiri člane izvoli in odpokliče skupščina, od tega dva na predlog OS Občine Vrhnika, enega na predlog OS Občine Borovnice in enega na predlog OS Občine Log - Dragomer, dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev.

S strani Občinskega sveta Občine Vrhnika sta bili skladno z dogovorom med predstavniki list in političnih strank pozvani lista Povezujemo Vrhniko in stranka SDS, da do petka 10. 4. 2015 do 10. ure predlagata člana Nadzornega sveta JP KPV, d. o. o.

KMVVIJAZ je pravočasno prejeta predloga potrdil na svoji 4. korespondenčni seji, in sicer je potrdil kandidata Romana Strgarja (Povezujemo Vrhniko) in Mirka Antolovića (SDS).

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika za člana nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o., na predlog političnih strank in list kandidatov, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednja kandidata:**

- 1. Romana Strgarja in**
- 2. Mirka Antolovića.**

**Člana nadzornega sveta sta izvoljena za dobo štirih let in sta po poteku mandata lahko ponovno izvoljena. Mandat prične s prenehanjem mandata prejšnjima članoma.**

### **GLASOVANJE**

Prisotnih: 24  
ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

## **8. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah**

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala da 95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo.

Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti. Po potrditvi se naveden odlok objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.**

### **GLASOVANJE**

Prisotnih: 24  
ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

## **9. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice**

Tako kot pri predhodni točki je strokovna služba pripravila uradno prečiščeno besedilo, ki se ga potrditvi in objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

### **S K L E P:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice.**

### **GLASOVANJE**

Prisotnih: 24  
ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22.20.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Predsedujoči  
Župan  
Stojan Jakin

