



Številka: 3505-17/2008 - 31 (5-08)  
Datum: 20. 5. 2010

## STALIŠČA

### DO PRIPOMB IN PREDLOGOV PODANIH V ČASU PONOVNE JAVNE RAZGRNITVE ZA SPREMEMBE IN DOPOLNITVE ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO V3: VRHNIKA – SINJA GORICA

#### **PRIPOMBA 1: Marta Drašler, MDM d.o.o., Pod gradom 26, Lukovica**

Črta naj se pogoj za opravljanje skladiščenja v zaprtem prostoru. Zahteva se, da ostane možnost zunanjega skladiščenja, ker ta dejavnost ne povzroča hrupa. Investitorji so kupili objekte z odprtim skladiščem.

**GUT&PET d.o.o., Betajnova 15, 1360 Vrhnika, EKO-TEH d.o.o., Polhov Gradec 46a, 1355 Polhov Gradec, Avtoprevoznništvo Mirko Marolt s.p., Jamnik 37, 1360 Vrhnika, Avtoprevoznništvo Oblak Marko s.p., Mokrice 3 1360 Vrhnika, Orel d.o.o., Ljubljanska 16, 1360 Vrhnika, MDM d.o.o., Brnčičeva 49a, 1231 Ljubljana – Črnuče, Sestavljanje izdelkov iz plastičnih mas Jeraj Damjan s.p., Blatna Brezovica 91, 1360 Vrhnika**

**PRIPOMBA 2: Glede določila o opravljanju dejavnosti v zaprtem prostoru: ... za vlagatelje, ki svoje obstoječe dejavnosti opravljamo tako v zaprtih kot tudi odprtih prostorih, nikakor ni sprejemljivo, saj bi to za nas v primeru morebitne širitve dejavnosti pomenilo, da bi morali novim, zaprtim prostorom v celoti prilagoditi tudi obstoječe odprte prostore, kar bi zelo verjetno bilo povezano z velikimi stroški. Glede na to, da bo cona v delu, ki meji na parcele krajanov (stanovalcev) Sinje Gorice, ograjena s protihrupno ograjo (ki je že naročena), je nujna zaprtost prostorov nesmiselna in sploh nepotrebna.**

**STALIŠČE 1, 2: Pripombi se delno upoštevata.** Dovoli se skladiščenje na odprtem prostoru v smislu skladiščenja surovin in materialov, ki jih za obratovanje potrebuje proizvodna dejavnost v gospodarski coni Sinja Gorica (v nadaljnjem besedilu: GC) oz. izdelkov, ki nastanejo v GC.

**PRIPOMBA 3: Glede določila o nedovoljenih dejavnostih:** Določilo je neustrezno in nesorazmerno posega v obstoječe pravice vlagateljev ter je v nasprotju z veljavno zakonodajo ter Ustavo RS, saj v primeru širitve obstoječih dejavnosti ne dopušča do sedaj obstoječih načinov uporabe lastnine. Osnutek odloka s tem posega v veljavno okoljevarstveno zakonodajo oziroma v pravice vlagateljev pridobljenih na podlagi predmetne zakonodaje. Vlagatelji smo zemljiškoknjižni lastniki nepremičnin; ob nakupu le-teh smo povsem legitimno zasledovali namen, da jih bo dopustno uporabljati v skladu z veljavno zakonodajo in za dejavnosti, s katerimi se ukvarjamo.

Predlagane omejitve opravljanja dejavnosti nesorazmerno posegajo v obstoječe pravice vlagateljev, ker bomo v primeru, da se sporne omejitve sprejmejo, prej ali slej prisiljeni ukiniti oziroma preseliti dejavnost, katere opravljamo, saj omejitve onemogočajo kakršenkoli razvoj (širitev) obstoječih dejavnosti (ali dejavnosti potencialnih pravnih naslednikov obstoječih podjetnikov). Ukinitve ali preselitev obstoječih dejavnosti ne bi bila povezana le z ogromno škodo in visokimi stroški za obstoječe podjetnike, ampak tudi z visokimi odškodninskimi zahtevki oziroma nadomestili zaradi spremembe lokacije opravljanja dejavnosti, hkrati pa bi to vplivalo tudi na zaposlitveno sliko predmetnega območja, saj bi zaradi ukinitve dejavnosti vlagatelja izgubilo zaposlitev večje število občanov (okoli 100).

Iz zgoraj navedenih razlogov tako nasprotujemo 10. členu osnutka odloka, ki uporabe določil spremenjenega odloka sicer ne predvideva za pravne osebe ter samostojne podjetnike posameznike in za dejavnosti, ki so obratovale in so se izvajale skladno z zakonodajo in

podzakonskimi akti v GC pred uveljavitvijo novega odloka, jih pa v primerih širitve dejavnosti oziroma pridobitve dodatnih dovoljenj po uveljavitvi odloka.

Še enkrat poudarjamo:

- da smo ob nakupu nepremičnin na osnovi takrat veljavnih prostorskih ureditvenih pogojev povsem legitimno zasledovali namen, da bo navedene nepremičnine dopustno uporabljati v skladu z veljavno zakonodajo in za razvoj dejavnosti, s katero se ukvarjamo;
- da so predlagane omejitve nesmiselne, saj opravljanje naših obstoječih dejavnosti dejansko ne povzroča prekomernega hrupa, prahu ali bistveno poslabšujejo bivalne razmere krajanov (v nasprotnem primeru tudi ne bi dobili vseh potrebnih dovoljenj), prav tako se to ne bi zgodilo v primeru, da bi naše dejavnosti širili, ko bi ponovno predhodno morali pridobiti vsa potrebna dovoljenja;
- da bo z de facto ukinitvijo dejavnosti na celotnem področju, do katere bo prišlo v primeru sprejetja osnutka odloka in omejitev v le-tem, prej kot izboljšanje bivalnih razmer krajanov sledilo poslabšanje le-teh glede na to, da navedeno območje številnim krajanom in občanom zagotavlja zaposlitev.

**STALIŠČE 3: Pripomba se ne upošteva.** Izdelavo celovite presoje vplivov na okolje država predpiše samo v postopku priprave občinskega prostorskega načrta (OPN) ali občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljnjem besedilu: OPPN). V primeru pridobivanja gradbenega dovoljenja brez OPPN, kot je primer v območju urejanja V3P/2 in morfološki enoti 6E/2, obstajata samo dve možnosti: izdelava presoje vplivov na okolje (v nadaljnjem besedilu: PVO) in pridobitev okoljevarstvenega soglasja ter pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja.

Dejavnosti, za katere je potrebna izdelava PVO oz. pridobitev okoljevarstvenega soglasja, so definirane v *Uredbi o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Ur. l. RS, št. 78/06, 72/07, 32/09)*. Dejavnosti in naprave, za katere je potrebna pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, so definirane v *Uredbi o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Ur. l. RS, št. 97/04, 71/07, 122/07)*. Smatramo, da zaradi velikih vplivov na okolje ti posegi ne sodijo v GC, ki se nahaja ob naselju, zato pogoj ostaja v dopolnjenem osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika – Sinja Gorica (v nadaljnjem besedilu: spr. in dop. PUP). V GC se ne dovoli opravljanje dejavnosti, za katere je potrebno izdelati PVO oz. pridobiti okoljevarstveno soglasje oz. okoljevarstveno dovoljenje.

Kot izhaja iz 10. člena, spr. in dop. PUP ne posega v obstoječe pravice podjetnikov za opravljanje dejavnosti v GC, t.j. gradbeno dovoljenje, uporabno dovoljenje. Spr. in dop. PUP namreč ne more vplivati na že izdana dovoljenja.

Spr. in dop. PUP določa podrobnejšo namensko rabo ter merila in pogoje za gradnjo, kar je v pristojnosti občine in skladno z veljavno prostorsko zakonodajo. PUP je občinski prostorski akt, ki se lahko kadarkoli spremeni, ostati pa mora skladen z veljavnim prostorskim planom občine oz. namensko rabo, ki jo ta določa.

Obstoječe dejavnosti v GC (kovinska galanterija, trgovina ipd.) so dovoljene tudi s spr. in dop. PUP, kar pomeni, da je tudi širitev teh dejavnosti dovoljena, vendar pod pogojem, da se opravlja v zaprtem prostoru.

Poudarjamo, da se spr. in dop. PUP pripravlja zaradi varstva okolja in prebivalcev v prihodnosti, torej z namenom omejevanja dejavnosti, ki bi se lahko v GC razvile v bodoče in negativno vplivale na prebivalce naselja Sinja Gorica.

Sprejem spr. in dop. PUP ne bo povzročil ukinitve dejavnosti ali celotne GC.

#### **PRIPOMBA 4: Rado Boh, Sinja Gorica 69, 1360 Vrhnika**

*Mobilna betonarna ne sme biti postavljena v coni.*

**STALIŠČE 4: Pripomba se ne upošteva.** Spr. in dop. PUP se pripravlja v splošni obliki, ki bo veljala za vse vrste posegov in dejavnosti v GC.

#### **PRIPOMBA 5: Andrej Jesenovec, Sinja Gorica 68, 1360 Vrhnika**

*Predlagam, da se južna in zahodna stran gospodarske cone ogradita s protihrupno ograjo.*

**STALIŠČE 5: Pripomba se ne upošteva.** Emisije hrupa so preprečene s pogojem delovanja dejavnosti v zaprtih prostorih. Vplivi na okolje zaradi hrupa se urejajo z državnima uredbama: *Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 105/05, 34/08)* in *Uredba o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 121/04)*. Če meritve pokažejo, da so emisije hrupa prevelike, država določi ukrepe za zmanjšanje emisij (npr. postavitev protihrupne ograje), kar je dovoljeno v 7. členu spr. in dop. PUP.

Pripravila:

Alenka Lapanja, u.d.i.k.a.  
Višja svetovalka – urbanistka

**Aleksandra Rode Turšič, u.d.i.a.**  
Vodja oddelka